

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 12P/78/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4223201743
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Konkolovská
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2023:4223201743.3

Rozhodnutie

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Adrianou Konkolovskou vo veci starostlivosti o mal. dieťa: S. D., R.. XX.XX.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: matka - R.. S. D., R.. XX.XX.XXXX, U.. XX.XX.XXXX, a otec - W. R.É., R.. XX.XX.XXXX, T.Č.. C. Ú. J., za účasti náhradného rodiča: X. J., R.. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXXX/XX, J., o návrhu navrhovateľa: J. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., B.. K. X/XX o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd maloletú S. D., nar. XX.XX.XXXX z v e r u j e do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa J. K., nar. XX.XX.XXXX, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

Navrhovateľ je p o v i n n ý vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu ako ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach.

Otec je p o v i n n ý platiť výživné na maloletú S. mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa vždy do 15 dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Komárno.

Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Komárno 9P/73/2019 zo dňa 16.09.2019.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa svojim písomne podaným návrhom domáhal zverenia mal. dieťaťa do jeho náhradnej osobnej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnil tým, že osobnú starostlivosť o mal. dieťa vykonáva už aj v súčasnej dobe na základe rozhodnutia súdu. Výhovné problémy s dieťaťom nemá.

2. Náhradný rodič - náhradná matka uviedla, že súhlasí s návrhom navrhovateľa na zverenie dieťaťa do jeho náhradnej osobnej starostlivosti. Poukázala na to, že maloletú vychovávala podľa svojho najlepšieho vedomia a svedomia, avšak navrhovateľ nesúhlasil so spôsobom jej výchovy. Ona nemala záujem, aby do jej výchovy niekto zasahoval, preto maloletú odovzdala navrhovateľovi t.j. bratovi maloletej.

3. Otec mal. dieťaťa sa na pojednávanie nedostavil. Doručenie mal vykázané a dňa 06.09.2023 doručil súdu súhlas so zverением dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa. Súd podľa § 180 CSP pojednával bez prítomnosti otca mal. dieťaťa.

4. Kolízna opatrovníčka súhlasila so zverением dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa. Uviedla, že vykonala pohovor s mal. S., ktorú zároveň informovala o prebiehajúcim konaní a ktorá uviedla, že chce byť u brata. Súhlasila s určením výživného v minimálnej výške.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie a to výsluchom účastníkov konania a svedkyne Ž. K., spis Okresného súdu Komárno 9P/73/2019, správa ÚPSVaR Komárno zo dňa 09.06.2023, správa ÚPSVaR Komárno zo dňa 30.06.2023, súhlas otca zo dňa 06.09.2023, správa Mesta Komárno zo dňa 11.09.2023, výpis z registra trestov navrhovateľa, potvrdenie o zdravotnom stave navrhovateľa, ústrižky o mesačnej uzávierke a ročnej uzávierke a na základe vykonaného dokazovania ustálil tento skutkový a právny záver:

6. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Komárno 9P/73/2019 zo dňa 16.09.2019 bola mal. S. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti X. J.. Uznesením Okresného súdu Komárno 12P/78/2023 zo dňa 14.06.2023 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým mal. dieťa dočasne zveril do osobnej starostlivosti navrhovateľa. S poukazom na to, že medzi náhradným rodičom o maloletou boli pretrvávajúce konflikty a problémy výchovného charakteru. Pričom medzi maloletou a navrhovateľom je blízky citový vzťah a navrhovateľ má vytvorené podmienky na zabezpečenie starostlivosti o mal. dieťa. Navrhovateľ je bratom maloletej a žije v spoločnej domácnosti so svojou partnerkou, s ktorou majú spoločné dieťa Q., R.. XXXX. Úrad zisťoval názor maloletého dieťaťa, ktoré uviedlo, že chce byť u svojho brata. Mal. je žiačkou 8. ročníka na Základnej škole ul. Rozmarínová Komárno a je priemernou žiačkou. Navrhovateľ je súkromný podnikateľ v oblasti rýchleho občerstvenia s čistým príjmom 2 500,-Eur. Iný príjem nemá. Jeho partnerka je t.č. na materskej dovolenke. Bývajú v dvojizbovom prenajatom byte, v ktorom má maloletá vytvorený svoj vlastný priestor. Navrhovateľ uviedol, že maloletá vo voľnom čase rada upratuje a číta, von nikde nechodí, má jednu, dve kamarátky v škole. Cíti sa s nimi dobre a veľmi dobre vychádza s priateľkou navrhovateľa. Navrhovateľ nemá žiaden záznam v registri trestov, z potvrdenia o zdravotnom stave vyplýva, že je zdravý. Súd vypočul partnerku navrhovateľa Ž. K. ako svedkyňu, ktorá uviedla, že s návrhom navrhovateľa súhlasí, potvrdila, že má veľmi dobrý vzťah s maloletou, rešpektuje ju, vie sa pred ňou otvoriť. Náhradná matka je stále v kontakte s maloletou. Otec mal. dieťaťa je vo výkone trestu odňatia slobody a matka mal. dieťaťa zomrela.

7. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území SR, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Podľa § 45 ods. 6 veta druhá Zákona o rodine rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu, rozhodnutím súdu podľa ods. 7 nezaniká.

Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverí mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti a možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Ustanovenie § 44 ods. 1 Zákona o rodine definuje pojem náhradná starostlivosť, ktorou je viacero osobitne usporiadaných na seba nadväzujúcich a navzájom sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa, v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú, alebo nemôžu zabezpečiť.

Ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, t.j. do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča. Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti súd uprednostní predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa ak spĺňa ustanovené predpoklady. V záujme dieťaťa je predovšetkým to, aby vyrastalo v atmosfére šťastia, lásky, porozumenia, stability, tolerancie a harmónie, aby jeho výchova smerovala k pozitívnemu rozvoju jeho osobnosti, nadania a rozumových a fyzických schopností, mravnému, duchovnému a sociálnemu rozvoju a aby boli rešpektované jeho práva uvedené v Dohovoroch o právach dieťaťa, ako aj v iných právnych predpisoch. V zmysle Zákona o rodine platí zásada, že náhradná osobná starostlivosť, alebo pestúnska starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti musí byť fyzická osoba s trvalým pobytom na území SR, ktorá je plne spôsobilá na právne úkony, má osobné predpoklady najmä zdravotné, osobnostné a morálne, svojím spôsobom života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti zaručuje, že náhradnú osobnú starostlivosť bude vykonávať v záujme maloletého dieťaťa a ktorá so zverením maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti súhlasí. Malo by ísť o osobu bezúhonnú, ktorá nebola obmedzená vo výkone rodičovských práv a povinností vo vzťahu k vlastným deťom. Jej sociálna situácia zaručuje, že zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti bude v záujme maloletých detí a ani ona a ani rodinní príslušníci by nemali trpieť ochorením, ktoré by vylučovalo riadny výkon náhradnej osobnej starostlivosti a mala by mať kladný citový vzťah k maloletým deťom.

8. V danom prípade súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že v konaní bolo preukázané, že v súčasnej dobe bude v najlepšom záujme mal. dieťaťa, ak zotrvá v starostlivosti svojho brata, v ktorej sa už nachádza na základe súdneho rozhodnutia - neodkladného opatrenia. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že vzťah medzi navrhovateľom a maloletou je blízky a rovnako blízky vzťah má maloletá aj s partnerkou navrhovateľa. Navrhovateľ spĺňa morálne a osobnostné predpoklady na osobnú starostlivosť o mal. dieťa. Je bezúhonný a zdravý. Maloletá vyjadrila súhlas s tým, že chce byť u svojho brata. Vzhľadom na uvedené skutočnosti bol súd toho názoru, že mal. má v starostlivosti brata vytvorené vhodné podmienky a navrhovateľ je spôsobilý zabezpečiť starostlivosť o mal. dieťa. Preto súd návrhu vyhol a zmenil predchádzajúce súdne rozhodnutie tak, že mal. dieťa zveril do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa. Súd zároveň rozhodol o vyživovacej povinnosti otca a vzhľadom na to, že sa momentálne nachádza vo výkone trestu odňatia slobody minimálne výživné mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa.

9. Rozhodnutie o trovách konania sa zakladá na ust. § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie písomne v troch vyhotoveniach do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie

dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.