

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 15C/122/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3811215987
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2012:3811215987.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Evou Kiššovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s. so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO: 35697270, proti odporcovi: G. Y., naZ., naposledy bytom Z. ul. U. č. XXX/XX., zast. opatrovníkoD.. H. X. A. E., o zaplatenie 74,78 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi 74,78 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 30.04.2010 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je **p o v i n n ý** nahradiť navrhovateľovi trovy konania a to za zaplatený súdny poplatok 16,50 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom podaným 22.9.2011 domáhal sa voči odporcovi zaplatenia 74,78 eur z dôvodu, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby za obdobie 29.12.2009 - 28.2.2010 a porušil tým zmluvné povinnosti. Navrhovateľ uzavrel s odporcom dňa 24.9.2007 zmluvu B. a dňa XX.X.XXXX .. v zmysle ktorých zmlúv navrhovateľ vypožičal odporcovi Xks H. ktoré umožnili odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Odporca nereagoval ani na pokus o pokonávku zo dňa 15.4.2010, v ktorom bol rozpis neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace. Následne uplatňuje navrhovateľ aj úrok z omeškania, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 30.4.2010.

Okresný súd Prievidza vydal v zmysle návrhu navrhovateľa platobný rozkaz č. 8Ro/235/2011 zo dňa 2.11.2011, ktorý bolo potrebné zrušiť pre nemožnosť doručenia platobného rozkazu odporcovi. Napriek vykonanému šetreniu sa súdu nepodarilo zistiť kde sa t.č. zdržuje alebo je zamestnaný odporca. Preto uznesením 15C/122/2012 - 46 zo dňa 10.10.2012 súd ustanovil odporcovi opatrovníka v A. H.. A..

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to V. zo dňa 24.9.2007, V. zo dňa XX.X.XXXX, prehľadom zasielaných faktúr, faktúrami, pokusom o pokonávku z 15.4.2010 s doručenkou, Všeobecnými podmienkami účinnými od 1.10.2006, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Účastníci uzavreli dňa 24.9.2007 zmluvu o pripojení, na základe ktorej navrhovateľ poskytoval odporcovi telekomunikačné služby prostredníctvom H. U.. XXXXXXXXXXXXXXX, pričom tejto karte bolo priradené telefónne číslo XXXX XXXXXX.. Odporcovi boli poskytnuté služby v programe E. a ďalšie doplnkové služby. Účastníci uzavreli dňa 24.9.2007 zmluvu o pripojení, na základe ktorej navrhovateľ poskytoval odporcovi telekomunikačné služby prostredníctvom H. č. XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX, pričom tejto

karte bolo priradené telefónne B. Odporcovi boli poskytnuté služby v účastníckom programe E. a ďalšie doplnkové služby.

Pokusom o pokonávku z 15.4.2010 navrhovateľ vyzýval odporcu k úhrade pohľadávky 74,78 eur za nezaplatené ceny za poskytnuté služby za zúčtovacie obdobie december 2012 v sume 35,97 eur, január 2010 v sume 30,91 eur, február 2010 v sume 7,90 eur /viď i faktúry č.l. 9 - 16/. Uvedenú sumu mal odporca uhradiť do 29.4.2010. Odporca prevzal pokus o pokonávku dňa 19.4. 2010.

Podľa § 43 ods. 1,2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaného ustanovenia zákona považoval súd návrh navrhovateľa za preukázaný, odôvodnený, a preto mu vyhovel. Odporca nezaplatil navrhovateľovi za uvedené obdobie cenu za poskytnuté služby, ktoré účtoval navrhovateľ v súlade so zmluvou, a to v sume 74,78 eur. Odporca nereagoval ani na predžalobný pokus o zmier napriek tomu, že mu bol riadne doručený.

V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v platnom znení súd priznal navrhovateľovi aj úrok z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 30.4.2010 do zaplattenia. Počiatok doby omeškania je deň nasledujúci po dni uvedenom v pokuse o pokonávku 29.4.2010.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. súd zaviazal odporcu k náhrade trov konania za zaplatený súdny poplatok z návrhu vo výške 16,50 eur. V konaní bol úspešný navrhovateľ, preto mu prináleží náhrada trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunaj. súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, trojmo.

Podľa § 205 ods.1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona /§ 251 O.s.p./