

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 5T/230/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7612010956  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Herichová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2012:7612010956.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudkyňou JUDr. Evou Herichovou podľa § 353 ods. 1 Tr. poriadku  
dňa 26.11.2012, takto

**r o z h o d o l :**

Obvinení :

1/ E. I., G.. XX.X.XXXX Z. W., E. K. C., I. XX, U.  
A. G. Z., K. O. O.,

2/ V. I., G.. X.X.XXXX Z. C., E. K. C., I. XX,  
O. K. O. K. C., I.V. XX, U. A.  
G. Z., K. O. O.,

3/ Z. I., G.. XX.X.XXXX Z. W., E. K. C., I. XX,  
O. K. O. K. C., I.V. XX, U.  
A. G. Z., K. O. O.,

4/ Š. I., G.. X.X.XXXX Z. O.Š., E. K. R. B. XXX,  
U. O., O. K. O. K. C., I.  
XX, U. A. G. Z., K. O.É. O.,

s ú v i n n í

obvinení E. I. Q. V. I. v bode 1

- z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona,
- z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona,
- z prečinu týrania zvierat podľa § 378 ods. 1 písm. c) Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona,

obvinení V. I., Z. I. Q. Š. I. v bodoch 2 a 3

- z pokračovacieho prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona,

- z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona,
- z pokračovacieho prečinu týrania zvierat podľa § 378 ods. 1 písm. c) Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona,

p r e t o ž e

obvinení E. I. Q. V. I.

1/ dňa 29. apríla 2012, v čase okolo 02.00 hod., v M. C., G. F. Z. XX, po predchádzajúcej vzájomnej dohode neoprávnene vnikli na dvor rodinného domu majiteľa T. B. I. a to tak, že obvinený V. I. pomocou pripravených kliešti prestrihol oplotenie rodinného domu s tieniacou sieťkou a ostatný plot, pričom obvinený E. I. ostal stáť pri plote a dával pozor na pohyb v okolí, následne z nezamknutej voliéry odcudzili psa rasy nemecký ovčiak vo veku dvoch rokov a následne mu na ulici Hornádskej, s úmyslom usmrtiť ho a skonzumovať, opakovane udierali sekerou do oblasti hlavy, podrezali nožom, stiahli z kože, uvarili a skonzumovali, čím pre poškodeného B. I. spôsobili odcudzením škodu vo výške najmenej 600 eur a poškodením plotu škodu vo výške 41,50 eura,

obvinení V. I., Z. I. Q. Š. I.

2/ dňa 6. júla 2012, vo večerných hodinách, v M. C., G. F. Z. XX, po predchádzajúcej vzájomnej dohode neoprávnene vnikli na dvor rodinného domu majiteľky M. W. a to tak, že obvinení V. Z. I. Q. Š. I. preliezli kovové oplotenie domu vo výške najmenej 180 cm, pričom obvinený Z. I. ostal stáť pri plote a dával pozor na pohyb v okolí, pomocou vopred pripravených kliešti visiaci zámok uzamknutej voliéry, odkiaľ odcudzili psa rasy rottweiler vo veku deväť rokov, ohli v spodnej časti oplotenie domu a cez takto vzniknutý otvor psa podali obvinenému Z. I., následne na lúke pri rieke Hornád tohto opakovane udierali sekerou do hlavy, podrezali, stiahli z kože, uvarili a skonzumovali, čím pre poškodeného B. W. spôsobili odcudzením škodu vo výške najmenej 500 eur a poškodením zariadenie škodu vo výške 3,50 eura,

3/ dňa 6. júla 2012, vo večerných hodinách, v M. C., G. F. Z. XX, po predchádzajúcej vzájomnej dohode neoprávnene vnikli na pozemok rodinného domu majiteľky M. Š. a to tak, že obvinení V. I. Q. Š. I.Á. preliezli oplotenie domu, pričom obvinený Z. I. ostal stáť pri plote a dával pozor na pohyb v okolí, následne prešli k voliére, kde odstránili kovovú reťaz so zabezpečovacou skrútkou, odkiaľ odcudzili psa rasy aljašský malamut vo veku deväť rokov, ohli pletivo v spodnej časti oplotenia a cez takto vzniknutý otvor psa podali obvinenému Z. I., následne na lúke pri rieke Hornád tohto pripravenou sekerou opakovane udierali sekerou do oblasti hlavy, podrezali nožom, stiahli z kože, uvarili a skonzumovali, čím pre poškodenú M. Š. spôsobili odcudzením škodu vo výške 850 eur a poškodením zariadenie škodu vo výške 19,17 eura,

t e d a

obvinení E. I. Q. V. I. v bode 1

- spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydlia iného,
- spoločným konaním prisvojili si cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali vlámaním,
- spoločným konaním utýrali zvieru,

obvinení V. I., Z. I. Q. Š. I. v bodoch 2 a 3

- spoločným pokračovacím konaním neoprávnene vnikli do obydlia iného a čin spáchali najmenej s dvoma osobami,
- spoločným pokračovacím konaním prisvojili si cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali vlámaním,
- spoločným pokračovacím konaním utýrali zvieru,

z a t o s a o d s u d z u j ú

1/ E. I.

Podľa § 44 Tr. zákona upúšťa od uloženia súhrnného trestu, pretože trest uložený mu rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp zn. 3T/206/2012 zo dňa 31. októbra 2012 podľa § 174 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l) Tr. zákona, § 38 ods. 3 Tr. zákona ako trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov s podmiennečným odkladom jeho výkonu s probačným dohľadom nad jeho správaním v skúšobnej dobe určenej v trvaní 3 (troch) rokov považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchateľa za dostatočný.

2/ V. I.

Podľa § 194 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. h) Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov.

orvát  
3/ Z. I.

Podľa § 194 ods. 2 Tr. zákona za použitia § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona a § 37 písm. h) Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušuje výrok o treste uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4T/221/2012 zo dňa 31. októbra 2012, ktorým mu bol podľa § 364 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 54 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 37 písm. h, písm. m) Tr. zákona a § 38 ods. 4 Tr. zákona uložený úhrnný trest povinnej práce vo výmere 200 (dvesto) hodín, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

4/ Š. I.

Podľa § 194 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zákona, § 37 písm. h), m) Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 28 (dvadsaťosem) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona za podmienok uvedených v § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona zároveň ukladá probačný dohľad nad správaním obvineného v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona ustanovuje skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona a § 51 ods. 4 písm. g) Tr. zákona ukladá obmedzenie spočívajúce v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediáčnym úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku ukladá obvinenému E. I. a obvinenému V. I. nahradiť spoločne a nerozdielne poškodenému T. B. I., G.. XX.X.XXXX Z. Č. P., E. K. C., Z. XX škodu vo výške 600 eur.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku ukladá obvinenému V. I., obvinenému Z. I. a obvinenému Š. I. nahradiť spoločne a nerozdielne poškodenej M. Š.U., G.. XX.X.XXXX Z. C., E. K. C., Z. XXX/XX škodu vo výške 820 eur a poškodenému B. W., G.. XX.X.XXXX Z. C., E. K. C., Z. XX škodu vo výške 503,50 eura.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku odkazuje poškodeného B. W., G.. XX.X.XXXX Z. C., E. K. C., Z. XX so zvyškom nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie.

### **Poučenie:**

Proti tomuto trestnému rozkazu možno podať odpor do 8 (ôsmich) dní od jeho doručenia na Okresný súd v Spišskej Novej Vsi. Ak proti trestnému rozkazu podá oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže Poškodený podať odpor, ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pre iným príslušným orgánom.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v prospech obvineného odpor, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor, sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu, po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.