

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: NM-4Csp/10/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120315887
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Búliková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:6120315887.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou Mgr. Alenou Búlikovou v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, právne zastúpený advokátskou kanceláriou Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 53 255 739, proti žalovanej A. B., C. D., nar. XX.XX.XXXX trvalý pobyt E. XXX, štátny občan SR, v konaní o zaplatenie 1.925,69 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 504,23 € spolu s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy:

- 42,37 € od 26.01.2018 do zaplatenia,
- 42,37 € od 26.02.2018 do zaplatenia,
- 42,37 € od 26.02.2018 do zaplatenia,
- 42,37 € od 26.04.2018 do zaplatenia,
- 42,37 € od 26.05.2018 do zaplatenia,
- 42,37 € od 26.06.2018 do zaplatenia,
- 42,37 € od 26.07.2018 do zaplatenia,
- 42,37 € od 26.08.2018 do zaplatenia,
- 42,37 € od 26.09.2018 do zaplatenia,
- 42,37 € od 26.10.2018 do zaplatenia,
- 42,37 € od 26.11.2018 do zaplatenia,
- 38,16 € od 26.12.2018 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a .

III. Žalobca je p o v i n n ý nahradiť žalovanej trovy konania v rozsahu 48 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou pôvodne v upomínacom konaní na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 05.06.2020 proti pôvodne žalovanému F. B., nar. XX.XX.XXXX, zomrelému dňa 09.07.2020, domáhal zaplatenia istiny vo výške 1.925,69 €, spolu s 5% ročným úrokom z omeškania: zo sumy 1.254,85 € od 10.12.2019 do 24.01.2020; zo sumy 1.244,85 € od 25.01.2020 do 27.02.2020; zo sumy 1.234,85 € od 28.02.2020 do 27.03.2020 a zo sumy 1.219,85 € od 28.03.2020 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

2. Dôvodil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 09.12.2019 uzatvorenej medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 a žalobcom, bola na žalobcu postúpená pohľadávka voči žalovanému. Žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho

peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Právny predchodca žalobcu (SLSP, a.s.) uzatvoril so žalovaným dňa 04.05.2015 Zmluvu o splátkovom úvere (spotrebiteľský úver) č. 5071756983, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov (ďalej len „VOP“). Na základe tejto Zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania a splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti boli upravené v Zmluve a vo VOP. Žalovaný neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa Zmluvy, a tak postupca podaním zo dňa 14.08.2019 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 12.08.2019, pričom vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy najneskôr do 15 dní. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 1.960,69 €, ktorá pozostávala z istiny vo výške 1.254,85 €, z riadneho úroku vo výške 612,28 €, z úroku z omeškania vo výške 77,56 € a z poplatkov vo výške 16 € v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaný po postúpení pohľadávky do dnešného dňa vykonal nasledujúce úhrady: vo výške 10 € dňa 24.01.2020, vo výške 10 € dňa 27.02.2020 a vo výške 15 € dňa 27.03.2020. Dlžná suma k dnešnému dňu predstavuje sumu vo výške 1.925,69 €, pričom pozostáva: z neuhradenej istiny úveru vo výške 1.219,85 €, z neuhradeného riadneho úroku vo výške 612,28 €, z neuhradeného úroku z omeškania vo výške 77,56 € a z neuhradených poplatkov vo výške 16 €. S účinnosťou od 01.02.2013 je výška úrokov z omeškania určená nariadením vlády č. 87/1995 Z. z. tak, že výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Žalobca si v uplatňuje úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, počnúc dňom 10.12.2019, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky. Nakoľko pohľadávka žalobcu nebola ku dňu vyhotovenia tejto žaloby uhradená v plnej výške, s poukazom na uvedený skutkový a právny stav veci žiadal, aby súd podanej žalobe v celom rozsahu vyhovel.

3. V priebehu upomínacieho konania žalovaný F. B. dňa XX.XX.XXXX zomrel. Následne bola vec dňa 18.02.2021 postúpená Okresnému súdu Nové Mesto nad Váhom na ďalšie konanie.

4. Okresný súd Nové Mesto nad Váhom uznesením č.k. 4Csp/10/2021-107 zo dňa 07.05.2021 konanie prerušil do právoplatného skončenia dedičského konania po žalovanom.

5. Následne Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v dedičskom konaní uznesením č.k. 9D/383/2020-108 zo dňa 29.03.2021 vyporiadal pozostalosť po žalovanom tak, že žalobou uplatnená pohľadávka pripadla pozostalej manželke žalovaného A. B., C. D.. Tá sa následne stala právnym nástupcom žalovaného v tomto konaní.

6. Uznesením č.k. 4Csp/10/2021-114 zo dňa 02.06.2022 súd rozhodol o pokračovaní v tomto konaní s pozostalou manželkou A. B..

7. Žalovaná A. B. sa k žalobe písomne vyjadrila dňa 28.09.2022 tak, že súhlasí s podstatou žaloby, uznáva dlh, ale so spoločnosťou EOS KSI Slovensko stále komunikuje a po odsúhlasení dohody každý mesiac riadne spláca vzniknutý dlh v sume 15 €. Ako dôchodkyňa, vdova žijúca sama nemôže splácať väčšiu sumu. Má ešte iné dlžoby, ktoré musí splácať aj spoločnosti EOS KSI Slovensko. Zo starobného dôchodku jej exekučne strhávajú určitú čiastku, ktorú je možné z jej minimálneho dôchodku strhnúť. Pritom musí z niečoho žiť a platiť poplatky za dom a energie. Žiada súd, aby preveril jej plátky posielané žalobcovi poštovými poukázkami. Vzniknutý spor chce riešiť a je v telefonickom kontakte so žalobcom. Na preukázanie svojich tvrdení predložila originál listu žalobcu zo dňa 28.07.2022 (ktorý sa však týkal inej pohľadávky spoločnosti 365.bank, a.s.) a kópie poštových poukážok o úhrade sumy 15 €, 15 € a 25 € v prospech žalobcu, a to pod dvoma rôznymi variabilnými symbolmi.

8. Žalobca v písomnom vyjadrení k podaniu žalovanej uviedol, že žalovaná má v spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o. viacero pohľadávok, pričom predmetom tohto súdneho konania je pohľadávka evidovaná u žalobcu pod číslom spisu 5963069, vyplývajúca z neuhradenej pohľadávky zo Zmluvy o splátkovom úvere č. (VS): 5071756983 zo dňa 04.05.2015. Žalovanou pripojený list sa vzťahuje na pohľadávku, evidovanú pod iným číslom spisu 6697769, ktorá nie je predmetom tohto súdneho konania. Rovnako ani žalovanou priložené poštové poukážky sa nevzťahujú na toto konanie. Úhrady

boli vykonané k iným pohľadávkam evidovaným v spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o. pod VS: 5061938708 a VS: 7648684784. Žalobca po podaní žaloby neeviduje v tomto konaní žiadnu úhradu.

9. Žalobca krátko pred pojednávaním doručil súdu písomné vyjadrenie, v ktorom k výpočtu RPMN uviedol, že žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 1.800 €, ktorý bol čerpaný dňa 04.05.2015. Žalovaný bol povinný uhradiť sumu 2.837,46 €, ktorá je uvedená v Zmluve o úvere a ktorá predstavuje súčet nasledovných položiek: splátky splatné od 25.06.2015 do 25.12.2020 vo výške 42,37 € v počte 67, pričom posledná 67. splátka v zmysle čl. 5.17 POP bola vo výške 41,04 €. Žalobca pre vylúčenie pochybností uvádza, že mesačná splátka v sume 42,37 € v sebe zahŕňala splátku poistenia (4,54 €) a splátku istiny a úrokov (37,83 €). Poukázal na úhradu žalovaného zo dňa 25.07.2015 vo výške 42,37 €, ktorá bola rozúčtovaná na istinu v sume 19,29 €, na riadny úrok v sume 18,54 € a na poplatok za poistenie v sume 4,54 € (uvedené v platobnej histórii). Poskytnutý úver vo výške 1.800 € mal žalovaný splácať formou 67 pravidelných mesačných splátok so splatnosťou vždy k 25. dňu v mesiaci, pričom prvá splátka bola splatná dňa 25.06.2015. Výška mesačnej splátky bola stanovená na sumu vo výške 42,37 € a výška poslednej splátky bola tvorená zostatkom pohľadávky banky. Dosadením do príslušného vzorca pre výpočet RPMN je ročná percentuálna miera nákladov 18,54 % (pri presnosti na dve desatinné miesta). K vykonaným úhradám uviedol, že žalovanému bol úver vo výške 1.800 € poskytnutý dňa 04.05.2015. Žalovaný z poskytnutého úveru uhradil celkovo sumu 1.260,77 €. Istinu predstavuje čerpaný úver vo výške 1.800,- €. Z úhrad žalovaného bola na istinu započítaná suma vo výške 1.661,77 €. Na istine zostal neuhradený rozdiel vo výške 1.254,85 €. Zmluvný (riadny) úrok bol vyúčtovaný v celkovej výške 1.318,82 € a je v platobnej histórii označený ako „Predpis riadneho úroku“ Z úhrad žalovaného bola na zmluvný úrok započítaná suma vo výške 706,54 €. Na zmluvnom úroku zostal neuhradený rozdiel vo výške 612,28 €. Úrok z omeškania bol vyúčtovaný v celkovej výške 77,56 € a je v platobnej histórii označený ako „Predpis úroku z omeškania“ Z úhrad žalovaného nebola na úrok z omeškania započítaná žiadna suma. Na úroku z omeškania zostal neuhradený rozdiel vo výške 77,56 €. Poplatky boli vyúčtované v celkovej výške 25,08 € a v platobnej histórii predstavujú súčet položiek „Poplatok za poistenie k úveru“ a položiek „Zmluvná pokuta za omeškание“ Z úhrad žalovaného bola na poplatky započítaná suma 9,08 € Na poplatkoch zostal neuhradený rozdiel vo výške 16,00 €. Dlžná suma tak predstavuje sumu vo výške 1.925,69 €, pričom pozostáva: z neuhradenej istiny úveru vo výške 1.219,85 €, z neuhradeného riadneho úroku vo výške 612,28 €, z neuhradeného úroku z omeškania vo výške 77,56 € a z neuhradených poplatkov vo výške 16,00 €.

10. Súd vo veci nariadil pojednávanie dňa 19.09.2023 na ktoré sa nedostavila žalovaná.

11. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi pripojenými k žalobe, a to Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 09.12.2019 a jej prílohami; Zmluvou o splátkovom úvere (spotrebiteľský úver) zo 04.05.2015 a jej prílohami; Všeobecnými obchodnými podmienkami SLSP, a.s.; Produktovými obchodnými podmienkami pre hypotekárne a splátkové úvery SLSP, a.s.; Sadzobníkom SLSP, a.s.; Výzvou zo dňa 12.07.2019; Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 14.08.2019; Výzvou zo dňa 22.08.2019; Výpisom z bankového systému SLSP, a.s. číslo spisu 5963069; Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 10.12.2019; Pokusom o zmier zo dňa 22.05.2020; kópiou časti poštového podacieho hárku zo dňa 25.05.2020, dedičským uznesením OS Nové Mesto nad Váhom č.k. 9D/383/2020-108 zo dňa 29.03.2021; poštovými poukazmi zo dňa 11.08.2022, 11.08.2022, 05.09.2022; výpisom z úverového účtu za obdobie 04.05.2015 - 09.01.2020, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

12. Dňa 04.05.2015 uzatvoril právny predchodca žalobcu – Slovenská sporiteľňa, a.s. so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 (ako veriteľ) s pôvodne žalovaným F. B., nar. XX.XX.XXXX a jeho manželkou A. B., nar. XX.XX.XXXX (ako dlžníkmi) Zmluvu o splátkovom úvere (spotrebiteľský úver).

13. Predmetom tejto zmluvy bolo poskytnutie spotrebného úveru na Čokoľvek vo výške 1.800 €, s fixnou úrokovou sadzbou 21 % p.a., z ktorej však bola dohodnutá zľava, podmienená splnením podmienok uvedených vo Zverejnení. Výsledná úroková sadzba po zľave bola vo výške 12,40 % p.a.. Úver bol poskytnutý jednorazovo na účet uvedený v zmluve. Splatený mal byť 67 mesačnými splátkami po 42,37 €, splatnými k 25. dňu v mesiaci, pričom prvá splátka bola splatná dňa 25.06.2015 a konečná splatnosť bola dohodnutá dňa 25.12.2020. RPMN bola uvedená vo výške 18,54 %. Celková čiastka spojená s úverom bola uvedená vo výške 2.837,46 €. Ručenie ani poistenie nebolo bankou vyžadované, avšak medzi stranami bol dohodnutý poplatok za poistenie k úveru vo výške 4,54 € mesačne, splatný

v termíne a periodicite splátky úveru, pričom zmluva uvádza, že poplatky platí dlžník v splátke úveru, ak nie je dohodnuté inak.

14. Súčasťou zmluvy boli Všeobecné obchodné podmienky účinné od 01.01.2015 (VOP), Produktové obchodné podmienky pre hypotekárne a splátkové úvery G. účinné od 1.1.2015 (POP), Sadzobník a podmienky určené Zverejnením, za ktorých sa bankový produkt poskytuje. Podľa čl. II bod 6, ak dlžník pohľadávku banky nespláca riadne a včas, môže banka okrem iného vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky. Podľa bodu 8.1. písm. a) POP sa za prípad porušenia (zmluvnej povinnosti) považuje omeškanie dlžníka so splácaním pohľadávky banky o viac ako 3 mesiace, ktoré oprávňuje banku vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky a požadovať splatenie pohľadávky banky v lehote, ktorú banka oznámi v oznámení o mimoriadnej splatnosti.

15. Z výpisu z úverového účtu ako aj bankového systému vyplýva, že ku dňu 04.05.2015 bol poskytnutý úver vo výške 1.800 € vyčerpaný. Právny predchodca žalovanej následne úver riadne a včas splácal až do konca roka 2016. Od začiatku roka 2017 sa právny predchodca žalovanej začal dostávať s jednotlivými splátkami do mierneho omeškania, pričom od júna 06/2017 prestal úver splácať riadne a včas, s tým, že banka evidovala úhrady splátok nasledovne: dňa 28.06.2018 vo výške 12,24 €; dňa 12.07.2017 vo výške 17,50 €; dňa 26.09.2017 vo výške 2,50 €; dňa 26.10.2017 vo výške 12,21 €; dňa 08.02.2018 vo výške 5 €; 23.02.2018 vo výške 5 €; dňa 23.03.2018 vo výške 5 €; dňa 24.04.2018 vo výške 5 €; dňa 24.05.2018 vo výške 5 €; dňa 25.06.2018 vo výške 5 €; dňa 24.07.2018 vo výške 5 €; dňa 24.08.2018 vo výške 5 €; dňa 24.09.2018 vo výške 4,45 € + 0,55 €; dňa 24.10.2018 vo výške 5 €; dňa 23.11.2018 vo výške 5 €; dňa 21.12.2018 vo výške 5 €; dňa 24.01.2019 vo výške 5 €; dňa 25.02.2019 vo výške 5 €; dňa 25.03.2019 vo výške 5 €; dňa 24.04.2019 vo výške 5 €; dňa 24.05.2019 vo výške 8,90 €; dňa 24.05.2019 vo výške 1,10 €; dňa 24.06.2019 vo výške 10 €; dňa 24.07.2019 vo výške 10 €; dňa 23.08.2019 vo výške 10 €; dňa 24.09.2019 vo výške 10 €; dňa 24.10.2019 vo výške 1,73 € + 8,27 € a dňa 25.11.2019 vo výške 10 €. Banka zaevidovala úhrady splátok v celkovej výške 1.260,77 € (č.l. 132-135).

16. Z výpisu z úverového účtu i z bankového systému ďalej vyplýva i to, že prijatá splátka úveru vo výške 42,37 € bola bankou rozúčtovaná na poplatok (za poistenie úveru) vo výške 4,54 € + riadny úrok + istinu len pri prvých dvoch splátkach úveru uhradených dňa 25.06.2015 a 25.07.2015. Neskôr riadne a včas uhradené splátky úveru boli bankou v celom rozsahu rozúčtované už len na istinu a riadny úrok. Poplatok za poistenie úveru z uhradených splátok neskôr už nebol odúčtovaný.

17. Dňa 12.07.2019 banka písomne vyzvala právneho predchodcu žalovanej na úhradu omeškaných splátok ku dňu 12.07.2019 v celkovej výške 1.028,78 €, a to v lehote 15 dní od doručenia výzvy, pričom upozornila dlžníka na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti pohľadávky banky.

18. Dňa 14.08.2019 banka oznámila právnemu predchodcovi žalovanej vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, a to z dôvodu porušenia bodu 8.1. písm. a) POP. Pohľadávku zo zmluvy vo výške 1.891,66 € žiadali uhradiť v lehote 15 dní na účet uvedený vo výzve. V konaní nebol produkovaný dôkaz o doručení tohto vyhlásenia ani vyššie uvedených výziev na úhradu úverovému dlžníkovi.

19. Dňa 22.08.2019 banka opätovne písomne vyzvala právneho predchodcu žalovanej, že je viac ako 3 mesiace v omeškaní, na úhradu pohľadávky banky ku dňu 10.09.2020 v celkovej výške 1.891,66 €, s tým, že pokiaľ nevykoná úhradu pohľadávky, bude ju banka oprávnená postúpiť tretej osobe.

20. Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 1014/2019/CE uzatvorenou dňa 09.12.2019 medzi spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s. ako postupcom a spoločnosťou EOS KSI Slovensko, s.r.o (žalobcom) ako postupníkom postúpil postupca na postupníka peňažné pohľadávky postupcu so všetkými právami s nimi spojenými špecifikovaných v prílohe č.1 k zmluve. Z Prílohy k zmluve vyplýva, že predmetom postúpenia bola aj pohľadávka voči právnemu predchodcovi žalovanej, ktorá je predmetom tohto konania.

21. Listom zo dňa 10.12.2019 Slovenská sporiteľňa, a.s. oznámila právnemu predchodcovi žalovanej, že pohľadávka banky zo Spotrebného úveru na Čokoľvek č. 5071756983 vrátane príslušenstva bola na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 09.12.2019 postúpená na žalobcu.

22. Listom zo dňa 22.05.2020 – pokus o zmier, právneho predchodcu žalovanej vyzval na zaplatenie dlhu v lehote do 01.06.2020, ktorý k tomuto dátumu vyčíslil na sumu 2.172.39 €. Dlh pozostával z neuhradeného úveru vo výške 1.219,85 €, zo zmluvného úroku vo výške 27,98 €, z riadneho úroku vo výške 612,28 €, z úroku z omeškania vo výške 24,96 €, zmluvného úroku 52,60 €, poplatkov 16 € a nákladov právneho zastúpenia 218,72 €. Právny predchodca žalovanej bol zároveň oboznámený s tým, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy žalobca bude pohľadávku vymáhať cestou súdu.

23. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení ku dňu uzatvorenia zmluvy t.j. 04.05.2015 (ďalej len "ZSpÚ"), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

24. Podľa § 1 ods. 2 ZSpÚ, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

25. Podľa § 2 ZSpÚ, na účely tohto zákona sa rozumie:

g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poisťné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,

h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,

26. Podľa § 9 ods. 2 ZSpÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

27. Podľa § 11 písm. 1 ZSpÚ, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak:

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

28. Podľa § 565 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej OZ), ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

29. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

30. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

31. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je povinný podľa tohto zákona platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

32. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

33. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh žalobcu je dôvodný len sčasti.

34. Súd považoval za preukázané, že právny predchodca žalobcu - Slovenská sporiteľňa, a.s. a právny predchodca žalovanej – F. B. uzatvorili dňa 04.05.2015 Zmluvu o splátkovom úvere (spotrebiteľský úver) podľa zákona č. 129/2010 Z.z. Na základe tejto zmluvy bol právnomu predchodcovi žalovanej poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 1.800 €, ktorý sa banke zaviazal vrátiť formou 67 splátok vo výške 42,37 €.

35. Preskúmaním obsahu zmluvy súd dospel k záveru, že predmetnú Zmluvu o splátkovom úvere (spotrebiteľský úver) zo dňa 04.05.2015 je potrebné považovať za bezúročnú a bezpoplatkovú podľa § 11 ods. 1 písm. b/, d/ v spojení s § 9 písm. k/ a l/ ZSpÚ. Úverová zmluva totiž neobsahovala správne vypočítanú ročnú percentuálnu mieru nákladov, ako ani správne vypočítanú celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť.

36. V zmluve je uvedená celková čiastka spojená s úverom vo výške 2.837,46 € a ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) vo výške 18,54 %. Samotný súčin počtu splátok 67 a ich dohodnutej výšky 42,37 € je pritom vyšší a predstavuje sumu 2.838,79 € (67 x 42,37 €). Za tejto situácie je aj RPMN úveru vyššie, a to 18,56 % na rozdiel od RPMN uvedeného v zmluve 18,54 %. Jednoznačne tak bola v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nižšia celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, ako aj RPMN úveru, ktoré tak boli uvedené v neprospech spotrebiteľa. Tento nedostatok úverovej zmluvy sám osebe má za následok, že predmetný spotrebiteľský úver je potrebné v zmysle § 11 ods. 1 písm. b/ a d/ ZSpÚ považovať za bezúročný a bez poplatkov.

37. Okrem toho, v prejednávanvej veci nie je jednoznačne zrejmé, či v dohodnutej mesačnej splátke úveru vo výške 42,37 € bol alebo nebol zahrnutý aj poplatok za poistenie úveru vo výške 4,54 € mesačne. V článku I. Základné podmienky, bod 1. predmetnej úverovej zmluvy sa síce uvádza, že poplatok za poistenie úveru 4,54 € mesačne sa platí v splátke úveru, ak nie je dohodnuté inak. V štandardných európskych informáciách o spotrebiteľskom úvere je poplatok vo výške 4,54 € splatný v termíne a periodicite splátky Úveru uvedený v kolónke „Akékoľvek iné náklady vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere“, nie v kolónke týkajúcej sa splátky spotrebiteľského úveru, ktorá pod písm. b) zmieňuje splatnosť úrokov a poplatkov. Z predloženého výpisu z bankového systému, ako aj z výpisu z úverového účtu však vyplýva, že banka tento poplatok za poistenie úveru vo výške 4,54 € odúčtovala z prijatej splátky len pri dvoch prvých splátkach v mesiaci 06/2015 a 07/2015, pričom neskôr celú dohodnutú splátku rozúčtovala len na istinu a zmluvný úrok. To fakticky znamená, že poplatok za poistenie úveru minimálne od augusta 2015 nebol súčasťou splátky úveru. Pokiaľ by sa prijal záver, že poplatok za poistenie úveru mal byť hradený nad rámec dohodnutých splátok úveru, celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, by predstavovala sumu až 3.142,97 € (46,91 € x 67 splátok) a RPMN úveru by bolo v tomto prípade 23,68 %. Záver o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru by takom prípade bol ešte jednoznačnejší. Poistné totižto v takomto prípade predstavuje v zmysle § 2 písm. g/ ZSpÚ doplnkovú službu súvisiacu so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, ktorá sa započítava do celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, ktoré tvoria zložku celkovej čiastky v zmysle § 2 písm. h/ zákona o spotrebiteľských úveroch.

38. V dôsledku uvedených nesprávností bolo v prejednávanvej veci potrebné aplikovať § 11 ods. 1 písm. b/ a d/ zák. o spotrebiteľských úveroch a úver považovať za bezúročný a bez poplatkov.

39. Nemohla v tomto smere obstáť argumentácia žalobcu, ktorý tvrdil, že výška poslednej 67. splátky mala byť v zmysle čl. 5.17 POP vo výške 41,04 €. Tento bod Produktových podmienok banky totiž hovorí len to, že: „Posledná splátka je vo výške zostatku Pohľadávky Banky“, čiže z neho vôbec nevyplýva a nie je ani zistiteľná presná výška poslednej splátky. V kontexte dojednaní týkajúcich sa výšky splátky v samotnej úverovej zmluve, ktorá dlžníkovi zo spotrebiteľského úveru hovorí o 67 splátkach po 42,37

€ aj s konkrétnym termínom prvej aj poslednej splátky, je zmienené ustanovenie čl. 5.17 POP na danú situáciu pre prílišnú neurčitosť neaplikovateľné.

40. V konaní nebolo sporné, že právny predchodca žalovanej zaplatil banke t.j. právnemu predchodcovi žalobcu na základe Zmluvy o splátkovom úvere (spotrebiteľský úver) zo dňa 04.05.2015 celkovo sumu 1.260,77 € a bolo preukázané, že po postúpení pohľadávky na súčasného žalobcu bola uhradená ešte suma 35 €. Celkovo tak bolo na predmetný úver uhradených celkom 1.295,77 €. Predmetný úver bol poskytnutý vo výške 1.800 €, čiže neuhradený zvyšok istiny predstavuje sumu 504,23 € (1.800 € – 1.295,77 €). Na jej zaplataenie preto súd žalovanú zaviazal a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

41. Za situácie, že poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 1.800 € bol bezúročný a bez poplatkov, pričom sa zmluvné strany sa dohodli na splátkach á 42,37 € mesačne, právny predchodca žalovanej by istinu predmetného úveru splatil za cca 43 mesiacov, pričom posledná 43. splátka by bola zročná dňa 25.12.2018.

42. Pokiaľ právny predchodca žalobcu vyhlásil mimoriadnu splatnosť pohľadávky z predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere až v roku 2019, učinil tak v dobe, kedy jeho nárok na vrátenie istiny úveru dohodnutými splátkami bol už niekoľko mesiacov po termíne konečnej splatnosti. Z uvedeného dôvodu súd predložené Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti spotrebného úveru na Čokoľvek zo dňa 14.08.2019, vyhodnotil ako absolútne neplatný právny úkon pre jeho rozpor so zákonom, nakoľko nemožno predčasne zosplatiť dlh, ktorý už bol skôr splatný.

43. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 09.12.2019 bola pohľadávka uplatnená v tomto konaní postúpená na žalobcu, ktorý sa stal aktívne vecne legitimovaným na vymáhanie dlhu.

44. Z uvedených dôvodov súd žalobcovi priznal právo na zaplataenie zostatku istiny vo výške 504,23 € spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania počítaným odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých splátok tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

45. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 2 CSP a procesne úspešnejšej žalovanej priznal náhradu účelne vynaložených trov konania v rozsahu 48 %. Žalobca bol v konaní úspešný v rozsahu 26 % (požadoval priznať sumu 1.925,69 € a súd žalobe vyhovel len v časti 504,23 €), pričom zostávajúcich 74 % predstavuje procesný úspech žalovanej. Čistý procesný úspech žalovanej je 48 % (74 % - 26 % = 48%) a v tomto rozsahu jej bolo priznané právo na náhradu trov konania. O výške trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov).