

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 5C/102/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3712208502
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Loduhoová
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2012:3712208502.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudkyňa JUDr. Helena Loduhoová, v právnej veci navrhovateľa Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., IČO 00 151 700, Dostojevského rad 4, Bratislava, proti odporcovi F. G., nar. X.X.XXXX, bytom F. XXXX/XX, A.Ž. N., t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom V. M., H.G. P. Z. A. N., v konaní o zaplatenie 220,- € s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 220,- € do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ žiadal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 220,- €.

Uviedol, že dňa 26.5.2010 ich poistený p. M. Z. nahlásil poistnú udalosť zo dňa 20.5.2010, pri ktorej došlo k vlámaniu sa do chatky a jej vykradnutiu, na základe čoho bolo poistenému v zmysle poistnej zmluvy č. 7400035144 vyplatené poistné plnenie 220,- €. Uvedeného protiprávneho konania sa dopustil odporca, za čo bol rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 2T/152/2011-379 právoplatne odsúdený, a preto si navrhovateľ voči nemu uplatnil regres vo výške 100% vyplateného poistného plnenia. Keďže odporca nereagoval ani na výzvy navrhovateľa, žiadal navrhovateľ, aby ho k tejto povinnosti zaviazal súd.

Súd vydal v zmysle návrhu navrhovateľa platobný rozkaz, ktorý sa však nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, preto bol zrušený, odporcovi bol vzhľadom na jeho neznámy pobyt ustanovený opatrovník a vo veci bolo nariadené pojednávanie.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením hlásenia poistnej udalosti, výpočtu poistného plnenia, poukazu poistného plnenia, výpisu z účtu navrhovateľa, trestného rozkazu Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 13.9.2011, č.k. 2T/152/2011-379, výziev navrhovateľa a zistil nasledovné:

Dňa 26.5.2010 o 13:35 došlo k nahláseniu poistnej udalosti navrhovateľovi p. M. Z., ktorý uviedol, že došlo ku krádeži vlámaním, pričom mu bola odcudzená autobatéria s meničom a sladkosti - čokolády a cukríky, pričom škodu odhadol na 200,- €.

Dňa 24.8.2012 navrhovateľ na základe uzatvorenej poistnej zmluvy č. 7400035144 s p. M. Z. tomuto vyplatil poistné plnenie vo výške 220,- €.

Trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 13.9.2011, č.k. 2T/152/2011-379 bol odporca uznaný vinným, že okrem iného dňa 20.5.2010 v záhradkárskej osade F. na G. v A. N. sa vlámal do záhradnej chatky č. 2982 tak, že preskočil oplotenie, za pomoci rebríka nachádzajúceho sa pri chatke vyšiel ku oknu v podkroví chatky, ktorého sklenú výplň rozbil kameňom, cez takto vzniknutý otvor okno otvoril, vnikol dovnútra a z prízemí chatky odcudzil autobateriu s meničom napätia, ručnú baterku a presne nezistené sladkosti, čím spôsobil majiteľovi A.. M. Z. škodu.

Listami zo dňa 21.7.2011 a 24.4.2012 navrhovateľ vyzval odporcu na náhradu vyplateného poistného plnenia najneskôr do 15 dní od doručenia.

Odporca nereagoval ani čiastočnou úhradou pohľadávky.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poistiteľ poskytol.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že dňa 20.5.2010 došlo k vlámaniu do chatky p. M. Z. a k odcudzeniu viacerých vecí, čím mu bola preukázateľne spôsobená škoda. Na základe poistnej zmluvy uzatvorenej medzi p. Slaným a navrhovateľom, bolo poškodenému vyplatené poistné plnenie vo výške 220,- €. Keďže v trestnom konaní bolo nepochybne preukázané, že danú škodu spôsobil odporca, prešlo právo na náhradu škody z poisteného na navrhovateľa, a preto súd odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi ním vyplatené poistné plnenie vo výške 220,- €.

Navrhovateľ bol v konaní úspešný, preto mu v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. prináleží náhrada trov konania. Keďže mu však trovy konania nevznikli, súd mu ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. musí obsahovať označenie rozhodnutia proti ktorému odvolanie smeruje, v čom vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolávateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 alebo tým, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo tým, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností alebo tým, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam alebo tým, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) alebo tým, že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu a ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.