

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 22P/17/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5823231022  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Lacková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2023:5823231022.4

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: S. A., nar. XX.XX.XXXX, t.č. bytom ako navrhovateľa, zastúpené poručníkom: Mesto Dolný Kubín, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, soc. vecí a rodiny Ružomberok, dieťa rodičov: matka v rodnom liste neuvedená a otec v rodnom liste neuvedený, o návrhu navrhovateľov: v rade 1./ K. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. č.XXX, okr. W. a v rade X./ K. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. č.XXX, okr. W. o zverenie maloletého dieťaťa do predosvojiteľskej starostlivosti, takto

### rozhodol:

Zveruje mal. S. A., nar. XX.XX.XXXX do predosvojiteľskej starostlivosti budúcich osvojiteľov K. N., nar. XX.XX.XXXX a K. N., nar. XX.XX.XXXX.

Budúci osvojitelia sú povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia, majú právo zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1.Dňa 20.06.2023 bol Okresnému súdu Námostovo doručený návrh navrhovateľov o zverenie mal. dieťaťa do predosvojiteľskej starostlivosti. V návrhu uviedli, že uznesením Okresného súdu Dolný Kubín, sp.zn. 2P/23/2023 zo dňa 22.05.2023 súd uložil Dolnoooravskej nemocnici s poliklinikou MUDr. Ladislava Nádaši Jégého Dokný Kubín povinnosť odovzdať mal. S. do ich spoločnej starostlivosti. Oni ako manželia sú na ÚPSVaR Žilina zapísaní v zozname žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť. Starostlivosť o mal. zabezpečujú riadne. Mal. má v ich domácnosti zabezpečené všetko potrebné pre pocit bezpečia a istoty, nevyhnutných podmienok pre jeho zdravý psychický, fyzický a sociálny vývin. Je prijatý aj širšou rodinou. Taktiež ich poločný biologický syn si k mal. vytvoril silné citové puto.

2. Okresný súd Námostovo uznesením č.k. 7P/77/2023-4 zo dňa 26.06.2023 ustanovil mal. Ústredie práce, soc. vecí a rodiny, Úrad práce, soc. vecí a rodiny Dolný Kubín za kolízneho opatrovníka mal. v konaní o prenesenie miestnej príslušnosti. Následne Uznesením č.k. 7P/77/2023-6 zo dňa 26.06.2023 Okresný súd Námostovo preniesol svoju miestnu príslušnosť na Okresný súd Liptovský Mikuláš.

3.Uznesením č.k. 22P/17/2023-20 zo dňa 30.08.2023 Okresný súd Liptovský Mikuláš ustanovil ÚPSVaR Ružomberok za kolízneho opatrovníka pre maloletému.

4.Vo veci bolo nariadené pojednávanie. Pojednávanie konané dňa 19.09.2023 sa zúčastnil navrhovateľia, kolízny opatrovník. Ustanovený poručník maloletého sa konania nezúčastnil, svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil mailom v deň pojednávania, súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti, pričom zotrval na písomnom vyjadrení zaslanom súdu dňa 11.09.2023. Súd pojednával v neprítomnosti poručníka maloletého.

5. Navrhovatelia na pojednávaní zotrvali na podanom návrhu a to na zverení mal. do predosvojiteľskej starostlivosti. Navrhovateľ v rade 1/ doplnil, že mal. majú u seba už takmer 4 mesiace, v podstate od jeho narodenia. Stotožnili sa s úlohou byť jeho rodičmi, plne sa u nich adaptoval a aj ich spoločný biologický syn Michal naňho veľmi dobre reaguje, veľmi sa na neho teší a pomáha taktiež so starostlivosťou o neho. Malý je veľmi šikovný. V zozname žiadateľov a adopciu boli zapísaní cez 8 rokov. Požiadali o zapísanie ešte predtým, ako sa im narodil syn K.. Po tom, ako sa im syn narodil, zotrvali v tomto programe, ďalej chodili na aktualizáciu stavu, a to každé dva roky. Naposledy tam boli v januári tohto roku s tým, že im povedali, že sú asi 14. v poradí. Potom v máji im však telefonovali, že majú pre nich chlapčeka, či sa prídu na neho pozrieť. Ako náhle ho zbadali, tak boli presvedčení o tom, že chcú byť jeho rodičmi, chcú sa o neho starať, vychovávať ho. Taktiež ho prijal aj ich spoločný biologický syn, pomáha so starostlivosťou, má ho veľmi rád a teší sa na neho. Aj meno S. mu vybral syn K., lebo v pôrodnici ho volali sestričky K., ale synovi K.vi sa to nepáčilo a tak on povedal, že to bude S.. Zdravotný stav mal. je dobrý. Absolvoval už aj jedno očkovanie, po tomto očkovaní mal trochu zvýšenú teplotu. Teraz ho čaká druhé očkovanie. Už ho aj dali pokrstiť. Sú odhodlaní zabezpečovať starostlivosť o S. ako jeho rodičia aj naďalej. Navrhovateľka v rade 2./ súhlasila s tým, čo uviedol jej manžel (navrhovateľ 1./), plne sa s tým stotožnila. Ona je momentálne s S.m na rodičovskej, zabezpečuje celodennú starostlivosť o neho. On dobre prosperuje, papá, aj celú noc v podstate prespí, s týmto problémom nie je. V podstate s ním nie sú žiadne problémy. Je veľmi živé dieťa. V podstate aj širšia rodina považuje S. od samého začiatku za ich dieťa.

6. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní súhlasila s podaným návrhom, plne sa s ním stotožnila. Manželia N. zabezpečujú riadne starostlivosť o mal. S. v podstate od jeho narodenia. Ďalej zotrvala na správe z prešetrenia pomerov. Veľmi silný dojem vzbudil u nich aj biologický syn manželov, K., ktorý hneď od prvého začiatku bral S. ako za svojho vlastného brata, je na neho veľmi citovo naviazaný, stále počas návštevy bol pri ňom, hladkal ho a v podstate, keď už návštevu skončili, sám sa rozbehol za mamou so slovami, nech malého S. nezoberú, takže veľmi si na neho zvykol ako na svojho brata, staršieho brata, ktorý je jeho ochrancom zároveň. Má za to, že S. má vytvorené vhodné podmienky a starostlivosť o neho je riadne zabezpečená.

7. V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v súdnom spise a to najmä s návrhom, uznesením Okresného súdu Námestovo č.k. 7P/77/2023-4 zo dňa 26.06.2023, ktorým bol ustanovený ÚPSVaR Dolný Kubín za KO mal. v konaní na prenesenie miestnej príslušnosti, uznesením OS Námestovo 7P/77/2023-6 zo dňa 26.06.2023, ktorým bola prenesená miestna príslušnosť na OS Liptovský Mikuláš, lustráciami v REGOB, odpoveďami na lustrácie v SP, uznesením OS LM č.k. 22P/17/2023-20 zo dňa 30.08.2023, ktorým bol ustanovený za KO mal. ÚPSVaR Ružomberok, pripojenými správami- správa o povesti z obce Komjatná, vyjadrenie mesta Dolný Kubín, v ktorom Mesto Dolný Kubín ako poručník maloletého uviedlo, že mal. sa v rodine Palugovcov dobre adaptoval, došlo vytvoreniu silného rodinného putá, maloletý má v rodine vytvorené vhodné podmienky na zdravý psychický, fyzický a sociálny vývin, rodina žije usporiadaným spôsobom života a spĺňa podmienky na výkon predosvojiteľskej starostlivosti. Ďalej sa súd oboznámil so správou z prešetrenia pomerov ÚPSVaR Ružomberok, z ktorej taktiež jednoznačne vyplynulo, že predosvojiteľská starostlivosť je v záujme mal. dieťaťa. .

8. Podľa § 103 ods. 1,2 a 4 Zákona o rodine, pred rozhodnutím súdu o osvojení musí byť mal. dieťa najmenej po dobu deviatich mesiacov v starostlivosti budúcich osvojiteľov. Náklady spojené s predosvojiteľskou starostlivosťou uhrádza budúci osvojiteľ.

9. Podľa § 103 ods. 2 Zákona o rodine o zverení maloletého dieťaťa do starostlivosti budúcich osvojiteľov podľa odseku 1 rozhodne na návrh budúceho osvojiteľa súd; ustanovenia § 101 a 102 sa použijú primerane. Ak budúci osvojiteľ nepodá návrh na osvojenie maloletého dieťaťa najneskôr v lehote osemnástich mesiacov od zverenia maloletého dieťaťa do starostlivosti budúceho osvojiteľa, súd môže zrušiť predosvojiteľskú starostlivosť.

10. Podľa § 103 ods. 4 Zákona o rodine v rozhodnutí o zverení mal. dieťaťa do starostlivosti budúcich osvojiteľov súd vymedzí rozsah ich práv a povinností k maloletému dieťaťu.

11. Podľa § 151 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) konanie sa začína len na návrh budúceho osvojiteľa.

12. Podľa § 153 ods. 1 a 2 CMP o zverení mal. dieťaťa do predosvojiteľskej starostlivosti súd rozhoduje uznesením. Vo výroku uznesenia súd vymedzí rozsah práv a povinností budúceho osvojiteľa k maloletému.

13. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že zverenie mal. dieťaťa do predosvojiteľskej starostlivosti budúcich osvojiteľov, navrhovateľov je v záujme mal dieťaťa, zároveň budúci osvojitelia spĺňajú všetky podmienky, aby predosvojiteľskú starostlivosť zabezpečovali riadne, preto mal. dieťa zveril do predosvojiteľskej starostlivosti budúcich osvojiteľov a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

14. O trovách konania súd s rozhodol s poukazom na ustanovenia § 52 CMP, tak že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods.1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Po vyhlásení uznesenia jeho odôvodnení a po poučení o opravnom prostriedku sa prítomní účastníci konania tohto práva proti všetkým jeho výrokom písomne platne vzdali.