

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 37C/21/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2111223337
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Malý
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2012:2111223337.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, v konaní pred sudcom JUDr. Igorom Malým, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom Prievozská 6/A, Bratislava, zastúpený Mgr. Martinom Katriakom, advokátom so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava proti odporkyni: W., bytom Q. zastúpená PhDr. JUDr. Jaroslavou Balážiovou, advokátkou so sídlom Dolné Bašty 2, Trnava, o zaplatenie 678,48 € s prísl., takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie istiny 80,00 € **z a s t a v u j e.**

Súd návrh zamietá.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 24.10.2011 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by bola odporkyňa zaviazaná zaplatiť mu istinu vo výške 678,48 € s úrokom z omeškania vo výške 9,0% ročne zo sumy 678,48 € od 27.4.2010, a trovy konania. Uviedol že účastníci konania uzavreli dňa 10.9.2008 Zmluvu č. A3915297 (Zmluva), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky (VP); v zmysle uvedenej Zmluvy bola odporkyni pridelená SIM karta. Navrhovateľ pri uzavretí Dodatku k Zmluve odpredal odporkyni mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie značky Sony Ericsson W 580i za kúpnu cenu 49,46 €. Odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb za obdobie od 16.12.2009 do 16.2.2009, čím porušila zmluvné povinnosti v zmysle Dodatku k Zmluve, je preto povinná zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 497,91 €. Navrhovateľ zaslal odporkyni pokus o pokonávku zo dňa 12.4.2010, na ktorú však odporkyňa nereagovala ani len čiastočnou úhradou dlhu. Úrok z omeškania požaduje navrhovateľ vo výške 9,0% ročne z celkovej dlžnej sumy, a to počnúc dňom nasledujúcim po dátume splatnosti uvedenom v pokuse o pokonávku (t.j. od 27.4.2010). Žalovaná suma pozostáva z dlhu za poskytnuté služby vo výške 180,57 € a z nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 497,91 €, spolu teda suma 678,48 €.

K návrhu priložil navrhovateľ rozpis dlžnej sumy, Zmluvu, Dodatok k Zmluve, Prílohu č. 1 k dodatku k Zmluve, pokus o pokonávku zo dňa 12.4.2010 spolu s doručenkou, 4 ks faktúr, VP.

Okresný súd Trnava vo veci vydal platobný rozkaz č. 21Ro/108/2011-24 zo dňa 31.10.2011, ktorým návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel.

Odporkyni bol platobný rozkaz doručený dňa 1.2.2012 - podaním došlým súdu dňa 13.2.2012 (t.j. v zákonnej lehote na podanie odporu proti platobnému rozkazu) odporkyňa podala odôvodnený odpor v

ktorom uviedla že nemá vedomosť o tom že jej vznikla povinnosť uplatňovanú čiastku zaplatiť. Okrem SIM karty uvedenej v návrhu jej bolo pridelené aj ďalšie účastnícke číslo ku ktorému jej pravidelne dochádzala faktúra, ktorú odporkyňa uhradila; navrhovateľ ju však o vzniknutom dlhu neinformoval, nie je pravdou jej bol doručený pokus o pokonávku zo dňa 12.4.2010. Žalovanú čiastku po preskúmaní opodstatnenosti a oprávnenosti jej výšky je pripravená zaplatiť - odmieta uhradiť úrok z omeškania, pretože SIM karta s číslom XXXXXXXXXX bola od 17.2.2010 nefunkčná, a túto nepoužívala.

V zmysle § 174, ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku sa platobný rozkaz zrušil a súd vo veci ďalej konal.

Navrhovateľ sa k odporu vyjadril podaním došlým súdu dňa 18.5.2012 v ktorom uviedol že doručoval všetky písomnosti odporkyňi na adresu uvedenú v Zmluve (Q.), na tejto adrese si odporkyňa prevzala aj pokus o pokonávku dňa 16.4.2010, adresu na doručovanie odporkyňa od uzatvorenia Zmluvy nemenila. Odporkyňa neuhradila cenu za poskytované služby vyfakturované od 16.12.2009 do 16.2.2010, k zablokovaniu SIM karty došlo dňa 4.2.2010 z dôvodu neuhradenia faktúr za toto obdobie, čiže po tomto dátume SIM karta funkčná nebola. Odporkyňa požiadala navrhovateľa dňa 24.2.2012 o splátkový kalendár na úhradu pohľadávky, preto navrhovateľ povolil odporkyňi úhradu pohľadávky v mesačných splátkach po 40,00 € počnúc mesiacom marec 2012 - túto dohodu odporkyňa plní, uhradila dňa 23.3.2012 sumu vo výške 40,00 € a dňa 21.4.2012 sumu vo výške 40,00 €.

K vyjadreniu priložil navrhovateľ pokus o pokonávku zo dňa 12.4.2010 s doručenkou.

Navrhovateľ pred prvým pojednávaním vo veci podaním došlým na súd dňa 18.5.2012 vzal návrh v časti o zaplatenie sumy istiny vo výške 80,00 € späť (vzhľadom na čiastočné plnenie dlhu zo strany odporkyne) a požiadal, aby v tejto časti súd konanie zastavil.

Uznesením č. 37C/21/2012-47 zo dňa 7.8.2012 súd konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 80,00 € zastavil.

Navrhovateľ pred prvým pojednávaním vo veci podaním došlým na súd dňa 10.9.2012 vzal návrh v časti o zaplatenie sumy 298,73 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,0% ročne zo sumy 298,73 € od 27.4.2010 do zaplatenia späť.

Uviedol že ustanovenie Dodatku v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie bolo v inom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka (rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 6Co/91/2011), preto v súlade s § 53a Občianskeho zákonníka je navrhovateľ ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky; nie je však možné spravodlivo požadovať od navrhovateľa vzdanie sa reálneho nároku na náhradu škody spôsobenej odporkyňou. Zmluvná pokuta mala ako občianskoprávny inštitút v zmysle Dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá navrhovateľovi prípadne mohla vzniknúť tým, že navrhovateľ si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón za akciovú cenu splnil, avšak odporkyňa si svoju základnú povinnosť, t.j. zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky nespĺnila. Zmluvná pokuta nebola dojednaná zo strany navrhovateľa s úmyslom privodiť odporkyňi neprimerané podmienky zmluvy, ani sebe zabezpečiť neprimeraný majetkový prospech, mala byť preventívnym a uhradzovacím nástrojom pre prípad porušenia zmluvnej podmienky, a v rámci uhradzovacej funkcie zmluvnej pokuty (ako paušalizovanej náhrady škody) mala nahrádzať škodu za akciový telefón a zvýhodnené ceny služieb počas viazanosti, náklady na predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky. Z uvedeného dôvodu žiada aby súd navrhovateľovi priznal okrem sumy za neuhradené služby vo výške 180,57 € aj nárok na zaplatenie sumy 199,17 €, t.j. vzniknutú škodu v súlade s čl. 3, bod 3.7 Dodatku, ktorá navrhovateľovi preukázateľne vznikla, a to za odpredaný mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie vo výške 199,17 €, keď uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu / telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, teda predstavuje škodu navrhovateľa ktorú mu odporkyňa spôsobila tým, že získala mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tým, že podpisom Dodatku sa zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti, a následne porušila tento svoj záväzok. Poukázal na pravdepodobný úmysel

odporkyne nedodržať zmluvné povinnosti, pretože neplatila za poskytnuté služby. Spôsobenú škodu navrhovateľ vypočítal ako rozdiel medzi akciovou cenou za zariadenie Sony Ericsson W580i vo výške 49,45 € a predajnou cenou vo výške 248,62 € (uplatnená škoda vo výške 199,17 €).

K podaniu priložil navrhovateľ cenovú reláciu k telekomunikačnému zariadeniu poskytnutému odporkyňi.

Uznesením č. 37C/21/2012-68 zo dňa 21.9.2012 súd konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 298,73 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,0% ročne zo sumy 298,73 € od 27.4.2010 do zaplatenia zastavil, a navrhovateľovi vrátil súdny poplatok vo výške 16,37 €.

Súd si pre svoje rozhodnutie zadovážil ďalej 2x potvrdenie o vklade v hotovosti / zaplatení sumy 40,00 € (dňa 23.3.2012) a sumy 40,00 € (dňa 21.4.2012), 5x výpis z účtu navrhovateľky o zaplatení sumy 40,00 € dňa 21.5.2012, sumy 40,00 € dňa 20.6.2012, sumy 40,00 € dňa 20.7.2012, sumy 40,00 € dňa 20.8.2012, sumy 40,00 € dňa 22.10.2012, sumy 40,00 € dňa 20.11.2012, splátkový plán zo dňa 24.2.2012.

Podaním došlým súdu dňa 22.10.2012 vzal navrhovateľ -cestou svojho právneho zástupcu- návrh v časti o zaplatenie sumy 200,00 € (keď súd vychádzal z obsahu podania) späť.

Zároveň týmto podaním navrhol zmenu petitu návrhu.

Uznesením č. 37C/21/2012-83 zo dňa 26.10.2012 súd konanie v časti o zaplatenie sumy istiny 200,00 € zastavil, zároveň pripustil zmenu petitu návrhu v nasledovnom znení: „Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 99,75 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,0% ročne zo sumy 379,75 € od 27.4.2010 do 22.3.2012, s úrokom z omeškania vo výške 9,0% ročne zo sumy 339,75 € od 27.4.2010 do 20.4.2012, s úrokom z omeškania vo výške 9,0% ročne zo sumy 299,75 € od 27.4.2010 do 21.5.2012, s úrokom z omeškania vo výške 9,0% ročne zo sumy 259,75 € od 27.4.2010 do 20.6.2012, s úrokom z omeškania vo výške 9,0% ročne zo sumy 219,75 € od 27.4.2010 do 22.7.2012, s úrokom z omeškania vo výške 9,0% ročne zo sumy 179,75 € od 27.4.2010 do 20.8.2012, s úrokom z omeškania vo výške 9,0% ročne zo sumy 139,75 € od 27.4.2010 do 20.9.2012, s úrokom z omeškania vo výške 9,0% ročne zo sumy 99,75 € od 27.4.2010 do zaplatenia, a nahradiť navrhovateľovi trovy konania.“, a rozhodol o vrátení súdneho poplatku navrhovateľovi vo výške 1,00 €.

Odporkyňa sa vo veci vyjadrila -cestou svojej právnej zástupkyne- podaním došlým súdu dňa 20.11.2012 v ktorom uviedla že výška sumy ktorej úhrady sa navrhovateľ domáhal bola tvorená sumou neuhradených faktúr za obdobie 12/2009, 1/2010 a 2/2010 v celkovej výške 180,57 € a zmluvnou pokutou vo výške 497,91 €. Následne dňa 7.8.2012 bolo súdom zastavené konanie o zaplatenie istiny vo výške 80,00 € (na základe späťvzatia návrhu navrhovateľom z dôvodu, že došlo k plneniu zo strany odporkyne), dňa 21.9.2012 bolo zastavené konanie o zaplatenie sumy 298,73 € (na základe čiastočného späťvzatia návrhu zo strany navrhovateľa, keď navrhovateľ upustil od vymáhania zmluvnej pokuty vo výške 497,91 € z toho dôvodu, že sa stotožnil s judikatúrou v danej oblasti, pričom sám navrhovateľ uznal dojednanú zmluvnú pokutu za neprijateľnú zmluvnú podmienku). V ďalšom sa odporkyňa venuje právnej úprave spotrebiteľských zmlúv. V tejto súvislosti navrhovateľ vo svojom návrhu zo dňa 10.9.2012 žiadal zmenu v návrhu na začatie konania v tom zmysle, že upustil od vymáhania zmluvnej pokuty, a začal sa domáhať (okrem zaplatenia dlžnej sumy neuhradených faktúr vo výške 180,57) aj zaplatenia náhrady škody vo výške 199,17 € s príslušenstvom. Vo veci domáhania sa náhrady škody odporkyňa uviedla že navrhovateľ si voči nej pred samotným podaním žiadosti o zmenu návrhu zo dňa 10.9.2012 nikdy žiadnym spôsobom škodu neuplatnil, odporkyňa až do okamihu vydania uznesenia súdu zo dňa 21.9.2012 nemala vedomosť o tom že spôsobila resp. mohla svojim konaním spôsobiť škodu, nemala vedomosť o príčine vzniku škody ani o výške škody, ani nebola nikdy vyzvaná na jej náhradu zo strany navrhovateľa. Uvedená náhrada škody podľa tvrdenia navrhovateľa predstavuje škodu, ktorá vznikla údajne tým že odporkyňa získala mobilný telefón za zvýhodnenú cenu oproti cene trhovej, keď navrhovateľ vyčíslil škodu ako rozdiel medzi akciovou a predajnou cenou; pri vyčíslení škody však navrhovateľ vychádzal z rozdielov cien mobilného telefónu v čase uzatvorenia zmluvy (k 5.4.2009), s čím nie je možné súhlasiť - ak by totiž odporkyňa spôsobila škodu tým že porušila svoj zmluvný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti, a tým získala mobilný telefón za zvýhodnenú cenu, tak vtom prípade je v zmysle § 443 Občianskeho zákonníka potrebné vychádzať pri určení výšky škody z ceny veci v čase poškodenia. Odporkyňa pritom zotrvala v zmluvnom vzťahu v období od

5.4.2009 do februára 2010, t.j. z jej strany došlo k čiastočnému plneniu záväzku, a aj z tohto dôvodu nemohla svojím konaním spôsobiť škodu vo výške ako ju navrhovateľ určil. Vo veci spôsobenej škody neexistuje kauzálny vzťah medzi konaním resp. opomenutím konania odporkyne a vzniknutou škodou, nakoľko subjekt môže byť zodpovedný za škodu len za predpokladu, že určitá skutočnosť, s ktorou je podľa Občianskeho zákonníka spojená zodpovednosť za škodu (t.j. protiprávny úkon alebo zákonom kvalifikovaná udalosť) škodu skutočne spôsobila; príčinná súvislosť znamená že medzi protiprávnym úkonom na strane jednej a škodou na strane druhej existoval vzťah príčiny a následku, ktorý musí byť bezprostredný. Uviedla ďalej že pokiaľ by odporkyňa spôsobila navrhovateľovi škodu, tak navrhovateľ jednoznačne vedel že došlo k porušeniu zmluvnej povinnosti na ktorú viaže spôsobenie škody už v mesiaci 2/2012 (jedná sa o písársku chybu - správne má byť bezpochyby uvedené „2/2010“), čo je zrejmé z faktúry č. 8039120232 v ktorej vyúčtoval navrhovateľ poplatok za odpojenie, a tiež z „Výpisu transakcií“ v rámci ktorého je s dátumom 8.4.2010 odporkyňi účtovaná zmluvná pokuta ako sankcia za porušenie zmluvných záväzkov. Z uvedeného je zrejmé že navrhovateľ najneskôr 8.4.2010 vedel že došlo k porušeniu povinnosti, zároveň vedel identifikovať kto zmluvnú povinnosť porušil a teda kto škodu spôsobil, a tiež vedel vyčíslieť škodu - navrhovateľ si právo na náhradu škody prvýkrát uplatnil podaním na súd zo dňa 10.9.2012, pričom však subjektívna premlčacia doba práva na náhradu škody (začiatok ktorej sa viaže na subjektívny prvok vedomosti poškodeného o škode a o zodpovednej osobe) je dvojročná, preto s poukazom na §106, ods. 1 Občianskeho zákonníka je právo na náhradu škody premlčané. Ďalej uviedla že dňa 24.2.2012 bolo odporkyňi navrhovateľom oznámené že súhlasí s úhradou jej záväzku formou splátok, keď v tomto dokumente je uvedené že spoločnosť Orange akceptuje umožnenie úhrady formou splátok, avšak nie je žiadnym spôsobom identifikovaný právny dôvod vzniknutého záväzku ani jeho výška - odporkyňa sa z ohľadom na skutočnosti ktoré vyšli najavo v priebehu súdneho konania domnieva že sa jedná o splácanie sumy neuhradených faktúr a o sumu zmluvnej pokuty spolu s príslušenstvom; odporkyňa počnúc marcom 2012 postupuje v súlade s týmto splátkovým plánom, a navrhovateľovi uhradila 8 splátok po 40,00 €; navrhovateľka teda k 20.7.2012 uhradila celú výšku istiny z titulu neuhradených faktúr, a k 20.8.2012 uhradila úroky z omeškania (všetky plnenia poskytnuté od tohto okamihu sú nad rámec oprávneného nároku navrhovateľa). Konanie navrhovateľa považuje za neprijateľné, nakoľko plnenie poskytnuté odporkyňou nad rámec jej dlhu z titulu neuhradených faktúr a príslušenstva považujeme za bezdôvodné obohatenie sa navrhovateľa. Poukázala na to, že petit súdneho rozhodnutia vo veci tak, ako ho navrhovateľ navrhol je nejasný, potvrdil by povinnosť odporkyne plniť úroky z omeškania vysoko nad rámec zákonných obmedzení z dôvodu, že navrhovateľ počíta úroky z postupne znižovanej dlžnej sumy avšak vždy počnúc dňom 27.04.2010 - takýto postup je nezmyselný a neakceptovateľný.

K vyjadreniu priložila odporkyňa tabuľku splácania dlhu.

Podaním došlým súdu dňa 26.11.2012 vzal navrhovateľ -cestou svojho právneho zástupcu- návrh v časti o zaplatenie sumy 80,00 € späť, nakoľko v čase od posledného pojednávania (22.10.2012) odporkyňa zaplatila dňa 23.10.2012 sumu 40,00 € a dňa 21.11.2012 sumu 40,00 €.

Súd o tomto procesnom návrhu rozhodol v záverečnom rozhodnutí o veci samej (konanie v časti o zaplatenie sumy istiny vo výške 80,00 € zastavil).

Navrhovateľ ani jeho právny zástupca sa na pojednávanie konané dňa 26.11.2012 nedostavili, svoju neúčast' právny zástupca navrhovateľa ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti konania.

Súd v zmysle ustanovenia § 101, ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, keďže sa riadne predvolaný účastník / jeho zástupca nedostavil na pojednávanie, ani nepožiadal o odročenie, konal v neprítomnosti tohto účastníka; prihliadol pritom na obsah spisu a predložené a vykonané dôkazy.

Právna zástupkyňa odporkyne na pojednávaní konanom dňa 26.11.2012 uviedla že predmetom konania bolo zaplatenie sumy troch faktúr za poskytnuté služby za obdobie od decembra 2009 do februára 2010, a zmluvná pokuta vo výške 497,91 €, ktorej zaplatenie následne navrhovateľ v zmysle vyvíjajúcej sa judikatúry súdov zmenil na nárok na zaplatenie náhrady škody vo výške 199,17 €, ako rozdielu medzi predajnou cenou mobilného telefónu a akciovou cenou za ktorú bol telefón predaný odporkyňi. Uvedená škoda vznikla najneskôr vo februári 2010, keď navrhovateľ odporkyňu odpojil od SIM - karty, a teda už vtedy mu muselo byť zrejmé kto spôsobil škodu, vedel ju presne vyčíslieť (o čom svedčí faktúra v ktorej

faktoval pôvodnú zmluvnú pokutu); najneskôr o tejto skutočnosti s určitosťou vedel ku dňu 8.4.2010, o čom svedčí navrhovateľom zaslaný prehľad transakcii. Náhradu škody si navrhovateľ uplatnil až podaním zo dňa 10.9.2012, tzn. po uplynutí premlčacej lehoty pre uplatnenie náhrady škody. Vzhľadom k tomu že odporkyňa zaplatila sumu 360,00 €, táto plne pokrýva platby za tri faktúry vystavené za služby spolu aj s úrokom z omeškania, preto je záväzok odporkyne splnený.

Odporkyňa na pojednávaní konanom dňa 26.11.2012 uviedla že sa pridriava a stotožňuje s doterajšími prednesmi svojej právnej zástupkyne. Poukázala na skutočnosť že dňa 20.11.2012 a dňa 22.10.2012 zaplatila ďalšie dve splátky po 40,00 € v zmysle dohody.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne a jej právnej zástupkyne, oboznámením sa s listinnými dôkazmi uvedenými vyššie, ako i oboznámením sa s obsahom celého spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Odporkyňa s navrhovateľom uzavreli dňa 10.9.2008 Zmluvu č. A3915297, s Dodatkom a prílohou k Dodatku; neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy boli VP.

V zmysle Dodatku k Zmluve navrhovateľ odpredal odporkyňi 1 kus mobilného telefónu zn. Sony Ericsson W580i za kúpnu cenu 1.490,- Sk / 49,46 €.

Odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vyúčtovaných 4-mi faktúrami za obdobie od 16.12.2009 do 16.2.2010 spolu vo výške 180,57 €, čím porušila zmluvné povinnosti v zmysle Dodatku k Zmluve.

Okrem nároku na zaplatenie dlhu za poskytnuté služby sa navrhovateľ pôvodne domáhal aj rozhodnutia o povinnosti odporkyne zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 497,91 €.

Navrhovateľ listom zo dňa 12.4.2010 vyzval odporkyňu na zaplatenie úhrad za služby, a tiež na zaplatenie zmluvnej pokuty.

Podaním došlým súdu dňa 7.9.2012 navrhovateľ zmenil svoj návrh v časti zaplatenia zmluvnej pokuty (vo výške 497,91 €) na návrh na zaplatenie náhrady škody vo výške 199,17 € (návrh v časti o zaplatenie sumy 298,73 € vzal späť).

Odporkyňa zaplatila navrhovateľovi v zmysle splátkového plánu dňa 23.3.2012 sumu 40,00 €, dňa 21.4.2012 sumu 40,00 €, dňa 21.5.2012 sumu 40,00 €, dňa 18.6.2012 sumu 40,00 €, dňa 20.7.2012 sumu 40,00 €, dňa 20.8.2012 sumu 40,00 €, dňa 20.9.2012 sumu 40,00 €, dňa 22.10.2012 sumu 40,00 € a dňa 20.11.2012 sumu 40,00 €, spolu teda odo dňa podania návrhu (na zaplatenie sumy 678,48 €) zaplatila odporkyňa navrhovateľovi sumu vo výške 360,00 €.

Obvyklá predajná cena (t.j. nie v rámci akcie) mobilného telefónneho prístroja Sony Ericsson W580i bola vo výške 248,62 € (akciová cena vo výške 49,45 €).

Úrok z omeškania požaduje (a má na neho nárok) navrhovateľ vo výške 9,0% ročne z dlžnej sumy, a to počnúc nasledujúcim dňom po dátume splatnosti uvedenom v pokuse o pokonávku (t.j. od 27.4.2010).

Úrok z omeškania od 27.4.2010 z jednotlivých faktúr za poskytnuté služby do ich (postupného) zaplatenia bol z faktúry č. 8038068989 znejúcej na sumu 53,69 € (celkom zaplatená dňa 21.4.2012) vo výške 9,20 €, z faktúry č. 1006428807 znejúcej na sumu 1,33 € (celkom zaplatená dňa 21.4.2012) vo výške 0,24 €, z faktúry č. 8038595067 znejúcej na sumu 73,96 € (celkom zaplatená dňa 18.6.2012) vo výške 13,55 €, z faktúry č. 8039120232 znejúcej na sumu 51,59 € (celkom zaplatená dňa 20.7.2012) vo výške 10,30 €, celkom teda úrok z omeškania zo všetkých faktúr vo výške 33,29 €.

Spolu teda bolo povinnosťou odporkyne zaplatiť dlh navrhovateľovi z titulu neuhradených faktúr a úroku z omeškania k nim prislúchajúcim vo výške 213,86 €.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 494 Občianskeho zákonníka z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Podľa § 517, ods. 1, prvá veta a ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (hlavné refinančné operácie) bola od 13.5.2009 do 12.4.2011 vo výške 1,00%.

Podľa čl. 1, bod 1.2 Dodatku k Zmluve je predmetom dodatku dohoda strán o predaji koncového telekomunikačného zariadenia ... Sony Ericsson W580i za kúpnu cenu 1.490,- Sk.

Podľa čl. 2, bod 2.3. Dodatku k Zmluve účastník sa zaväzuje že po dobu 24 mesiacov ... zotrvá v zmluvnom vzťahu ... a ... nedopustí sa takého konania, alebo nedá svojim konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodu nesplnenia alebo porušenia povinnosti zo strany účastníka ...

Podľa § 420, ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa Článku 14, bod 14.3.VP účastník zodpovedá spoločnosť Orange Slovensko za škody spôsobené porušením záväzkov vyplývajúcich zo Zmluvy a týchto Všeobecných podmienok vrátane, ale neobmedzujúc sa na škody spôsobené zneužívaním Služby, neoprávneným zasahovaním do SIM karty alebo koncového zariadenia, stratou alebo poškodením SIM karty, ako aj používaním mobilných telefónov alebo koncových zariadení, ktoré nespĺňajú požiadavky podľa osobitných predpisov.

Podľa § 100, ods. 1 a ods. 2, prvá veta Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva.

Podľa § 106, ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na náhradu škody sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá.

Podľa § 142, ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Zmluva o poskytovaní služieb elektronických komunikácií je inomínatnou (nepomenovanou) zmluvou; je potrebné posudzovať ju podľa jej obsahu. Na základe takejto zmluvy sa poskytovateľ zaviazá k poskytovaniu služieb zákazníkovi, a tiež predať mu telekomunikačné zariadenie za zníženú / akciovú cenu; zákazník sa zaviazá za služby poskytovateľovi riadne a včas platiť po dobu viazanosti - ak tak neurobí, môže byť zmluva zo strany poskytovateľa ukončená.

Základnými predpokladmi vzniku zodpovednosti za škodu sú porušenie právnej povinnosti (spočíva v existencii úkonu ktorý je v rozpore s objektívnym právom, pričom k porušeniu právnej povinnosti môže dôjsť buď protiprávnym konaním alebo opomenutím toho, čo malo byť v súlade s právom vykonané), existencia škody (t.j. ujmy ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a ktorá je objektívne vyjadriteľná v peniazoch ako všeobecným ekvivalentom), príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou (medzi protiprávnym úkonom a vzniknutou škodou musí byť vzťah príčiny a následku, vzťah medzi protiprávnym úkonom a vznikom škody musí byť bezprostredný), a zavinenie (znamená psychický vzťah škodcu k protiprávnemu úkonu a ku škode, môže byť úmyselné alebo nedbanlivostné, pre splnenie podmienok zodpovednosti však nie je rozhodujúce či škoda bola spôsobená úmyselne alebo z nedbanlivosti; právna úprava vychádza z prezumpcie zavinenia, teda zavinenie sa predpokladá).

Účelom premlčania je pobádať oprávnený subjekt k tomu, aby pod sankciou premlčania uplatnil svoje právo v ustanovených lehotách, a aby neodďaľoval požiadavku splnenia od povinného subjektu, zmyslom tohto inštitútu je zvýšenie istoty v právnych vzťahoch (aj za cenu straty vynútiteľnosti práva). Premlčaním sa rozumie kvalifikované uplynutie času v dôsledku ktorého nárok (súdnu vymáhateľnosť) možno odvrátiť námietkou, pričom použitie tejto námietky má za následok zánik nároku patriaceho k obsahu práva, t.j. zánik jeho súdnej vymáhateľnosti, v dôsledku čoho premlčané právo nemožno oprávnenému súdne priznať; táto zmena (oslabenie) práva spočíva v skutočnosti, že dlžník môže po uplynutí premlčacej doby privodiť zánik vynútiteľnosti tohto subjektívneho práva tým že sa s úspechom premlčania dovoľá pred príslušným orgánom (premlčaním teda právo samo osebe nezaniká, len sa oslabuje v zložke ktorá predstavuje nárok; avšak ani nárok premlčaním sám osebe nezaniká, a oprávnený sa môže svojho premlčaného práva domáhať žalobou, na základe ktorej dlžník môže byť na splnenie pohľadávky zaviazaný, ak sa premlčania nedovoľá) - ak však žalovaný vznesie námietku, nárok zaniká (ak povinný premlčané právo splní, nemôže plnené požadovať späť ako bezdôvodné obohatenie).

Pri premlčaní práva na náhradu škody je ustanovená premlčacia doba subjektívna (ods. 1) a objektívna (ods. 2). Subjektívna premlčacia doba je dvojročná a pre začatie jej plynutia je významný subjektívny prvok, ktorý pozostáva z dvoch položiek, a to 1/ kedy sa poškodený dozvie o škode, pričom sa vyžaduje vedomosť poškodeného o vzniknutej škode (ujme) určitého druhu a rozsahu do tej miery, aby mohol svoj nárok uplatniť (vyčísliť) v žalobnom návrhu na súde, 2/ kedy sa poškodený dozvie o tom kto za vzniknutú škodu zodpovedá.

Podľa R 55/1971 (s. 51): Škoda (ako kategória občianskeho práva) sa chápe ako ujma, ktorá nastala (ktorá sa prejavuje) v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom, t.j. peniazmi, je teda (ak nedochádza k naturálnej reštitúcii) napravitel'ná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým poskytnutím peňazí. Za inú škodu možno považovať ujmu spočívajúcu v tom, že u poškodeného nedôjde v dôsledku škodnej udalosti k rozmnoženiu majetkových hodnôt, hoci sa to dalo očakávať.

Podľa R 29/1983: Ak sa účastník občianskeho súdneho konania dovoľá premlčania, nemôže súd premlčané právo (nárok) priznať; návrh na začatie konania v takom prípade zamietne. To platí pri práve (nároku) na náhradu škody aj v prípadoch, v ktorých nie je ešte preukázaná zodpovednosť za škodu alebo výška škody.

Podľa R 9/2001: Na námietku premlčania súd prihliadne len vtedy, ak sa dlžník premlčania zjavne dovoľá; nestačí len všeobecné vyjadrenie dlžníka k časovému aspektu uplatneného nároku.

Podľa V 25/1980: Pojem „dozvie sa o škode“ (§ 106, ods. 1 Občianskeho zákonníka) vyjadruje nielen vedomosť poškodeného o protiprávnom úkone alebo o udalosti, ktorou bola škoda spôsobená, ale aj o tom, že vznikla majetková ujma určitého druhu a rozsahu, ktorú možno natoľko objektívne vyjadriť - vyčísliť v peniazoch, aby poškodený mohol svoj nárok na náhradu škody uplatniť aj na súde.

Podľa R 38/1975: Pri úvahe o tom, kedy sa poškodený dozvedel o škode (§ 106, ods., 1 Občianskeho zákonníka) treba vychádzať z preukázanej vedomosti poškodeného o vzniknutej škode, nielen z jeho predpokladanej vedomosti o tejto škode.

Po vykonanom dokazovaní dospel súd k záveru, že návrhu navrhovateľa v zostávajúcej časti -po viacerých jeho čiastočných späťvzatiach a zastaveniach konania- v sume 19,75 € s príslušenstvom (keď pôvodný návrh bol vo výške 678,48 € s príslušenstvom, uznesením zo dňa 7.8.2012 bolo konanie o zaplatenie sumy 80,00 € zastavené, uznesením zo dňa 21.9.2012 bolo konanie o zaplatenie sumy 298,73 € spolu s úrokom z omeškania zo sumy 298,73 € od 27.4.2010 do zaplatenia zastavené, uznesením zo dňa 26.10.2012 bolo konanie o zaplatenie sumy 200,00 € zastavené a a v rámci tohto rozsudku bolo konanie o zaplatenie sumy 80,00 € zastavené) nie je možné vyhovieť, nakoľko odporkyňa si svoj dlh ktorý navrhovateľ od nej opodstatnene požadoval zaplatila, a to aj s príslušenstvom. Za opodstatnene požadovanú sumu súd pritom považuje sumu neuhradených faktúr za poskytnuté služby spolu vo výške 180,57 € s príslušenstvom.

Čo sa týka nároku navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty, tento bol samotným navrhovateľom modifikovaný, navrhovateľ v priebehu konania upustil od vymáhania zmluvnej pokuty vo výške 497,91 €, a zmenil nárok (na zaplatenie zmluvnej pokuty) na nárok na náhradu škody vo výške 199,17 € (ako rozdiel medzi akciovou cenou za zariadenie Sony Ericsson W580i vo výške 49,45 € a predajnou cenou vo výške 248,62 €), s čím by sa dalo v zásade súhlasiť, ak by odporkyňa neuplatnila voči tejto časti návrhu navrhovateľa námietku premlčania. Subjektívna premlčacia doba v trvaní dva roky (nakoľko sa jedná o nárok na náhradu škody) podľa názoru súdu začala plynúť najneskôr dňom 12.4.2010, keď je bezpečne preukázaná vedomosť navrhovateľa o skutočnosti, že odporkyňa svoje záväzky z platenia služieb neplní (v tejto súvislosti jej samotný navrhovateľ napísal pokus o pokonávku), navrhovateľ najneskôr v tento deň vedel že škoda vznikla, vedel určiť jej výšku a vedel kto je škodcom - premlčacia doba tak uplynula najneskôr dňom 12.4.2012. Je síce pravdou že návrh na súd bol podaný dňa 24.10.2011, avšak až podaním došlým súdu dňa 10.9.2012 navrhovateľ zmenil svoj návrh v časti zaplatenia zmluvnej pokuty na návrh odôvodnený z titulu náhrady škody spôsobenej odporkyňou! Podľa názoru súdu teda navrhovateľovi uplynula premlčacia doba na úspešné podanie návrhu na náhradu škody, ktorému by nebolo možné čeliť námietkou premlčania - ak ku dňu rozhodnutia mala odporkyňa dlh voči navrhovateľovi v sume 19,75 € s príslušenstvom, bolo návrh v tejto zostávajúcej časti potrebné zamietnuť, práve s poukazom na nemožnosť priznať navrhovateľovi (premlčaný) nárok na náhradu škody, keďže odporkyňa vznesla námietku premlčania, s ktorou sa súd stotožnil a prihliadol k nej. Na záver súd iba pripomína že navrhovateľ sa mal riadne a včas postarať o vyporiadanie celej záležitosti a neotáľať s podaním návrhu odôvodneného z titulu náhrady škody tak, že mu uplynula premlčacia doba na jeho riadne uplatnenie - práva patria len bdelym, vigilanlibus iura cscripta sunt.

Súd pre prehľadnosť na záver sumarizuje, že odporkyňa bola povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu za služby vo výške 180,57 €, prislúchajúci úrok z omeškania z dlžných súm za služby od 27.4.2010 (deň od ktorého si úrok z omeškania navrhovateľ uplatnil) do dňa ich zaplatenia (pri ich čiastočnom uhrádzaní) vo výške 33,29 €, spolu teda dlh z titulu neuhradených faktúr za služby s príslušenstvom vo výške 213,86 €, odporkyňa však zaplatila odo dňa podania návrhu do dňa rozhodnutia súdu spolu sumu vo výške 360,00 €; nárok navrhovateľa na zaplatenie náhrady škody vo výške 199,17 € (resp. jeho nezaplatenú časť) potom súd -vzhľadom na vznesenú námietku premlčania- považoval za potrebné zamietnuť. Z uvedeného je zrejmé, že odporkyňa si svoj dlh voči navrhovateľovi (ktorý mohol byť priznaný súdom) splnila, dokonca plnenie prekročila!

Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, že návrh v zostávajúcej časti o zaplatenie sumy 19,75 € s príslušenstvom zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142, ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku tak, že žiadny z účastníkov konania na ne nemá nárok, a to vzhľadom na takmer rovnaký úspech v spore, keď navrhovateľ bol úspešný o zaplatenie sumy 213,86 € (dlh odporkyne za služby spolu s príslušenstvom) a odporkyňa bola (by bola) úspešná v časti 199,17 € (zamietnutie návrhu na náhradu škody).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, ku Krajskému súdu v Trnave, cestou podpísaného súdu, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42, ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

V prípade, že povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zák.č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok