

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 5P/1/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3712200053
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Loduhoová
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2012:3712200053.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici samosudca JUDr. Helena Loduhoová vo veci starostlivosti o maloletú S. I., nar. XX. X. XXXX, bytom u matky, zastúpenú opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, pracovisko Púchov, dieťa matky O. I., nar. XX. X. XXXX, bytom I., S.Á. XX/X, právne zast. JUDr. Darinou Kučerovou, advokátkou AK Považská Bystrica, Železničná 90/12 a otca O. T., nar. X. X. XXXX, bytom I., G. XXX/X v konaní o úpravu styku otca s maloletým dieťaťom takto

rozhodol:

Súd u p r a v u j e styk otca s maloletou S. I., nar. XX. X. XXXX tak, že otec je oprávnený stretnúť sa s dieťaťom každú párnú sobotu v mesiaci za prítomnosti pedopsychológa ÚPSVaR Pov. Bystrica, pracovisko Púchov a matky dieťaťa v čase určenom pedopsychológom.

o d ô v o d n e n i e :

Otec maloletej podal na tunajší súd návrh na úpravu styku s mal. dieťaťom. Po vykonanom dokazovaní rozsudkom zo dňa 23. 1. 2012 súd upravil styk otca s dieťaťom tak, že je oprávnený dieťa si prevziať každú párnú sobotu o 10.00 hod. a o 16.00 hod. dieťa pred bytom matky odovzdať. Proti tomuto rozsudku podala matka odvolanie a Krajský súd v Trenčíne uznesením 6CoP 25/2012 prvostupňový rozsudok súdu zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Krajský súd nariadil prvostupňového súdu doplniť dokazovanie znaleckým posudkom.

Otec zotrval na svojom návrhu a matka maloletého dieťaťa mala za to, že nie je možné upraviť styk tak, aby sa otec s dieťaťom stretával sám, poukazujúc na predchádzajúce zlé vzťahy medzi ňou a otcom dieťaťa.

Zo znaleckého posudku znalkyne PhDr. Stely Jančarovej súd zistil, že je potrebné, aby sa dieťa s otcom stretávalo, pričom znalkyňa doporučila spočiatku styk realizovať za prítomnosti psychológa z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Neskôr bude môcť byť upravený styk iným spôsobom. Na otázku súdu znalkyňa uviedla, že dieťa odmieta kontakt s otcom preto, že do jej emočného prežívania negatívne zasahujú spomienky na konfliktný postoj otca voči matke, dieťa sa vyjadruje, že otec bol zlý a najťažšou situáciou pre dieťa bola skúsenosť v ZOO, kedy po hádke rodičov otec nechal dieťa s matkou v ZOO. Keďže dieťa žije viac mesiacov výlučne s matkou stotožňuje sa s jej postojmi.

Po takto vykonanom dokazovaní matka prostredníctvom svojej právnej zástupkyne žiadala návrh zamietnuť, poukazujúc na tú skutočnosť, že najskôr sa rodičia musia vzájomne tolerovať a až potom bude možné vyriešiť problém, ktorý je predmetom sporu.

Po predchádzajúcom vykonanom dokazovaní výsluchom rodičov, opatrovníka, oboznámením spisu Okresného súdu v Pov. Bystrici 8P 50/2011, správy OR PZ v Pov. Bystrici zo dňa 19. 12. 2011 a neskôr vykonaným znaleckým dokazovaním, ako aj výsluchom znalkyne a tiež opakovaným výsluchom rodičov súd zistil nasledovné:

Rodičia maloletej S. nie sú manželia, do augusta 2011 žili v spoločnej domácnosti ako druh a družka. Rozsudkom tunajšieho súdu 8P 50/2011-15, ktorý nadobudol právoplatnosť 10. 11. 2011 bola S. zverená do osobnej starostlivosti matke a otec bol zaviazaný prispievať na jej výživu po 100,- € mesačne.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z.Z. o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určiť, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a §26 sa použijú primerane.

Podľa § 25 ods. 1 Zák. č. 36/2005 Z. Z. o rodine sa rodičia môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo, dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Z vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že rodičia maloletej Soni nie sú schopní dohodnúť sa o úprave styku otca s dieťaťom. Otec maloletého dieťaťa nebol pozbavený rodičovských práv, o dieťa má záujem, všetky rodičovské povinnosti si plní. Preto má právo s dieťaťom sa stretávať a matka povinnosť dieťa na styk s otcom pripraviť. Súd sa v žiadnom prípade nemohol stotožniť s návrhom matky, aby návrh otca bol zamietnutý, tvrdiac, že najprv je potrebná terapia medzi rodičmi, aby sa dokázali bezkonfliktne k sebe správať. Treba povedať, že od incidentu, ktorý mali účastníci konania, žiadne konflikty medzi nimi neboli a navyše je to prirodzená povinnosť rodičov správať sa tak, aby vytvorili dieťaťu pokojné prostredie pre stretávanie sa s otcom. Treba povedať, že konfliktnú situáciu nezvláda predovšetkým matka dieťaťa a ako to vyplýva aj zo znaleckého posudku znalkyne, negatívny postoj dieťaťa k stretávaniu sa s otcom je ovplyvnený tým, že dieťa viac mesiacov žije výlučne s matkou a stotožňuje sa tak s jej postojmi. Stav, kedy by dieťa naďalej nebolo v kontakte s otcom by naďalej podľa názoru súdu prehlboval tento negatívny postoj dieťaťa k otcovi, pretože matka neposkytuje dieťaťu pozitívne emócie vo vzťahu k jej prirodzenému otcovi a prezentovaním negatívneho stanoviska len zhoršuje vzťah otca a dieťaťa. Taktó vytvorená situácia dospela do štádia kedy matka absolútne nie je schopná sa odosobniť, dieťa na styk s otcom pripraviť a podľa znalkyne je potrebné ho realizovať najskôr za prítomnosti psychológa. Ako znalkyňa uviedla, že hádky medzi rodičmi si dieťa spájalo s príchodom otca do domácnosti bez ohľadu kto tieto hádky zavinil. Znalkyňa mala za to, že za prítomnosti psychológa by tieto negatívne zážitky mohlo z mysle dieťaťa vytesniť. Pokiaľ sa znalkyňa vyjadrovala k ďalšiemu možnému spôsobu stretávania sa otca s dieťaťom, súd bol toho názoru, že po takejto terapii bude najvhodnejšie stretávanie sa bez prítomnosti matky, aby jej negatívny postoj k otcovi dieťaťa neovplyvňoval naďalej vzťah otca a dcéry. Prihliadnuc na všetky tieto skutočnosti súd teda upravil styk otca s dieťaťom tak, že dieťa sa bude stretávať s otcom každú párnú sobotu v mesiaci za prítomnosti pedopsychológa, pričom podmienky stretávania je povinný zabezpečiť Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Pov. Bystrica, pracovisko Púchov ako opatrovník dieťaťa. Súd pri rozhodovaní prihliadol na to, že stretávanie sa otca s dieťaťom nie je možné počas týždňa pre jeho pracovnú zaneprázdnenosť. Túto bolo potrebné zohľadniť, pretože v opačnom prípade by sa otec s dieťaťom stretávať nemohol bez toho, aby o zamestnanie prišiel a zachovanie kontaktu otca s dieťaťom je potrebné pre jeho ďalší telesný a duševný vývoj.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť potrebným počtom

rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. musí obsahovať označenie rozhodnutia, proti ktorému odvolanie smeruje, v čom vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolávateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Nepodaním odvolania v zákonnej lehote sa rozhodnutie stáva právoplatným a vykonateľným.