

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6To/86/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7723010151
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Slovinský
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2023:7723010151.3

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Slovinského a sudcov JUDr. Mareka Dudíka a JUDr. Martina Baločka, na verejnom zasadnutí konanom dňa 19. septembra 2023, v trestnej veci proti obžalovanému A. B., pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a iné, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Michalovce zo dňa 6.7.2023 sp. zn. 3T/23/2023 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného A. B..

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd uznal obžalovaného A. B. za vinného z prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a iné, na tom skutkovom základe, že:

dňa 3.12.2022 v čase okolo 23.15 hod. v Strážskom, okr. Michalovce, na ul. Okružná 441, pred budovou Obvodného oddelenia PZ Strážske sa dopustil verbálneho a fyzického útoku voči príslušníkom PZ, Obvodného oddelenia PZ Strážske, odetých v služobnej uniforme s označením Polícia, C. D. E. F. a G.. F. H. tým spôsobom, že títo boli požiadaní svedkyňou G. I. o poskytnutie pomoci spočívajúcej v kontaktovaní jej otca, aby po ňu prišiel, nakoľko sa nemá ako dostať domov a po tom, ako sa na miesto dostavil otec menovanej svedok J. I., aby si ju prevzal, obžalovaný sa vyjadril, že menovaná s otcom nepôjde a keď sa policajná hliadka snažila zabrániť vzájomnému napádaniu medzi otcom svedkyne a obžalovaným, obžalovaný sa začal správať agresívne, hrubo urážal a vyhrážal sa obidvom členom policajnej hliadky PZ, že ich zabije, že si ich nájde, že nemá problém udrieť policajta, zároveň na obidvoch príslušníkov PZ pľuvol, pričom následne fyzicky napadol veliteľku hliadky C. D. E. F. tak, že ju rukami zopnutými v päšť pristúpil k nej a päšťou pravej ruky ju jedenkrát udrel do oblasti spánkovej časti hlavy a ďalej pokračoval vo vyhrážkach na adresu obidvoch členov policajnej hliadky PZ, čím poškodenej C. D. E. F. spôsobil ľahké zranenie, a to pomliaždenie hlavy v ľavej spánkovej oblasti s primeranou dobou liečby a dočasnej práceneschopnosti zranenia po dobu obmedzenia jej obvyklého spôsobu života v trvaní 3 dni podľa odborného vyjadrenia znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia, úrazová chirurgia,

Za to mu okresný súd uložil podľa § 323 ods. 1 Tr. zák. za použitia § 38 ods. 4 Tr. zák., § 37 písm. h), m) Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 28 (dvadsaťosem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodeného Krajské riaditeľstvo PZ v Košiciach, so sídlom Košice, Kuzmányho 8, s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku podal priamo do zápisnice o hlavnom pojednávaní odvolanie obžalovaný, ktoré prostredníctvom svojho obhajcu písomne odôvodnil tak, že sa s rozsudkom súdu nestotožňuje, považuje ho za nesprávny, vydaný na základe nedostatočne zisteného skutkového stavu.

Nadalej popiera spáchanie skutku ako aj samotnú právnu kvalifikáciu skutku ako prečin útok na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1. písm. a) Tr. zák. dokonaný, prečin výtržníctvo podľa 364 ods. 1, písm. a) Tr. zák. dokonaný, prečin útok na verejného činiteľa podľa 324 ods. 1, písm. a) Tr. zák. dokonaný, ktorý mu je kladený za vinu.

Nie je pravdou, že sa mal dopustiť prečinu, prečin útok na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1. písm. a) Tr. zák., v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa, keďže príslušníčka PZ žiaden služobný zákrok nevykonávala, čo aj sama na hlavnom pojednávaní pred samosudcom potvrdila.

Nie je pravdou, že sa mal dopustiť prečinu, prečin útok na verejného činiteľa podľa § 324 ods. 1. písm. a) Tr. zák., v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa, vyhrázaním sa usmrtením, ublížením na zdraví, spôsobením malej škody, priam opak je pravdou, čo aj samotní poškodení pred samosudcom, ako aj v prípravnom konaní zatajili a to útok na jeho osobu, v rozpore so zákonom o obecnej polícii, ktorí priznali, až po predložení dôkazu zo strany obhajoby, priamo na hlavnom pojednávaní.

Na ďalšiu priamu otázku súdu a prokurátora na hlavnom pojednávaní svedkovia uviedli, že nikto nezaznamenal útok na verejného činiteľa, ani marenie a pôsobenie obžalovaného na vykonávanie služobného zákroku - iba poškodená a jej kolega F. H., ktorý bol v danom čase otočený čelom k I. a iba periférne registroval, ako sa obžalovaný rozohlnal a päťou svojej pravej ruky zasiahol jeho kolegyňu do oblasti hlavy spánku. Vo výpovedi zo dňa 15.06. uvádzal, že stál chrbtom od kolegyne zhruba 3 metre.

file_0.jpg

file_1.wmf

Pokiaľ ide o prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 324 ods. 1 písm. a) Tr. zák. nebolo preukázané, že jeho konaním boli spôsobené zranenia u poškodenej, ktoré v príčinnej súvislosti bezprostredne smerovali k spôsobeniu ujmy na zdraví. Nekonal v úmysle spáchať trestný čin, z ktorého je obvinený a nechcel privodiť následok predvídaný Trestným zákonom - útoku na verejného činiteľa podľa § 324 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

Navrhol, aby Krajský súd v Košiciach zrušil rozsudok Okresného súdu Michalovce, sp. zn.: 3T/23/2023-331 zo dňa 06.07.2023, vec vrátil súdu prvej inštancie na nové prejednanie a rozhodnutie.

Krajský súd na podklade takto podaného odvolania podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo.

Po podrobnom preštudovaní spisového materiálu dospel odvolací súd k záveru, že výrok o vine obžalovaného A. B. je založený na presvedčivých dôkazoch, vykonaných v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku. Vykonané dôkazy jednoznačne vylučujú inú alternatívu skutkového deja ako bol odôvodnený a ustálený v rozhodnutí okresného súdu. Vina obžalovaného A. B. je preukázaná svedeckými výpoveďami, a to C. D. E. F. a G.. F. H., ako aj ďalšími svedeckými výpoveďami a listinnými dôkazmi, nachádzajúcimi sa v spisovom materiály.

V odôvodnení napadnutého rozsudku sa okresný súd v súlade s § 168 Tr. por. dostatočne a vyčerpávajúco zaoberal, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia a akými úvahami sa správal pri hodnotení vykonaných dôkazov.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy

obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstaráť dôkazy majú aj strany v trestnom konaní, s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obžalovanému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán.

Rozhodnutie okresného súdu ako aj odvolacie konanie z hľadiska predmetu konania tvoria jeden celok. Odôvodnenie rozhodnutia prvostupňového a odvolacieho súdu nemožno posudzovať izolovane, ale komplexne, a preto nie je účelom v tomto rozhodnutí znovu podrobne rozoberať a opakovať dôkazy, na ktoré vo svojom rozhodnutí správne a zákonne poukázal súd prvého stupňa a s ktorými sa krajský súd v celom rozsahu stotožňuje bez potreby jeho opakovania. Obžalovaný A. B. v dôvodoch svojho odvolania, podaného prostredníctvom svojho obhajcu, odvolací súd nepresvedčili. Žiadali, aby bol rozsudok okresného súdu zrušený a vec bola vrátená na nové konanie a rozhodnutie.

Z odpisu z registra trestov krajský súd zistil, že obžalovaný A. B. bol doposiaľ 2-krát súdne trestaný. Z evidencie priestupkov bolo zistené, že obžalovaný má v evidencii 11 priestupkov, a to tak proti majetku, ako aj občianskemu spolunažívaniu a tiež že dňa 26.10.2020 bol agresívny pri eskorte v služobnom motorovom vozidle, kde poškodil zadné predné dvere a sklo vozidla a vo svojom správaní pokračoval aj na OO PZ Strážske, kde poškodil vstupnú mrežu, stoličku a zámok na dverách.

Krajský súd sa plne stotožňuje aj s uloženým trestom, nakoľko tento presvedčivo a zrozumiteľne zohľadňuje všetky kritériá, majúce význam pre uloženie trestu. Má za to, že takýto trest bude postačovať na prevýchovu obžalovaného a splní svoj účel. Správne rozhodol okresný súd aj keď odkázal poškodeného s nárokom na náhradu škody na civilný proces, keďže škoda nebola riadne vyčíslená. Správne boli vyhodnotené aj priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, ako aj ich pomer a trest bol uložený na spodnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby. Navyiac, skutku sa obžalovaný A. B. dopustil v skúšobnej dobe podmienenečného odsúdenia a ide u neho o recidívu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, krajský súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a odvolanie obžalovaného A. B. podľa § 319 Tr. por. zamietol ako nedôvodné.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

1

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.