

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 5C/10/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1620200373
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Rudinský
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2023:1620200373.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky v právnej veci žalobcu: Bratislavská vodárenská spoločnosť, a. s., IČO: 35 850 370, so sídlom Bratislava, Prešovská 48, zast.: Malata, Pružinský, Hegedúš & Partners s. r. o., IČO: 47 239 921, so sídlom Bratislava, Twin City Tower, Mlynské nivy 10, proti žalovanému: T. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XX, o zaplatenie 149,91 EUR s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť Žalobcovi úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 23,58 EUR od 07.12.2017 do 23.03.2019, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 18,58 EUR od 24.03.2019 do 17.04.2020, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 23,58 EUR od 05.01.2018 do 17.04.2020, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 23,58 EUR od 18.04.2020 do 13.05.2020, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 11,23 EUR od 01.02.2018 do 13.05.2020, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 23,58 EUR od 06.03.2018 do 13.05.2020, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 23,58 EUR od 30.03.2018 do 13.05.2020, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 10,55 EUR od 14.05.2020 do 27.06.2020, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 23,58 EUR od 04.05.2018 do 27.06.2020, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 6,05 EUR od 28.06.2020 do 14.04.2022, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 23,58 EUR od 02.06.2018 do 14.04.2022, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 17,96 EUR od 01.12.2018 do 29.06.2019, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 2,20 EUR od 30.06.2019 do 14.04.2022, do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Súd zastavuje konanie o zaplatenie istiny vo výške 149,91 EUR.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorých výške rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu v Malackách dňa 13.02.2020 voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 149,91 EUR s príslušenstvom, a to z dôvodu neuhradených faktúr za poskytnuté služby - vodného, ktoré mu bolo vyfakturované faktúrou č. XXXXXXXXXX splatnou dňa 06.12.2017 vo výške 23,58 EUR, pričom žalovaný z tejto sumy zaplatil sumu 5 EUR, faktúrou č. XXXXXXXXXX splatnou dňa 04.01.2018 vo výške 23,58 EUR, pričom žalovaný z tejto sumy zaplatil sumu 0 EUR, faktúrou č. XXXXXXXXXX splatnou dňa 31.01.2018 vo výške 11,23 EUR, pričom žalovaný z tejto sumy zaplatil sumu 0 EUR, faktúrou č. XXXXXXXXXX splatnou dňa 05.03.2018 vo výške 23,58 EUR, pričom žalovaný z tejto sumy zaplatil sumu 0 EUR, faktúrou č. 4184132370 splatnou dňa 29.03.2018 vo výške 23,58 EUR, pričom žalovaný z tejto sumy zaplatil sumu 0 EUR, faktúrou č. XXXXXXXXXX splatnou dňa 03.05.2018 vo výške 23,58 EUR, pričom žalovaný z tejto sumy zaplatil sumu 0 EUR, faktúrou č. XXXXXXXXXX splatnou dňa 01.06.2018 vo výške 23,58 EUR, pričom žalovaný z tejto sumy zaplatil sumu 0 EUR, faktúrou č. 4184604460 splatnou dňa 30.11.2018 vo výške 17,96 EUR, pričom

žalovaný z tejto sumy zaplatil sumu 15,76 EUR. Celkový dlh žalovaného predstavoval spolu sumu 149,91 EUR.

2. Žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že je obchodnou spoločnosťou prevádzkujúcou verejné vodovody a verejné kanalizácie v rozsahu zapísanom v obchodnom registri a podnikajúca v ďalších činnostiach zapísaných v obchodnom registri. Ďalej uviedol, že so žalovaným uzatvoril Zmluvu o dodávke pitnej vody PZ00190101 002, ktorej nedeliteľnou súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky dodávky a odvádzania odpadových vôd (ďalej len „VOP“). Predmetom zmluvy je záväzok dodávateľa - žalobcu zabezpečiť odberateľovi - žalovanému v dohodnutom množstve a čase dodávku pitnej vody z verejného vodovodu do odberného miesta: Y. XX, XXX XX Y., K. XXXXXXXXX, č. odberu: 272-00130-000. Žalovaný - odberateľ sa zaviazal uhrádzať žalobcovi platby za dodávku vody podľa uzavretej zmluvy a platných VOP. Žalovaný však riadne svoju povinnosť uhrádzať žalobcovi platby neplnil.

3. Žalobca uviedol, že žalovaný svoj záväzok voči nemu nesplnil a preto žiadal najskôr vydať platobný rozkaz.

4. Okresný súd Malacky pod sp. zn. 5C/10/2020-96 zo dňa 21.05.2020 vydal platobný rozkaz. Proti platobnému rozkazu podal žalovaný odpor. Odôvodnil ho tým, že žalobu považuje za neoprávnenú a žalobca má zrejme vo svojich dokladoch neporiadok. On totiž rok pred vydaním platobného rozkazu alebo ešte rok predtým mal preplatok za vodu cca. 240 EUR. Žalobca si podľa názoru žalovaného mohol svoju pohľadávku, ak vôbec existovala uspokojiť z tohto preplatku. Preto považoval vydaný platobný rozkaz za neopodstatnený.

5. Žalobca sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu k podanému odporu vyjadril. Uviedol, že spoľahlivo preukázal právny titul na základe ktorého si svoju pohľadávku uplatňuje. Je na žalovanom ako dlžníkovi, aby preukázal, že vzniknutý dlh zaplatil alebo že dlh mal byť stanovený v inej výške. Právny zástupca žalobcu uviedol, že žalovaný neuviedol žiadne skutočnosti, z ktorých by vyplývalo pochybenie žalobcu pri určovaní vyúčtovacích faktúr. Žalovanému bol dňa 04.07.2018 odoslaný preplatok 117,92 EUR na adresu Suchohrad č. 10. Tento preplatok vznikol z vyúčtovacej faktúry č. XXXXXXXXXXXX. Iná platba nebola žalovanému zasielaná. Žalobca teda aj po podanom odpore žiadal zaviazat' žalovaného na základe písomne podanej žaloby. Právny zástupca žalobcu svojim podaním doručením súdu 04.09.2023 oznámil, že prijal od žalovaného úhradu istiny vo výške 149,91 EUR. Uviedol tiež, akým spôsobom túto platbu zaúčtoval. Žalobca zobral čiastočne svoju žalobu v časti uhradenej istiny vo výške 149,91 EUR späť a v tejto časti žiadal konanie zastaviť. Žalobca potom žiadal zaviazat' žalovaného na zaplatenie príslušenstva pohľadávky, úrokov z omeškania, do ktorého sa žalovaný dostal pri úhrade jednotlivých faktúr.

6. Na pojednávanie dňa 19.09.2023 sa nedostavil žalobca ani jeho právny zástupca. Svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil. Žalobca zobral žalobu v časti zaplatenia istiny vo výške 149,91 EUR späť.

7. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že so späťvzatím žaloby v časti žalovanej istiny vo výške 149,91 EUR súhlasí a súhlasí aj so zastavením konania v tejto časti. K veci uviedol, že v minulosti mal aj nedoplatok aj preplatok v službách, ktoré mu poskytoval žalobca. Žalovaný uviedol, že ešte uplatňovanú pohľadávku žalobcu uznáva čo do dôvodu aj výšky. Nemal žiadne návrhy na vykonanie dokazovania.

8. Podľa § 144 C. s. p. žalobca môže vziať žalobu späť.

9. Podľa § 145 ods. 1 C. s. p. ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

10. Podľa § 145 ods. 2 C. s. p. ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

11. Vzhľadom na cit. ust. C. s. p. súd zastavil konanie v časti o zaplatenie 149,91 EUR.

12. Súd sa oboznámil so žalobou a priloženými listinnými dôkazmi, Zmluvou č. PZ00190101 002 zo dňa 16.05.2014, VOP dodávky pitnej vody a odvádzania odpadových vôd z verejného vodovodu žalobcu platné od 01.10.2010, vyššie uvedenými faktúrami, druhými upomienkami zo dňa 15.04.2019,

platobným rozkazom z č.l. 96, odporom proti platobnému rozkazu doručeným dňa 21.07.2020 a ďalším obsahom spisu.

13. Žalobca svoj nárok na zaplatenie žalovanej sumy odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel Zmluvu č. PZ00190101 002 o dodávke pitnej vody.

14. Z vyššie vymenovaných faktúr súd zistil, že nimi žalobca vyúčtoval žalovanému vodné vyúčtovanie jednotlivými faktúrami za obdobia dodania vodného od 20.10.2017 do 18.11.2018 v celkovej sume 149,91 EUR.

15. Žalovaný v lehote splatnosti neuhradil faktúry. Žalovaný zaplatil sumu 149,91 EUR, istinu, ktorá bola započítaná na úhradu jednotlivých splatných faktúr v rámci automatického párovania.

16. Žalobca preto aj zobral čiastočne vo výške 149,91 EUR svoju žalobu späť.

17. Podľa § 282 C.s.p. ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

18. Podľa § 285 C.s.p. odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

19. Vzhľadom k tomu, že boli splnené podmienky pre vydanie rozsudku pre uznanie nároku, súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia. Rozsudkom pre uznanie nároku je možné rozhodnúť v ktorejkoľvek časti konania, avšak iba na návrh žalobcu. Takýto návrh žalobca podal.

20. Podľa ust. § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Vzhľadom na tú skutočnosť, že žalovaný riadne a včas nezaplatil dlh žalobcovi, dostal sa do omeškania s plnením peňažného dlhu, čo mu zakladá povinnosť zaplatiť žalobcovi aj úrok z omeškania vo výške ako je uvedená vo výroku tohto rozsudku z jednotlivých fakturovaných súm. Výška úroku z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. odo dňa nasledujúceho po dátume splatnosti v jednotlivých faktúrach do zaplatenia žalovaných súm a to podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

22. Podľa § 255 ods. 1 C. s. p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. Podľa § 262 ods. 1 C. s. p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

24. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, § 256 ods. 1, § 262 ods. 1 C. s. p.. Žalobca požadoval od žalovaného v konaní zaplatenie sumy vo výške 149,91 EUR s príslušenstvom. Po podaní žaloby dňa 13.02.2020 žalovaný zaplatil čiastočne žalovanú čiastku. V tejto časti, v časti istiny žalobca zobral žalobu späť. Žalobca tým procesne zavinil zastavenie konania a žalobcovi preto súd prizná náhradu trov konania (§ 256 ods. 1 C. s. p.). Na základe vyššie uvedených skutočností súd rozhodol o zastavení konania v spätvzatej časti žaloby a v časti príslušenstva, úroku z omeškania žalobe vyhovel. Vzhľadom na to, že žalobca bol plne úspešný, vzniklo mu právo na náhradu 100% jeho účelne vynaložených trov. V zmysle § 262 ods. 2 C. s. p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 356 C.s.p. možné podať odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Zz. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).