

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 8C/174/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5112225379  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dušan Chamula  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2012:5112225379.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudcom Mgr. Dušanom Chamulom, v právnej veci žalobcu: BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej č. 14, IČO: 45 535 108, zastúpený Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej č. 14, proti žalovanej: Z. M., nar. XX.X.XXXX, bytom Ž., F.. A. Č.. XXX/XX, v konaní o zaplatenie 145,43 Eur s príslušenstvom, taktó

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 145,43 Eur s úrokom z omeškania vo výške :

9 % ročne zo sumy 46,07 Eur od 12.8.2009 do zaplatenia,

9 % ročne zo sumy 36,68 Eur od 12.9.2009 do zaplatenia,

9 % ročne zo sumy 61,02 Eur od 12.10.2009 do zaplatenia,

9 % ročne zo sumy 1,66 Eur od 12.11.2009 do zaplatenia,

všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi k rukám jeho právneho zástupcu AK Soukenník- Štrpka, s.r.o., náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 58,15 Eur a iných trov konania vo výške 16,50 Eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 24.7.2012 sa žalobca domáhal zaplatenia 477,37 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 46,07 Eur od 12.8.2009 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 36,68 Eur od 12.9.2009 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 61,02 Eur od 12.10.2009 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 1,66 Eur od 12.11.2009 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 331,94 Eur od 12.5.2010 do zaplatenia a náhrady trov konania. Predmet konania odôvodnil ako plnenia v prospech T Mobile, a. s., so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469, zo strany žalovanej, lebo žalovaná porušila svoje povinnosti vyplývajúce z vzájomnej Zmluvy o pripojení a neuhradila riadne a včas cenu poskytnutých telekomunikačných služieb vyúčtovaných vo faktúrach č. 7906743326, č. 7907718160, č. 7908735466, č. 7909787859, č. 7003788503.

Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadрила, aj keď bola na vyjadrenie riadne vyzvaná.

Na základe čiastočného späťvzatia podaním žalobcu zo dňa 26.10.2012 uznesením č.k. 8C/174/2012-55 zo dňa 29.10.2012 súd konanie v časti, v ktorej sa žalobca domáhal zaplatenia 331,94

Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 331,94 Eur od 12.5.2010 do zaplatenia zastavil a žalovanej v súvislosti so zastavenou časťou tohto konania náhrada trov konania nepriznal.

Súd vo veci nariadil pojednávanie dňa 26.11.2012.

Žalobca ani žalovaná sa na pojednávaní nezúčastnili, svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil žalobca v právnom zastúpení, ktorý súhlasil s konaním bez jeho účasti.

Svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnila aj žalovaná telefonicky dňa 23.11.2012, nesúhlasila s konaním bez jej účasti a navrhovala inú dennú dobu konania pojednávania, pričom podľa úradného záznamu bola poučená o tom, že ak je dôvodom jej neúčasti zdravotný stav, musí ospravedlnenie doložiť lekárskou správou, na čo žalovaná vyhlásila, že lekár jej práceneschopnosť odmieta vystaviť a preto ju nezašle. Toto ospravedlnenie súd neuznal.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a zistil:

Podľa zmluvy o pripojení zo dňa 17.9.2007 a Dodatku k nej zo dňa 17.9.2007 (č.l. 3, 3/II spisu, ďalej tiež „predmetná“ zmluva o pripojení) T Mobile, a.s., poskytoval žalovanej služby telefónneho operátora. Obsahom záväzku bolo dodanie mobilného telefónu a poskytovanie služieb zo strany mobilného telefónneho operátora, a povinnosť žalovanej platiť za služby podľa Cenníka Služieb spoločnosti T Mobile, a.s., pritom osobitne dodržať viazanosť 24 mesiacov od účinnosti Dodatku.

Osobitne podľa b. 4 Dodatku v prípade porušenia „zmluvných povinností zo strany Účastníka (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v b. 1 písm. b/, alebo v bode 2 alebo v bode 3 Dodatku alebo v b. 3.6 alebo v b. 5.2 Všeobecných podmienok) a následného vypojenia SIM karty zo strany Podniku ...“, bola žalovaná ako Účastník zaviazaný uhradiť dodávateľovi („Podniku“) zmluvnú pokutu vo výške 10.000,- Sk (331,94 Eur).

Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o pripojení boli Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných dátových služieb spoločnosti T-Mobile, a.s.

T-Mobile, a.s., vyfakturoval žalovanej mesačné poplatky za služby a ďalšie poplatky v štyroch fakturačných obdobiach spolu od 22.6.2009 do 21.10.2009 faktúrou č. 7906743326, č. 7907718160, č. 7908735466, č. 7909787859, spolu vo výške 145,43 Eur.

V okolnostiach sporu (zodpovedajúcich zastavenej časti konania) súd zistil, že faktúrou č. 7003788503, splatnou dňa 11.5.2010, vyfakturoval T-Mobile, a.s., žalovanej zmluvnú pokutu v sume 331,94 Eur vo fakturačnom období od 22.3.2010 do 21.4.2010.

Podľa súdu známych skutočností bežne dostupných na elektronických výpisoch z obchodného registra, rozhodnutím jediného akcionára T-Mobile Slovensko, a. s., vo forme notárskej zápisnice zo dňa 17.06.2010 a zmluvou o zlúčení vo forme notárskej zápisnice zo dňa 17.06.2010 uzatvorenou medzi zanikajúcou spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 03 Bratislava, IČO: 35 705 019 a nástupníckou spoločnosťou Slovak Telekom, a. s., so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469, sa Slovak Telekom, a. s., na základe tejto zmluvy o zlúčení stal univerzálnym právnym nástupcom zanikajúcej spoločnosti T-Mobile Slovensko, a. s., ktorá bola z obchodného registra vymazaná.

Zmluvou o postúpení pohľadávok z 6.12.2011 Registrovanej tunajším súdom pod 1SprV 118/2012 Slovak Telekom, a. s., postúpil pohľadávky včítane pohľadávky voči tunajšej žalovanej, na tunajšieho žalobcu.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 52 ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení nesk. predpisov (ďalej OZ):

- 1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.
- 2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.
- 3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.
- 4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 3, 5, 10 OZ:

- 1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.
- 2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.
- 3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.
- 5) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

10) Neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

Podľa čl. 3 b. 1 Smernice č. 13/1993 Rady EHS zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

Podľa bodu 1 písm. e) prílohy Smernice č. 13/1993 Rady EHS podmienkami uvedenými v čl. 3 sú podmienky, ktoré majú za cieľ alebo účinnok: požiadavka na spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako kompenzáciu.

Podľa § 3 ods. 1 OZ Výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 39 OZ Neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť porušil, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 545a OZ Neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Podľa § 524 OZ

- 1) Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.
- 2) S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Súd zaviazal žalovanú na zaplatenie 145,43 Eur z titulu úhrady poskytnutých služieb telefónneho operátora vrátane poplatkov podľa vyššie oboznámených faktúr v súlade s návrhom žalobcu. Pre súd je hodnoverné, že predmetné služby poskytnuté boli a ich cena vrátane poplatkov je primeraná. Žalovaná nepreukázala zaplatenie služieb v uplatnenom rozsahu riadne a včas, k čomu možno ustáliť, že tieto plnenia zaplatené neboli.

V rámci právnych úvah súd zvažoval aj spotrebiteľský charakter celého právneho vzťahu, keď predtlačení charakter zmluvy, dodatku aj všeobecných obchodných podmienok a nedostatok ďalších dôkazov nasvedčuje tomu, že táto zmluva nebola dojednaná individuálne s možnosťou žalovaného ako spotrebiteľa obsah zmluvy podstatne ovplyvniť. Na vyhodnotenie spotrebiteľského charakteru zmluvy súd podľa § 879j OZ použil právne predpisy platné v súčasnosti, právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným vznikol aj podľa predchádzajúcej právnej úpravy a práva z neho neboli zmenou tejto právnej

úpravy dotknuté, keďže aj podľa predchádzajúcej právnej úpravy išlo o nepomenovanú zmluvu podľa § 491 OZ, ktorá podlieha skúmaniu jej spotrebiteľského charakteru najmä podľa § 52 a 53 OZ.

V tomto fakticky zákon uprednostňuje úpravu vzájomných zmluvných práv a povinností v hlavných ustanoveniach zmluvy, teda v predmete a cene plnenia, a to určito, jasne, zrozumiteľne (viď cit. ust. § 53 ods. 1 OZ). Jednou z vedľajších podmienok zmluvy je aj zmluvná pokuta. V meritórne rozhodnutom zvyšku predmetu tohto konania však súd nezaznamenal neprijateľné podmienky z tunajšej spotrebiteľskej, t.j. hromadnej zmluvy.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.

1) Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

2) Ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka.

Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania v sadzbách podľa cit. ust. § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. od vzniku omeškania primerane po splatnosti jednotlivých faktúr.

V meritórne rozhodnutej časti súd rozhodol o trovách konania podľa ustanovenia § 142 ods. 2 zák. č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej OSP), podľa ktorého vo veci mal úplný úspech žalobca, s prihliadnutím na špecifiká priebehu tohto konania, s vedomím, že o trovách konania v zastavenej časti súd rozhodol už v predchádzajúcom priebehu konania. Napokon však pre neúspech žalovanej v základe sporu bolo spravodlivé priznať náhradu trov konania v rozsahu základného súdneho poplatku 16,50 Eur (inak zaplatený bol vo výške 29,50 Eur) a základných úkonov trov právneho zastúpenia (bez čiastočného späťvzatia), a to v hodnote podľa priznanej výšky plnenia 145,43 Eur (s vplyvom na výšku odmeny advokáta).

Náhrada trov zodpovedá uznanému súdному poplatku v tomto konaní 16,50 Eur a výške trov právneho zastúpenia podľa vyčíslenia v žalobe, v rozsahu čoho sa aj jedná o účelne vynaložené úkony.

Súd priznal náhradu trov právneho zastúpenia ako odmenu advokáta v hodnote podľa § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z. (ďalej „vyhl.“) vo výške 16,60 Eur. Súd priznal odmenu podľa § 14 ods. 1 písm. a), a b) vyhl. za úkony: prevzatie a príprava zastúpenia, žaloba, odmena spolu 33,20 Eur.

K vykonaným úkonom súd priznal právnemu zástupcovi žalobcu aj náhradu tzv. režijného paušálu podľa § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z. za 2 úkony vykonané v r. 2012 vo výške 2 x 7,63 Eur, paušál spolu 15,26 Eur.

K odmene s režijným paušálom, náhrade za stratu času a cestovnému súd priznal 20 % DPH (medzisúčet 48,46 x 1,20), spolu trovy právneho zastúpenia vo výške 58,15 Eur.

Podľa § 149 ods. 1 OSP je povinnosťou zaplatiť náhradu trov advokátovi, ktorý v žalobe uviedol bankové spojenie účet č. 2621204160/1100, VS 191268813.

Sudca poznamenáva, že pri rozhodovaní o náhrade trov konania právne zohľadnil aj kritériá podľa § 150 OSP, ale pri podrobnom zohľadnení priebehu tohto konania vzhľadom na rozlíšenie trov konania v zastavenej časti a meritórne rozhodnutej časti už súd ďalšie relevantné kritérium hodné osobitného zreteľa nezistil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona ( zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov ); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).