

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 5Co/397/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712205892
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jamrich
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2012:5712205892.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Jamricha a členov senátu JUDr. Gabriely Veselovej a JUDr. Dagmar Cabadajovej, v právnej veci navrhovateľov v rade: 1/ U. I., nar. XX.X.XXXX, bytom X., Ul. D. č. XX, 2/ Z. N., nar. XX.X.XXXX, bytom X., Ul. G. č. X, zast. JUDr. Gabrielou Kľačanovou, advokátkou, so sídlom v U., Ul. A. M. č. XX, proti odporcom v rade: 1/ Y. B., rod. Y., nar. X.X.XXXX, bytom U., M. B. XXXXX/XXX, 2/ E. X., nar. XX.X.XXXX, bytom V., Ul. E. č. XXXX/XX, zast. Splnomocnencom Z. I., nar. XX.X.XXXX, bytom K., Ul. P. č. XXXX/XX, v konaní o určenie neplatnosti relatívne neplatného úkonu, o odvolaní odporcov v 1/ a 2/ rade proti rozsudku Okresného súdu Martin č.k. 7C/84/12-58 zo dňa 2.8.2012, takto

rozhodol:

Krajský súd rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

Odporcovia v 1/ a 2/ rade **s ú p o v i n n í** spoločne a nerozdielne uhradiť navrhovateľom v 1/ a 2/ rade trovy odvolacieho konania v sume 66,32 € na účet právnej zástupkyne navrhovateľov v 1/ a 2/ rade JUDr. Gabriely Kľačanovej, vedený v K. V. R., pobočka zahraničnej banky č.ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXX, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

.Napadnutým rozsudkom prvostupňový súd určil, že darovacia zmluva z 10.3.2011, uzavretá medzi odporcom 2/ E. X., nar. XX.X.XXXX, bytom E. č. XXXX/XX, V., ako darcom a odporcom 1/ Y. B., rod. Y., nar. X.X.XXXX, bytom M. B. č. XXXXX/XXX, U. - P. ako obdarovanou v časti prevodu vlastníckeho práva k spoluvlastníckemu podielu 1/8 na pozemku KN E parc. č. 1411 o výmere 7536 m2 - orná pôda na LV č. XXXX, k.ú. X. a v časti prevodu vlastníckeho práva k spoluvlastníckemu podielu 1/48 na pozemku KN C parc. č. 4455/17 o výmere 59 m2 - zastavaná plocha a nádvorie, na LV č. XXXX k.ú. X., ktorej vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľnosti bol povolený rozhodnutím Správy katastra Martin zo dňa 7.4.2011 pod V795/11, je neplatná. Odporcom uložil povinnosť spoločne a nerozdielne uhradiť navrhovateľom trovy konania v sume 431,10 € do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd prvého stupňa svoj rozsudok odôvodnil poukazom na ust. § 140, § 40a Občianskeho zákonníka a vykonané dokazovanie, na základe ktorého mal preukázané, že odporca v 2/ rade porušil povinnosť vyplývajúcu z ust. § 140 Občianskeho zákonníka a to tým, že pri prevode svojho podielu tento najskôr neponúkol spoluvlastníkom, t.j. navrhovateľom. Títo sa dôvodne v súlade s ust. § 40a dovoľávali neplatnosti darovacej zmluvy.

Pri rozhodovaní o trovách konania vychádzal z ust. § 142 ods. 1 O.s.p. s tým, že zaviazal odporcov spoločne a nerozdielne uhradiť navrhovateľom trovy konania v sume 431,10 €, pretože títo mali plný úspech vo veci.

V zákonom stanovenej lehote proti rozsudku súdu prvého stupňa podali odvolanie odporcovia v 1/ a 2/ rade. Navrhovali odvolaciemu súdu napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému súdu na ďalšie konanie a rozhodnutie spolu z ich návrhom na zamietnutie celej právnej veci navrhovateľov. Vo svojom odvolaní poukazovali na to, že splnomocnenec odporcu v 2/ rade vypovedal pravdivo a len v súlade a v korešpondencii s listinami ako dôkazmi, ktoré súdu predložil a ktoré získal z archívu Okresného súdu v Martine z archívnej zložky Ministerstva vnútra SR alebo zo Správy katastra v Martine. Uviedli, že dňa 3.9.2012 bola Okresnému súdu v Žiline zo strany žalobcov: Z. I., V. X. a Dr. E. X. voči žalovaným: U. I., Z. N. doručená žaloba o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam. Uvedená právna vec je vedená pred Okresným súdom v Žiline pod sp.zn. 4C/210/2012. Ďalej uviedli, že doteraz zistený skutkový stav s prvostupňovým súdom neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené.

K odvolaniu odporcov v 1/ a 2/ rade proti rozsudku súdu prvého stupňa podali písomné vyjadrenie navrhovateľa v 1/ a 2/ rade prostredníctvom svojej právnej zástupkyne. Navrhovali odvolaciemu súdu napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa potvrdiť a priznať im náhradu trov odvolacieho konania. Vo svojom vyjadrení uviedli, že odporcovia sa snažia o predĺžovanie prebiehajúceho súdneho konania. V opravnom prostriedku nešpecifikujú, aké nové skutočnosti alebo aké nové dôkazy majú na mysli. Poukázali na ust. § 154 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Podľa ich názoru dôvodom odvolania môžu byť také skutočnosti, ktoré nastali do okamihu vyhlásenia rozhodnutia súdu prvého stupňa. Sú presvedčení o tom, že nové dôkazy uplatňované v odvolaní, by sa museli vzťahovať k rozhodným skutočnostiam. Navrhovatelia napádajú právny úkon, ktorý jeho účastníci, t.j. odporca v 2/ rade a odporca v 1/ rade uzatvorili dňa 10.3.2011, pričom Správa katastra Martin povolila vklad vlastníckeho práva rozhodnutím zo dňa 7.4.2011. V danom čase nikto vlastnícke právo navrhovateľov nespochybňoval a z dokazovania súdu prvého stupňa jednoznačne vyplynulo, že odporcovia v 2/ a 1/ rade pri predmetnom prevode vlastníckeho práva nerešpektovali zákonné predkupné právo ostatných podielových spoluvlastníkov, t.j. navrhovateľov. Navrhovatelia v 1/ a 2/ rade nadobudli vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam dedením po svojich právnych predchodcoch.

Krajský súd ako súd odvolací preskúmal napadnutý rozsudok v intenciách uvedených v ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 2 O.s.p. v spojení s ust. § 156 ods. 3 O.s.p. rozsudok okresného súdu potvrdil v súlade s ust. § 219 ods. 1,2 O.s.p. s tým, že sa plne stotožnil s odôvodnením napadnutého rozsudku, v ktorom nezistil žiadne vecné a procesné pochybenie.

V zmysle ust. § 219 ods. 1 O.s.p., odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

V zmysle ust. § 219 ods. 2 O.s.p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku a prislúchajúceho spisového materiálu dospel k záveru, že súd prvého stupňa vykonal dokazovanie v potrebnom rozsahu, dôkazy vyhodnotil v súlade s ust. § 132 a nasl. O.s.p., dospel k správnym skutkovým aj právnym záverom.

Odvolací súd sa stotožňuje so záverom súdu prvého stupňa, v zmysle ktorého odporcovia v 1/ a 2/ rade porušili právnu povinnosť vyplývajúcu z ust. § 140 Občianskeho zákonníka, tzn. že svoj spoluvlastnícky podiel neponúkli spoluvlastníkom, t.j. navrhovateľom v 1/ a 2/ rade.

V zmysle ust. § 140 veta prvá Občianskeho zákonníka, ak sa spoluvlastnícky podiel prevádza, majú spoluvlastníci predkupné právo, iba že ide o prevod blízkej osobe (§ 116, § 117).

V zmysle ust. § 40a veta prvá Občianskeho zákonníka, ak ide o dôvod neplatnosti právneho úkonu podľa ust. § 49a, § 140, § 145 ods. 1, § 479, § 589, § 701 ods. 1 a § 741b ods. 2, považuje sa právny úkon za platný, pokiaľ sa ten, kto je takýmto úkonom dotknutý, neplatnosti právneho úkonu nedovolá.

Z vyššie uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že ak povinná osoba, t.j. jeden z podielových spoluvlastníkov vec cudzí (predaj, dar a pod.) bez toho, aby ju ponúkla oprávnenému (ďalšiemu podielovému spoluvlastníkovi), nemá to za následok absolútnu neplatnosť zmluvy, na základe ktorej nadobúdateľ vec získal, ale oprávnený má možnosť sa dovolať relatívnej neplatnosti tejto zmluvy (§ 40a OZ).

Relatívna neplatnosť prevodu spoluvlastníckeho podielu z dôvodu uvedeného v § 140 OZ je uplatnená tým, že sa dotknutý spoluvlastník dovolá tohto dôvodu u prevodcu aj nadobúdateľa.

V uvedenom právnom spore je podstatné to, že navrhovatelia v 1/ a 2/ rade namietali neplatnosť prevodu spoluvlastníckeho podielu odporcom v 2/ rade s uvedením dôvodu, že sa nerešpektovalo ich predkupné právo. Navrhovatelia v 1/ a 2/ rade sa dovolali relatívnej neplatnosti daného právneho úkonu.

S poukazom na vyššie uvedené odvolací súd neuznal opodstatnenosť argumentácii odporcov v 1/ a 2/ rade, na ktorých založili svoje odvolacie dôvody, z ktorého dôvodu napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil ako vecne správny.

Pri rozhodovaní o náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd vychádzal z ust. § 142 ods. 1 O.s.p., § 151 O.s.p. v spojení s ust. § 224 ods. 1 O.s.p. Navrhovatelia v 1/ a 2/ rade ako úspešní účastníci v odvolacom konaní majú nárok na náhradu trov odvolacieho konania, ktoré predstavujú trovy právneho zastúpenia. Trovy právneho zastúpenia boli vyčíslené v súlade s vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. v sume 66,32 € (1 úkon právnej služby - písomné vyjadrenie k odvolaniu podľa § 14 ods. 1 písm. b) citovanej vyhlášky vo výške 1/13 výpočtového základu - 58,69 €, režijný paušál vo výške 7,63 € - ust. § 16 ods. 3 cit. vyhlášky).

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.