

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 6T/126/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7511010744
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Baňacký
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2012:7511010744.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por.

rozhodol:

Obvinení:

X. O.. W. H.- D.. X.X.XXXX S. G., N. Z. Č.. XXX, P. G.-
P., N. A. A.,
X. O.. P. H.- D.. XX.X.XXXX S. G., N. Z. Č.. XXX, P. G.-
P., N. A. A.,

X. A. H.- D.. X.X.XXXX S. G., N. Z. Č.. XXX, P. G.-

okolie, bez pracovného pomeru,

sú vinní, že

A/ obv. W. H., P. H., A. H.

Po predchádzajúcej vzájomnej dohode aj s ešte ďalšou osobou dňa 18.7.2011 v čase okolo 23:00 hod. sa spoločne vlámali do plechového skladu za obecným úradom v obci Z., okres Košice- okolie tým spôsobom, že s pomocou železnej tyče vylomili visiaci zámok v hodnote 1,56 €, vnikli dnu a zo skladu odcudzili 4 kusy liatinových príklopov v celkovej hodnote 440€, čím spôsobili poškodenú spoločnosť I. Y. Z..F..P. Bratislava škodu vo výške 440€ a na zariadení škodu vo výške 1,56 €,

B/obv. W. H., P. H.

Po predchádzajúcej vzájomnej dohode aj s ešte ďalšou osobou v presne nezistenom čase od 18.00 hod. dňa 22.6.2011 do 9.45 hod dňa 27.6.2012, v železničnej stanici Haniska pri Košiciach, v km 66.000 spoločne odcudzili jedno medené prepojovacie lano typu KG 70/240 a jedno medené prepojovacie lano typu KG 70/420, ktoré prepojovali stykový transformátor 12J s koľajovým obvodom, čím prerušili jeho prevádzku a to tým spôsobom, že laná odrezali pílkou na železo, laná odniesli a v lese ich opálili a získanú meď odpredali do zberne a tým, spôsobom spôsobili U.Z..Z. Z..Z..F. G. škodu vo výške 240,66.-€

teda

obv. W. H., P. H., A. H.k v bode A obžaloby

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, čin spáchali vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich mesiacoch odsúdení

obv. W. H., P. H. v bode B obžaloby

úmyselne ohrozili prevádzku prostriedku hromadnej prepravy a spôsobili ním poruchu prevádzky všeobecne prospešného zariadenia,

tým spáchali

obv. W. H., P. H., A. H. v bode A obžaloby
v spolupáchateľstve prečin krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 2, písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona

obv. Dalibor Turták, Ondrej H. v bode B obžaloby
v spolupáchateľstve zločin poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 20 k § 286 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Trestného zákona

Za to im súd ukladá:

1/ ml. W. H. za skutok A obžaloby

Podľa 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu, nakoľko trest uložený rozsudkom Okresného súdu Košice- okolie sp. zn. 3T 3/2011 zo dňa 28.3.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 29.3.2012 a ktorým bol obvinenému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1,5 roka so zaradením na jeho výkon do ÚVTOS s minimálnym stupňom stráženia považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

ml. W. H. za skutok B obžaloby

Podľa § 286 ods. 2 Tr. zákona, v spojení § 117 ods. 1, § 36 písm. d) písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 3, ods. 8 Tr. zákona, § 39 ods. 1, § 41 ods. 2, § 42 ods. 1, § 118 ods. 1 a v zmysle § 353 ods. 2 Tr. por. súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov a 10 mesiacov (dvoch rokov a desať mesiacov).

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona súd z a r a d' u j e obvineného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušuje výrok o treste uložený v trestnom rozkaze 6T 97/11 z 31.1.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 9.8.2012 a ktorým bol uložený trest odňatia slobody 1 rok odňatia slobody so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia ako aj ďalšie rozhodnutia na toto rozhodnutie obsahovo nadväzujúce.

2/ obv. O.. P. H. za skutky v A, B obžaloby

Podľa § 286 ods. 2 Tr. zákona, v spojení § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2, ods. 8, § 41 ods. 2, § 42 ods. 1, § 117 ods. 1, § 39 ods. 1, § 118 ods. 1 Tr. zákona a v zmysle § 353 ods. 2 Tr. por. súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a 10 mesiacov (dva roky a desať mesiacov).

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona súd z a r a d' u j e obvineného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušuje výrok o treste uložený v trestnom rozkaze 6T 97/11 z 31.1.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 9.8.2012 a ktorým bol uložený trest odňatia slobody 16 mesiacov odňatia slobody so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia ako aj ďalšie rozhodnutia na toto rozhodnutie obsahovo nadväzujúce.

3/ obv. A. H.

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona, v spojení § 36 písm. l), písm. j), § 38 ods. 3, ods. 8 Tr. zákona a v zmysle § 353 ods. 2 Tr. por. trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 50 ods. 1 Trestného zákona sa mu výkon trestu podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd o d k a z u j e poškodené spoločnosti: I. Y. Z..F..P., O. D. XX, XXX XX N., L.: XX XXX XXX V. X..Z.. Z. G. Z..F..P., Z. Z. S. V. X..Z..Z., G. 044 54, IČO: 36 199 222, 044 54 s ich nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Ak proti trestnému rozkazu podal obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, alebo prokurátor v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak podala odpor iba zúčastnená osoba prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.