

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 10Vyd/1/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2323201476
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Foltánová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2023:2323201476.2

Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci navrhovateľa: O. N., D.. XX.XX.XXXX, N. XXX XX H. Č.. XXX, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Peter Wolf, s.r.o., so sídlom Šafárikova 1522, 924 01 Galanta, IČO: 47 252 987, proti odporcom: 1/ M. G., D.. XX.XX.XXXX, R.. XX.XX.XXXX, D. N. XXX XX H. XX, 2/ Ž. G., 3/ O. A., 4/ I. T., 5/ U. G., D.. XX.XX.XXXX, R.. XX.XX.XXXX, 6/ V. G., D.. XX.XX.XXXX, 7/ B. G., 8/ R. S., D.. XX.XX.XXXX, R.. XX.XX.XXXX, 9/ Slovenská republika, všetci v zastúpení Slovenského pozemkového fondu, Búdkova 36, 817 47 Bratislava, IČO: 17 335 345, o začatí konania o potvrdení vydržania vlastníckeho práva, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh na začatie konania o potvrdení vydržania **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 21. apríla 2023 prostredníctvom právneho zástupcu domáha, aby súd potvrdil vydržanie pozemkov v k.ú. H., P. H., P. B. I. D. U. Č.. XXX ako: - parcela registra „E“ parcelné číslo XXX - lesný pozemok o výmere XXX m².

2. Účastníkom tohto konania nie je v zmysle § 359c ods. 2 písm. c) správca lesného pozemku, a to aj napriek skutočnosti, že v predložennom Výpise z LV č. XXX je pozemok registra „E“ evidovaný na mape určeného operátu s parcelným číslom XXX druhovo identifikovaný ako lesný pozemok, avšak z Potvrdenia vystaveného dňa 07. júna 2023 Okresným úradom B., katastrálnym odborom označeného ako „Identifikácia parciel“ jednoznačne vyplýva, že druh pozemku EKN parcely nie je záväzný údaj a podľa stavu údajov registra C KN je dotknutý pozemok druhovo identifikovaný ako „záhrada“, na základe čoho vylučuje dôvodnosť správcu lesného pozemku ako účastníka konania.

3. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti vedenej Okresným úradom B., katastrálnym odborom na LV č. XXX pre obec H., G. Ú. H. ako parcela registra „C“, evidované na katastrálnej mape ako CKN parc. č. XXX/X záhrada vo výmere XXXX m². Predmetnú nehnuteľnosť nadobudol na základe Kúpnej zmluvy uzatvorenej s obcou H. ako predávajúcim dňa XX.W. XXXX, pričom vklad vlastníckeho práva k nehnuteľnosti bol príslušným okresným úradom, katastrálny odbor povolený dňa XX. T. XXXX. Nehnuteľnosť spolu so susedným pozemkom rozprestierajúcim sa na parcele registra „E“ evidovanej na mape určeného operátu s parcelným číslom XXX, druh pozemku: lesný pozemok, s výmerou XXX m², P. B., P. H., G. Ú. H., zapísaným Okresným úradom B., katastrálny odbor na liste vlastníctva č. XXX tvoria jeden súvislý funkčný celok, o ktoré (obe parcely, teda parcela č. XXX/X V. V. A. Č.. XXX) sa od nadobudnutia vlastníctva k nehnuteľnosti (parcely č. XXX/X) riadne stará a nerušene ich užíva v dobrom úmysle a v presvedčení, že tieto obe parcely mu patria. Nepretržité obhospodarovanie a užívanie vydržanej nehnuteľnosti navrhovateľom ako aj jeho starými rodičmi deklaruje aj potvrdenie o nerušenom a dlhodobom užívaní nehnuteľnosti vystaveného obyvateľom obce H. a vlastníkom nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva č. XXX, katastrálne územie H. - pánom

M. T.. Oprávnenosť držby navrhovateľom vydržanej nehnuteľnosti možno odvodzovať aj zo skutočnosti, že vydržanú nehnuteľnosť tak ako navrhovateľ, dlhodobo a nepretržite užíval aj starý otec navrhovateľa (V. V.), ktorému bola na jeho žiadosť na základe oznámenia o pridelení pôdy na spracovanie ako aj na základe Potvrdenia Miestneho národného výboru v H. pridelená do užívania pôda - neplodná plocha o výmere X,XX ha, ktorú starý otec navrhovateľa na vlastné náklady rekultivoval. Z Výkazu plôch ku geometrickému plánu číslo XX - XXX - XXX - XX vystavenému Ústavom geodézie a kartografie pre kraj západoslovenský dňa XX.O. XXXX vyplýva, že starému otcovi navrhovateľa bola odovzdaná do užívania parcela číslo XXX (záhrada) vo výmere XXXXm², ktorá vznikla na podklade nového zamerania geodeta a vypracovaním geometrického plánu, pričom nové hranice boli označené ohradou a kolíkami. Novovzniknutá parcela č. XXX, ktorá bola starému otcovi odovzdaná na obhospodarovanie pôvodne pred novým zameraním vznikla zlúčením parcely č. XXX vo výmere XXXm², parcely č. XXX vo výmere XXXm², parcely č. XXX/X vo výmere XXXm², parcely č. vo výmere XXXm², parcely č. XXX/X vo výmere XXXm², parcely č. XXX vo výmere XXXm² ako aj parcely č. XXX vo výmere XXXm². Novovzniknutý pozemok s parcelným číslom XXX vo výmere XXXXm², ktorý bol starým rodičom navrhovateľa pridelený na obhospodarovanie bol konaním o zmenách vo využívaní pozemkov zo dňa XX.M. XXXX rozdelený na dve časti, a to parcelu č. XXX/X a parcelu č. XXX/X. Na parcele s parcelným číslom XXX/X je toho času postavený rodinný dom so súpisným číslom XXX, ktorý je v podielovom spoluvlastníctve navrhovateľa so spoluvlastníckym podielom 1 k celku a jeho sestry- G. N., ktorej prináleží spoluvlastnícky podiel 1 k celku, pričom vlastnícke právo k tejto nehnuteľnosti navrhovateľ nadobudol na základe scudzenia - Kúpnej zmluvy spísanej formou Notárskej zápisnice zo dňa XX.W. XXXX a jeho sestra z titulu dedenia na základe Uznesenia Okresného súdu v U. O. Č.. W. XXXX/XX W.. XXX/XX R. W.V. XX.T. XXXX. Vychádzajúc z geometrického zaznačenia parcely č. XXX/X a parcely č. XXX/X nachádzajúceho sa na dokumente Evidenčné údaje na konanie o zmenách vo využívaní pozemkov možno konštatovať, že rozdelením pozemku s parcelným číslom XXX na dve časti, a to na parcely XXX/X V. XXX/X bola časť pozemku s pôvodným číselným označením XXX vo výmere XXXm² aj naďalej súčasťou parcely č. XXX/X, ktorú starý otec navrhovateľa dlhodobo a nepretržite užíval a obhospodaroval a ktorú navrhovateľ následne nadobudol do svojho výlučného vlastníctva na základe Kúpnej zmluvy zo dňa XX.W. XXXX uzatvorenou medzi obcou H. ako predávajúcim navrhovateľom ako kupujúcim. Keďže v priebehu času nedošlo k žiadnemu úkonu zo strany V. V. ako ani navrhovateľa ako ani tretej osoby, ktorá by dnešnú parcelu XXX S. S. XXXm² odčlenila od pozemku, ktorý bol tak starým otcom ako i navrhovateľom v minulosti a dnes obhospodarován ako jeden funkčný celok (vrátane geometrických plánov), nemohol mať navrhovateľ vedomosť o tom, že by nemal v rámci kúpy pozemkov od svojho starého otca nadobudnúť aj parcelu č. XXX, ktorú síce v kúpnej zmluve obsiahnutú nemal, ale bola súčasťou obhospodarovávaných pozemkov a bol teda presvedčený, že patrila starému otcovi a dnes patrí aj jemu. V priebehu času nedošlo k spochybneniu oprávnenej držby od pridelenia z roku 1974 nikým a dobromyseľnosť navrhovateľa bola u neho potvrdená aj tým, že za tieto pozemky vrátane parcely XXX platil a platí aj dnes miestnu daň z nehnuteľnosti obci H.. Až v momente, kedy si v záujme určenia presných hraníc pozemku objednal práce geodeta zistil, že pozemok, ktorý obhospodaroval (rovnako ako pred tým jeho stará otec V. V.) je vedený vo vlastníctve tretích osôb a tento pozemok na základe kúpnej zmluvy z roku 2008 nenadobudol, hoci bol presvedčený, že je jeho vlastníkom, čo mu potvrdzovala aj skutočnosť plnenia sa daňových povinností za parcelu XXX vo vzťahu k obci H.. Vzhľadom na vyššie uvedené okolnosti je zrejmé, že navrhovateľ počas celej doby trvania držby vydržanej nehnuteľnosti nemal žiadnu pochybnosť a bol dobromyseľný v tom, že vydržaná nehnuteľnosť (parcela č. XXX S. S. XXXm²) mu patrí, keďže z pozemkových zmien vyplývajúcich z predloženej dokumentácie vyplýva, že táto parcela bola pôvodne súčasťou pozemku s parcelným číslom XXX a následne po rozdelení tohto pozemku na dve časti bola súčasťou jedného funkčného celku - pozemku s parcelným číslom XXX/X, ktorý dlhodobo a nerušene užíval a obhospodaroval najskôr starý otec navrhovateľa a následne po nadobudnutí vlastníckeho práva k parcele č. XXX/X, teda od 11.februára 2009 ho nepretržite užíval navrhovateľ, ktorý zaň pravidelne platil aj daň z nehnuteľnosti a nebol počas celej doby držby vydržanej nehnuteľnosti nikým obmedzovaný a ani inak vyrušovaný.

4. Súd preskúmal návrh a listinné dôkazy, ktoré navrhovateľ na osvedčenie svojho práva predložil, a to LV č. XXX, Kúpna zmluva zo dňa XX. W. XXXX, potvrdenka č. XXXXXX zo dňa 18. decembra 2008, návrh na vklad, LV č. XXX potvrdenie o nerušenom a dlhodobom dobromyseľnom užívaní nehnuteľnosti zo dňa 08. decembra 2021 vystavené starostom obce H., potvrdenie o nerušenom a dlhodobom užívaní nehnuteľnosti zo dňa 25. februára 2022, žiadosť o pridelenie do užívania na spracovanie a obrábanie močaristej pôdy vedľa M. U. zo dňa 27. augusta 1965, oznámenie Miestneho národného výboru v H. zo dňa 10. septembra 1965, potvrdenie Miestneho národného výboru v H. zo dňa 06. apríla 1972, výkaz

plôch vystavený Ústavom geodézie a kartografie pre kraj západoslovenský zo dňa 31. marca 1969, Notárska zápisnica D. XXX/XXXX D. XXX/XXXX R. W. XX. W. XXXX, uznesenie Okresného súdu v U. O. Č..G.. W. XXXX/XX-XX, W. XXX/XX R. W. XX. M. XXXX, identifikácia parciel, úmrtný list a zistil nasledovné:

5. Na LV č. XXX, G..Ú.. H. je evidovaná nehnuteľnosť - parcela registra „C“ č. XXX/X - záhrada o výmere XXXX m² a ako vlastník je uvedený O. N., D.. XX. M.Á. XXXX, XXX XX H. XXX v podiele 1/1, titul nadobudnutia - kúpna zmluva č. V XXXX/XXXX R. W. XX. T. XXXX.

6. Na LV č. XXX, G..Ú.. H. je evidovaná nehnuteľnosť - parcela registra „E“ č. XXX - lesný pozemok o výmere XXX m², a ako vlastníci sú uvedení: 1. M. G., D.. XX. O. XXXX, XXX XX H. XX v podiele 1/24, titul nadobudnutia - dedenie zo dňa 09. marca 1915, Z XXXX/XXXX- rozhodnutie Okresného úradu B. Č. Y. X/XXXX zo dňa 27. júna 2014, 2. Ž. G., v podiele 1/24, titul nadobudnutia dedenie zo dňa 09. marca 1915, Z XXXX/XXXX- rozhodnutie Okresného úradu B. a č. Y. X/XXXX zo dňa 27. júna 2014, 3. M. G. v podiele 1/8, titul nadobudnutia - D XXX/XX, R. XXXX/XXXX- rozhodnutie Okresného úradu B. Č.. Y. X/XXXX zo dňa 27. júna 2014, 4. Ž. G. v podiele 1/8, titul nadobudnutia W. XXX/XX, R. XXXX/XXXX- rozhodnutie Okresného úradu Galanta č. Y. X/XXXX zo dňa 27. júna 2014, 5. O.F. A. v podiele 1/48, titul nadobudnutia - dedenie zo dňa 16. apríla 1941, R. XXXX/XXXX- rozhodnutie Okresného úradu B. Č.. Y. X/XXXX zo dňa 27. júna 2014, 6. I. T., v podiele 1/48, titul nadobudnutia - dedenie zo dňa 16. apríla 1941, R. XXXX/XXXX- rozhodnutie Okresného úradu B. Č.. Y. X/XXXX zo dňa 27. júna 2014, 7. U. G., D.. XX. P. XXXX, v podiele 3/32, titul nadobudnutia - dedenie zo dňa 16. apríla 1941 (A. XX A. N. XX) (A. XX A. N. XX), R. XXXX/XXXX- rozhodnutie Okresného úradu B. Č.. Y. X/XXXX zo dňa 27. júna 2014, 8. V. G., D.. XX. T. XXXX, v podiele X/XX, titul nadobudnutia - dedenie zo dňa 16. apríla 1941 (A. XX A. N. XX) (A. XX A. N. XX), R. XXXX/XXXX- rozhodnutie Okresného úradu B. Č.. Y. X/XXXX zo dňa 27. júna 2014, 9. B. G., v podiele 3/32, titul nadobudnutia - dedenie zo dňa 16. apríla 1941 (A. XX A. N. XX) (A. XX A. N. XX), R. XXXX/XXXX- rozhodnutie Okresného úradu Galanta č. Y. X/XXXX zo dňa 27. júna 2014, 10. V. G., D.. XX. T.F. XXXX, v podiele 3/32, titul nadobudnutia - W. XXX/XX, R. XXXX/XXXX- rozhodnutie Okresného úradu B. Č.. Y. X/XXXX zo dňa 27. júna 2014, 11. R. S., D.. XX. M. XXXX, v podiele 1/12, titul nadobudnutia - R. XXXX/XX - F. Š. B. W. XXXX/XX právoplatné dňa 17. decembra 1975 - S. XX/XX, R. XXXX/XXXX- rozhodnutie Okresného úradu B. Č.. Y. X/XXXX zo dňa 27. júna 2014, 12. Slovenská republika v podiele 1/6, titul nadobudnutia - č.d. XXX/XX - konfiškované podľa § 5 nár. č. 104/45 Sb.nar.SNR v znení nar.č.64/46 Sb.n.SNR, R. XXXX/XXXX- rozhodnutie Okresného úradu B. Č.. Y. X/XXXX zo dňa 27. júna 2014, 13. Z. A. T., N. Y. XX, XXX XX N., L.: XXXXXXXX - Z..

7. Z bodu I. Kúpnej zmluvy zo dňa 16. decembra 2008 vyplýva, že predávajúci Obec H. predal kupujúcemu (navrhovateľovi) nehnuteľnosť v katastrálnom území H., zapísanú na LV č. XXX, A.. Č.. XXX/X - R. P. S.O. XXXX m².

8. Z Potvrdenia o nerušenom a dlhodobom dobromyseľnom užívaní nehnuteľnosti zo dňa 08. decembra 2021 vyplýva, že Obec H. v zastúpení starostom potvrdila, že na základe kúpnej zmluvy zo dňa 16. decembra 2008 previedla obec H. na navrhovateľa nehnuteľnosť vedenú na LV č. XXX V. A.. Č.. XXX/X - záhrada o výmere XXXX m² do jeho výlučného vlastníctva, keďže túto pred navrhovateľom užíval po dobu 20 rokov až aj starý otec navrhovateľa, a to spoločne aj s bezprostredne susediacou parc. č. XXX S. D. U. Č.. XXX (nezistení vlastníci) ako funkčným celkom. Parc. č. XXX S. D. U. Č.. XXX navrhovateľ poctivo po dobu posledných niekoľko desiatok rokov užíval nerušene a v dobrom úmysle.

9. Z Potvrdenia o nerušenom a dlhodobom užívaní nehnuteľnosti zo dňa 25. februára 2022 spísaného M. T., H. Č.. XXX vyplýva, že ako podielový spoluvlastník nehnuteľností vedených na LV č. XXX, pre katastrálne územie H. vyhlasuje, že má vedomosť, že navrhovateľ užíva parc. č. XXX S. D. U. Č.. XXX (nezistení vlastníci) spoločne aj s jeho ostatným bezprostredne susediacim majetkom - pozemkom vedeným na LV č. XXX V. A.. Č.. XXX/X P. S. XXXX m² - záhrada. Uvedené nehnuteľnosti užívali pred navrhovateľom aj jeho starí rodičia, ktorí tieto nehnuteľnosti obhospodarovali a riadne sa starali viac ako 30 rokov.

10. Z oznámenia Miestneho národného výboru v H. zo dňa 06. apríla 1972 vyplýva, že výbor potvrdil, že V. V. (starý otec navrhovateľa) prideliť do užívania neplodnú plochu (močarinu) 0,24 ha, ktorú neplodnú plochu rekultivoval investíciou 23 000 Kčs, ktorú pôdu užíva od roku 1965.

11. Tunajší súd uznesením č.k. 10Vyd/1/2023-40 zo dňa 01. júna 2023 vyzval navrhovateľa, aby návrh doplnil v zmysle ustanovení Civilného sporového poriadku a zároveň ho poučil, že ak neosvedčí, že splnil predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, súd návrh na začatie konania o potvrdení vydržania zamietne.

12. Dňa 15. júna 2023 doručil právny zástupca navrhovateľa súdu podanie označené ako doplnenie účastníkov konania a popis a osvedčenie skutočností, z ktorých vyplýva oprávnenosť držby a dobromyseľnosť navrhovateľa. V podaní uviedol okrem označenia účastníkov, že oprávnenosť držby parcely, ktorá dnes nesie číselné označenie 235 už starým otcom navrhovateľa - V. V., je preukázaná pridelením do užívania Miestnym národným výborom v H. i dňa 6. apríla 1972, z ktorého obsahu je zrejmé, že túto parcelu ako súčasť pozemku vo výmere X,XX ha obhospodaroval a rekultivoval už od roku 1965. Dnešná parcela s číselným označením XXX bola súčasťou pridelenia pôdy zo dňa 6. apríla 1972 V. V., vyplýva jednoznačne z Výkazu plôch ku geometrickému plánu číslo XX - XXX - XXX - XX vystaveným Ústavom geodézie a kartografie pre kraj západoslovenský dňa 31. marca 1969, z ktorého je zrejmé, že starému otcovi navrhovateľa bola odovzdaná do užívania parcela číslo XXX (R.) S. S. XXXXmX, ktorá vznikla zlúčením parcely č. XXX S. S. XXXmX, A. Č.. XXX S. S. XXXmX, A. Č.. XXX/X S. S. XXXmX, A. Č.. S. S. XXXmX, A. Č.. XXX/X S. S. XXXmX, A. Č.. XXX S. S. XXXmX V. V. A. Č.. XXX S. S. XXXmX. Parcela XXX vo výmere XXXXmX (H. V. A. XXX S. S. XXXmX), ktorá bola starému otcovi navrhovateľa pridelená na obhospodarovanie, bola následne konaním o zmenách vo využívaní pozemkov zo dňa 17. júla 1990 rozdelená na dve časti, a to parcelu č. XXX/X V. A. Č.. XXX/X. Na parcele s parcelným číslom XXX/X je toho času postavený rodinný dom so súpisným číslom XXX, ktorý je v podielovom spoluvlastníctve navrhovateľa so spoluvlastníckym podielom 1 k celku a jeho sestry- G. N., ktorej prináleží spoluvlastnícky podiel 1 k celku, pričom vlastnícke právo k tejto nehnuteľnosti navrhovateľ nadobudol na základe scudzenia - Kúpnej zmluvy spisanej formou Notárskej zápisnice zo dňa 11. decembra 2000 a jeho sestra z titulu dedenia na základe Uznesenia Okresného súdu v U. O. Č.. W. XXXX/XX W.. XXX/XX zo dňa 13. februára 1998. Vychádzajúc z geometrického zaznačenia parcely č. XXX/X V. A. Č.. XXX/X nachádzajúceho sa na dokumente Evidenčné údaje na konanie o zmenách vo využívaní pozemkov možno konštatovať, že rozdelením pozemku s parcelným číslom XXX na dve časti, a to na parcely XXX/X V. XXX/X bola časť pozemku s pôvodným číselným označením XXX S. S. XXXm² aj naďalej súčasťou parcely č. XXX/X, ktorú starý otec navrhovateľa dlhodobo a nepretržite užíval a obhospodaroval a ktorú navrhovateľ následne nadobudol do svojho výlučného vlastníctva na základe Kúpnej zmluvy zo dňa 16. decembra 2008 uzatvorenou medzi obcou H. ako predávajúcim navrhovateľom ako kupujúcim. Keďže v priebehu času nedošlo k žiadnemu úkonu zo strany V. V. ako ani navrhovateľa ako ani tretej osoby, ktorá by dnešnú parcelu XXX vo výmere XXXm² odčlenila od pozemku, ktorý bol tak starým otcom ako i navrhovateľom v minulosti a dnes obhospodarovaný ako jeden funkčný celok (vrátane geometrických plánov), nemohol mať navrhovateľ vedomosť o tom, že by nemal v rámci kúpy pozemkov od svojho starého otca nadobudnúť aj parcelu č. XXX, ktorú síce v kúpnej zmluve obsiahnutú nemal, ale bola súčasťou obhospodarovaných pozemkov a bol teda presvedčený, že patrila starému otcovi a dnes patrí aj jemu. V priebehu času nedošlo k spochybneniu oprávnenej držby od pridelenia z roku 1974 nikým a dobromyseľnosť navrhovateľa bola u neho potvrdená aj tým, že za tieto pozemky vrátane parcely XXX platil a platí aj dnes miestnu daň z nehnuteľnosti obci H.. Až v momente, kedy si v záujme určenia presných hraníc pozemku objednal navrhovateľ práce geodeta zistil, že pozemok, ktorý obhospodaroval (rovnako ako pred tým jeho stará otec V. V.) je vedený vo vlastníctve tretích osôb a tento pozemok na základe kúpnej zmluvy z roku 2008 nenadobudol, hoci bol presvedčený, že je jeho vlastníkom, čo mu potvrdzovala aj skutočnosť plnenia sa daňových povinností za parcelu XXX vo vzťahu k obci H.. V závere podania právny zástupca navrhovateľa uviedol, že je zrejmé, že navrhovateľ počas celej doby trvania držby vydržanej nehnuteľnosti nemal žiadnu pochybnosť a bol dobromyseľný v tom, že vydržaná nehnuteľnosť (parcela č. XXX S. S. XXXm²) mu patrí, keďže z pozemkových zmien vyplývajúcich z predloženej dokumentácie vyplýva, že táto parcela bola pôvodne súčasťou pozemku s parcelným číslom XXX a následne po rozdelení tohto pozemku na dve časti bola súčasťou jedného funkčného celku - pozemku s parcelným číslom XXX/X, ktorý dlhodobo a nerušene užíval a obhospodaroval najskôr starý otec navrhovateľa a následne po nadobudnutí vlastníckeho práva k parcele č. XXX/X, teda od 11. februára 2009 ho nepretržite užíval navrhovateľ, ktorý zaň pravidelne platil aj daň z nehnuteľnosti a nebol počas celej doby držby vydržanej nehnuteľnosti nikým obmedzovaný a ani inak vyrušovaný. Spolu s podaním právny zástupca navrhovateľa súdu predložil aj Identifikáciu parcel vystavenú dňa 07. júna 2023 Okresným úradom B., katastrálnym odborom, výpis z LV č. XXX vystavený Okresným úradom B., katastrálny odbor zo dňa 07. júna 2023 a úmrtný list.

13. Tunajší súd vyzval dňa 07. júla 2023 navrhovateľa, aby súdu predložil právny titul na základe ktorého sa domnieva, že jeho právny predchodca (starý otec) nadobudol predmetnú nehnuteľnosť zapísanú na LV č. XXX.

14. Dňa 27. júla 2023 doručil právny zástupca navrhovateľa doplnenie podania, v ktorom uviedol, že Uvedenú parcelu č. XXX starý otec navrhovateľa nevlastnil a ani k nej vlastníctvo s ohľadom na v tom čase platné a účinné právne predpisy nemohol nadobudnúť, preto mu boli na základe potvrdenia Miestneho národného výboru v H. odovzdané do dlhodobého užívania, tieto užíval ako svoje vlastné a s týmto vedomím nadobudol do vlastníctva. Keď došlo dňa 17. júla 1990 v rámci konania o zmenách v užívaní pozemkov (príloha založená do spisu v rámci prvotného podania) k rozdeleniu parcely č. XXX v zmysle nákresu na parcely XXX/X V. XXX/X (ktorej súčasťou bol rodinný dom postavený na základe Stavebného povolenia vydaného OÚ ŽP v B., W. X.V. XXXX, A. Č.. P. Ž. XX/XX, G. F. N. S. H. L. Ú. W. XX.V. XXXX A. Č.. XXXX/XX), z nákresu nevyplývalo, že by z pôvodnej parcely č. XXX bola odčlenená aj iná parcela a tak v rámci novovzniknutej parcely XXX/X zostala ako súčasť jednotného funkčného celku aj parcela č. XXX a teda starý otec navrhovateľa užíval nehnuteľnosti s vedomím oprávnenej držby, pričom po kúpe parcely č. XXX/X navrhovateľom, bol tento presvedčený, že s vlastníctvom tejto parcely nadobudol aj parcelu XXX, ktorá v evidencii katastra nehnuteľností bola vedená samostatne, ale navrhovateľ túto užíval po svojom starom otcovi nerušene od 11.februára 2009 (vklad vlastníckeho práva v prospech navrhovateľa k parcele č. XXX/X A. U. Č.. XXX), čo potvrdila aj (vrátane potvrdenia o úhrade miestnej dane z nehnuteľnosti uhrádzanej aj za parcelu XXX od doby nadobudnutia vlastníctva k parcele XXX/X navrhovateľom) obec H.L. podľa priloženého Potvrdenia o nerušenom a dlhodobom dobromyseľnom užívaní nehnuteľnosti zo dňa 8.decembra 2021. Navrhovateľovi tak uplynula doba dobromyseľného a nerušeného užívania v dĺžke 10 rokov dňa 11.februára 2019. Parcelu s parcelným číslom XXX/X nadobudol teda navrhovateľ na základe Kúpnej zmluvy, ktorú navrhovateľ uzatvoril s obcou H.a dňa 16.decembra 2008, resp. vlastnícke právo navrhovateľa v prospech tejto parcely bolo zapísané dňa 11.februára 2009. Vychádzajúc z geometrického zaznačenia parcely č. XXX/X V. A. Č.. XXX/X nachádzajúceho sa na dokumente Evidenčné údaje na konanie o zmenách vo využívaní pozemkov možno konštatovať, že rozdelením pozemku s parcelným číslom XXX na dve časti, a to na parcely XXX/X V. XXX/X bola časť pozemku s pôvodným číselným označením XXX S. S. XXXm² aj naďalej súčasťou parcely č. XXX/X, ktorú navrhovateľ nadobudol do svojho výlučného vlastníctva na základe uvedenej zmluvy. Vzhľadom na uvedené je zrejmé, že navrhovateľ odo dňa nadobudnutia vlastníckeho práva k parcele č. XXX/X, t.j. odo dňa 11.02.2009 nemal žiadnu pochybnosť a bol dobromyseľný v tom, že vydržaná nehnuteľnosť (parcela č. XXX S. S. XXXm²) mu patrí, keďže z pozemkových zmien vyplývajúcich z predloženej dokumentácie vyplýva, že táto parcela bola pôvodne súčasťou pozemku s parcelným číslom XXX a následne po rozdelení tohto pozemku na dve časti bola súčasťou jedného funkčného celku - pozemku s parcelným číslom XXX/X.

15. Podľa § 359d ods. 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, návrh na začatie konania o potvrdení vydržania musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí podania opisanie skutočností, z ktorých vyplýva, že navrhovateľ splnil predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vydržaním, označenie nehnuteľnosti podľa údajov z katastra nehnuteľností a označenie dňa, keď navrhovateľ nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu vydržaním. Skutočnosti podľa prvej vety musí navrhovateľ osvedčiť.

16. Podľa § 359e ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, ak sa návrh na začatie konania o potvrdení vydržania neodmietne podľa § 8 ods. 1, súd preskúma, či navrhovateľ osvedčil, že nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu vydržaním. Súd môže sám vykonať potrebné šetrenia na overenie správnosti tvrdení navrhovateľa alebo môže vyzvať navrhovateľa, aby označil ďalšie dôkazy na preukázanie skutočností, z ktorých vyplýva, že splnil predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vydržaním.

17. Podľa § 359e ods. 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, súd návrh na začatie konania o potvrdení vydržania uznesením zamietne, ak zistí, že nie sú splnené podmienky na vydanie vyzývacieho uznesenia podľa § 359f ods. 1.

18. Podľa § 132 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1.1.1992 vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpou, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

19. Podľa § 130 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak je držiteľ so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný o tom, že mu vec alebo právo patrí, je držiteľom oprávneným. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že držba je oprávnená.

20. Podľa § 134 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka

(1) Oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu troch rokov, ak ide o hnutelnosť, a po dobu desať rokov, ak ide o nehnuteľnosť.

(2) Takto nemožno nadobudnúť vlastníctvo k veciam, ktoré nemôžu byť predmetom vlastníctva, alebo k veciam, ktoré môžu byť len vo vlastníctve štátu alebo zákonom určených právnických osôb (§ 125).

(3) Do doby podľa odseku 1 sa započíta aj doba, po ktorú mal vec v oprávnenej držbe právny predchodca.

(4) Pre začiatok a trvanie doby podľa odseku 1 sa použijú primerane ustanovenia o plynutí premlčacej doby.

21. Pod vlastníckym právom rozumieme právo určitého subjektu vo vzťahu ku konkrétnej veci, a to nezávisle vo vzťahu k iným osobám vykonávať vlastnícke právo, teda právo vec vlastníť, držať, užívať, nakladať s ňou a brať z nej plody. Vlastníctvo je možné nadobudnúť rôznymi spôsobmi, pričom v Občianskom zákonníku sú uvedené jednotlivé spôsoby jeho nadobudnutia. Na nadobudnutie vlastníckeho práva je nevyhnuté mať titul, z ktorého sa vlastníctvo odvodzuje.

22. Na získanie vlastníckeho práva vydržaním je nevyhnutnou podmienkou preukázanie dobromyseľnosti a oprávnenosti držby.

23. Vydržanie patrí k všeobecným originálnym spôsobom nadobudnutia vlastníckeho práva a pojmovo predstavuje nadobudnutie vlastníckeho práva dlhodobou údržbou a užívaním oprávnenou osobou, ktorá nie je vlastníkom. K zákonným predpokladom vydržania patrí nadobúdateľ, ktorý je oprávneným držiteľom vecí po celú vydržaciú dobu, nepretržitosť vydržacej doby, ktorou je neprerušovaný stav užívania predmetu vydržania počas zákonom stanovenej doby (pri nehnuteľnostiach 10 rokov) a spôsobilý predmet vydržania. V prípade splnenia zákonom určených podmienok dochádza k vydržaniu priamo zo zákona, nevyžaduje sa k tomu rozhodnutie štátneho orgánu. Predpokladom vydržania je skutočnosť, že držiteľ je so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný, že mu vec alebo právo patrí. K posúdeniu toho, či držiteľ je so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný, že mu vec patrí, nemôže vychádzať len z posúdenia subjektívnych predstáv držiteľa. Musí byť posudzovaná aj z objektívneho hľadiska, teda či držiteľ pri zachovaní náležitej opatrnosti, ktorú možno s prihliadnutím na okolnosti daného prípadu a na každom subjekte požadovať, mal alebo mohol mať pochybnosti, že užíva veci, ktorých vlastníctvo nenadobudol. Pri posudzovaní oprávnenosti držby treba vychádzať zo zásady, že jej predpokladom je presvedčenie nadobúdateľa, že nekoná bezprávne, ak si určitú vec prisvojuje. Ide o psychický stav, o jeho vnútorné presvedčenie, ktoré sa prejavuje aj navonok, z ktorého možno vyvodiť, že sa dôvodne považuje za vlastníka veci. Medzi zákonné okolnosti, ktoré budú svedčiť o oprávnenosti držby patrí aj tá okolnosť, akým spôsobom vec nadobudol, teda či mu svedčí nejaký oprávnený nadobúdací titul. Subjektívny pocit držiteľa sám o sebe nemôže byť podkladom pre vydržanie, ak nie je tento pocit vyvolaný aj okolnosťami objektívne nasvedčujúcimi o oprávnenosti držby práva. Držba je faktický stav, pri ktorom má držiteľ vec vo svojej moci. Tento objektívny stav je v niektorých prípadoch doplnený aj subjektívnym presvedčením držiteľa, že vec s ktorou nakladá alebo právo, ktoré vykonáva, mu patrí. Medzi základné okolnosti, ktoré budú svedčiť o oprávnenosti držby patrí aj okolnosť, ako bola vec nadobudnutá - či mu svedčí nejaký oprávnený (aj domnelý) nadobúdací titul. V takomto prípade ide o oprávnenú držbu. Oprávnená (chránená) držba je výlučne takým faktickým stavom, pri ktorom sú súčasne splnené obidva pojmové znaky, a to dobromyseľnosť držiteľa, že mu vec patrí, ktorá vychádza z presvedčenia o tom, že mu táto vec patrí a z toho, že toto presvedčenie má oporu aj v skutkových okolnostiach, ktoré nasvedčujú tomu, že vec mohla držiteľovi patriť. Taktiež subjektívny pocit držiteľa nemôže byť sám o sebe podkladom pre vydržanie, ak nie je tento pocit vyvolaný okolnosťami objektívne nasvedčujúcimi o oprávnenosti držby.

24. Navrhovatelia musia v podanom návrhu na začatie konania o potvrdení vydržania v zmysle § 359d CMP preukázať, že splnili predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva

zodpovedajúce vecnému bremenu vydržaním. V návrhu je potrebné vierohodným spôsobom opísať splnenie jednotlivých hmotnoprávnych predpokladov vydržania, medzi ktoré zaraďujeme oprávnenosť držby (teda držiteľ musí byť v dobrej viere, že mu vec patrí); nepretržitosť držby počas zákonom ustanovenej dĺžky trvania (3 roky hnutelnej veci, 10 rokov nehnuteľnosti); oprávnenosť subjektu a predmetom vydržania musí byť oprávnený predmet držby. Jedným z atribútov nadobudnutia vlastníckeho práva vydržaním je dobromyseľnosť držiteľa, že mu vec patrí, vychádzajúca z jeho vnútorného presvedčenia, ktoré musí mať oporu v skutkových okolnostiach nasvedčujúcich tomu, že by mu vec mohla vlastnicky patriť. Skutočnosť, či je držiteľ veci dobromyseľný alebo nedobromyseľný treba hodnotiť nielen z hľadiska osobného presvedčenia držiteľa ale najmä z objektívneho hľadiska, či držiteľ mohol byť presvedčený o tom, že držanú vec poctivým spôsobom nadobudol. Spravidla je preto rozhodujúce, že držiteľ za držanú vec zaplatil dohodnutú sumu, prípadne poskytol iné dohodnuté plnenie alebo preukázateľne išlo o dar ako bezodplatné plnenie alebo došlo k nadobudnutiu iným zákonným spôsobom.

25. Oprávnenosť držby sa posudzuje so zreteľom na ust. § 130 ods. 1 OZ z týchto hľadísk: a) existencia právneho (hoci i domnelého) titulu, o ktorý sa opiera dobrá viera držiteľa, b) nakladanie s vecou počas celej vydržacej doby ako s vlastnou, c) dobrá viera držiteľa vzhľadom na okolnosti uvedené pod a) a b), že mu vec podľa práva patrí. Tvrdenie navrhovateľa o tom, že mu vec patrí a že s ňou nakladá ako s vlastnou, musí byť podložené konkrétnymi okolnosťami, z ktorých sa dá usúdiť, že toto presvedčenie držiteľa bolo po celú vydržaciú dobu dôvodné, v opačnom prípade je to pre súd nepostačujúce. Detencia sama o sebe na vydržanie nestačí. Navrhovateľ má povinnosť osvedčiť (preukázať relevantnými, zväčša listinnými dôkazmi) skutočnosť, z ktorých vyplýva, že splnil aj zákonom ustanovené hmotnoprávne podmienky vydržania, a teda že nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti. Navrhovateľ však nepreukázal existenciu titulu (aspoň domnelého), na základe ktorého by on nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti a mohol byť dobromyseľný v tom, že mu nehnuteľnosť patrí. Samotné užívanie predmetných nehnuteľností navrhovateľom, resp. jeho právnymi predchodcami automaticky nezakladá vznik vlastníckeho práva. Na tom nič nemení ani skutočnosť, že nehnuteľnosť navrhovateľ, resp. jeho právní predchodcovia dlhodobo užívali a v držbe neboli rušení podielovými spoluvlastníkmi predmetných pozemkov, zapísaných na príslušnom liste vlastníctva. To že podieloví spoluvlastníci neuplatňovali svoje vlastníctvo k nehnuteľnosti, nemôže mať za následok nadobudnutie vlastníckeho práva vydržaním, nakoľko uvedené skutočnosti nemohli v navrhovateľovi odôvodnene vyvolať presvedčenie, že sa stal vlastníkom nehnuteľností.

26. Tvrdenie navrhovateľa o tom, že mu vec patrí a že s ňou nakladá ako s vlastnou, musí byť podložené konkrétnymi okolnosťami, z ktorých sa dá usúdiť, že toto presvedčenie držiteľa bolo po celú vydržaciú dobu dôvodné, v opačnom prípade je to pre súd nepostačujúce. Navrhovatelia majú povinnosť osvedčiť (preukázať relevantnými, zväčša listinnými dôkazmi) skutočnosť, z ktorých vyplýva, že splnili aj zákonom ustanovené hmotnoprávne podmienky vydržania, a teda že nadobudli vlastnícke právo k nehnuteľnosti. Navrhovateľ nepreukázal existenciu titulu (aspoň domnelého), na základe ktorého by on nadobudol vlastnícke právo k predmetnej nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXX A.. Č. XXX S. S. XXX m2. Z predloženej Kúpnej zmluvy zo dňa 16. decembra 2008 uzatvorenej medzi navrhovateľom a Obcou H. nevyplyva, že by navrhovateľ kúpil od obce H. V. A.. Č.. XXX vo S. XXX O. R. D. U. Č.. XXX, ktorú žiada vydržať. Vzhľadom na uvedené navrhovateľovi pri zachovaní minimálnej opatrnosti mohlo byť zrejmé, že predmetné pozemky nie sú súčasťou pozemkov, ktoré nadobudol kúpou od obce H.. Z bodu I. zmluvy totiž jasne vyplýva, že obec Topoľnica ako predávajúci predáva navrhovateľovi ako kupujúcemu nehnuteľnosť zapísanú na LV č. XXX, A.. Č.. XXX/X - záhrada o výmere 1XXX m2 v celosti, v katastrálnom území H.. Taktiež Potvrdenie Miestneho národného výboru v H. zo dňa 06. apríla 1972, na ktoré sa navrhovateľ odvoláva, nie je právny titul, ktorý by starému otcovi navrhovateľa potvrdil nadobudnutie vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam, ale je len potvrdením, ktorým Miestny národný výbor v H. prideliť (nie previedol) do užívania neplodnú plochu (močarinu). Samotné užívanie a hospodárenie na predmetných nehnuteľnostiach navrhovateľom, resp. jeho právnymi predchodcami automaticky nezakladá vznik vlastníckeho práva. Na tom nič nemení ani skutočnosť, že nehnuteľnosť navrhovateľ, resp. jeho právní predchodcovia dlhodobo užívali. Dlhodobá držba nehnuteľnosti právnymi predchodcami navrhovateľa bez toho, že by bola preukázaná skutočnosť, ktorá mohla v ňom vyvolať presvedčenie, že sa stal vlastníkom nehnuteľnosti, preto nepostačovala pre ustálenie splnenia podmienok nadobudnutia vlastníckeho práva vydržaním (rozsudok NS SR sp. zn. 3Cdo/12/2010 z 30.03.2021). Súd zároveň z dedičského spisu sp. zn. W. po právnom predchodcovi navrhovateľa (V. V.) nezistil, že by predmetom dedičstva bola aj predmetná nehnuteľnosť. Vzhľadom

na uvedené má súd za to, že navrhovateľ nepredložil súdu žiadny právny titul, na základe ktorého mal získať dobrú vieru, že mu nehnuteľnosť patrí. Samotná skutočnosť, že navrhovateľ, resp. jeho právni predchodcovia nehnuteľnosti užívali neosvedčuje ich dobromyseľnosť, že im nehnuteľnosť patrila po celú vydržiaciu dobu.

27. Platí právna zásada, že nikto nemôže na iného previesť viac práv, ako sám má. Také právne úkony sú neplatnými právnymi úkonmi. Za situácie, kedy navrhovateľ neosvedčil, že on nadobudol vlastnícke právo a kedy ho nadobudol, na základe akého právneho titulu, potom neosvedčil, že nadobudol vlastnícke právo vydržaním platným spôsobom od vlastníkov. Vydržať vlastnícke právo bez predloženia relevantných listín svedčiacich o vzniku vlastníckeho práva, nie je podľa právnych predpisov možné. Na základe uvedených dôvodov mal súd za to, že navrhovateľ svoje tvrdenia o vydržaní vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam uvedených v návrhu neosvedčil. Nakoľko nebolo osvedčené splnenie predpokladov pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam a vydanie vyzývacieho uznesenia (§ 359f CMP), súd návrh navrhovateľa na začatie konania o potvrdení vydržania v súlade s ustanovením § 359e ods. 2 zamietol.

28. Pokiaľ je navrhovateľ presvedčený o oprávnenosti svojich vlastníckych práv, je možné sa obrátiť na príslušný súd so žalobou na určenie vlastníckeho práva.

29. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak, keďže nezistil dôvod pre aplikáciu ustanovení § 53 - § 56 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ust. § 127 ods. 1 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (ust. § 363 C.s.p.)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.