

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 7C/146/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5412203991  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2012:5412203991.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudcom JUDr. Rastislavom Plutinským v právnej veci navrhovateľa: Prima banka Slovensko, a. s., so sídlom Žilina, Hodžova 11, IČO: 31 575 951 zastúpený: Advokátska kancelária GUNIŠ & PARTNERS, s. r. o., so sídlom Bratislava, Klincová 37/B, IČO: 36 862 657 , proti odporkyňi: A. Y., bar. XX.XX.XXXX, bytom F., N. XXXX/XX, zast. opatrovníkom: L. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., N. XXXX/XX , v konaní o zaplatenie 43,55 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh v časti o sumu 43,55 EUR zamietá.

II. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 20% ročne zo sumy 43,55 EUR odo dňa 14.10.2010 do zaplatenia a trovy konania v sume 45,58 EUR a to do jedného mesiaca odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 31.08.2012, doručeným na tunajší súd dňa 10.09.2012 žiadal, aby súd vydal platobný rozkaz a v prípade podania odporu vydal rozsudok, v ktorom určí odporkyňi povinnosť zaplatiť mu sumu 43,55 EUR spolu s úrokmi z omeškania, ktoré sú presne špecifikované vo výrokovej časti tohto rozsudku, trovy konania a trovy právneho zastúpenia.

Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 21.02.2006 uzavrel navrhovateľ s odporkyňou Zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb. Zmluvné strany sa dohodli na vedení účtu za podmienok uvedených v zmluve a všeobecných

7C/146/2012

obchodných podmienkach. Nakoľko ale odporkyňa neuhradila odporcovi debetný zostatok na účte zriadenom podľa zmluvy, navrhovateľ dňa 05.10.2010 odstúpil do zmluvy.

Na pojednávaní dňa 26.11.2012 opatrovník odporkyne uviedol, že jeho dcéra sa v súčasnosti zdržuje v zahraničí a je dva týždne po pôrode. On hneď, ako obdržal žalobu uhradil sumu istiny o čom predložil aj súdu doklad.

Navrhovateľ sa pojednávania nezúčastnil.

Vzhľadom na skutočnosť, že opatrovník odporkyne predložil doklad o zaplatení žalovanej istiny, ktorý je založený ako č. I. 37 spisu, súd musel žalobný návrh zamietnuť. Zaviazal potom odporkyňu už len k úhrade úroku zo žalovanej sumy vo výške 20% ročne odo dňa 14.10.2010 do zaplatenia, kedy upresnenie návrhu ohľadne úroku prišlo súdu až po pojednávaní a v zásade má len technický a nie procesný charakter.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 3 OSP, kde hoci navrhovateľ nemal plný úspech vo veci, musel súd prihliadnuť na tú skutočnosť, že plný úspech nemal pre čiastočné plnenie odporkyne v priebehu konania a v prípade späťvzatia návrhu v zaplatenej časti, vznikala by povinnosť odporkyne zaplatiť uvedené trovy v zmysle § 146 ods. 2 vetá druhá OSP:

### **Poučenie:**

: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline písomne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto vykonateľným rozhodnutím, môže osoba oprávnená z rozhodnutia podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č.233/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov).