

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 11C/95/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8312207531
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Koščo
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2012:8312207531.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné JUDr. Marekom Koščom vo veci žalobkyne D. Ď., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. X, XXX XX K., proti žalovaným v 1. rade V. W., v 2. rade V. Š., v 3. rade P. S., všetci zastúpení Slovenským pozemkovým fondom Bratislava, Búdková 36, 817 47 Bratislava 11, o zrušenie a vysporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e podielové spoluvlastníctvo žalobkyne D. Ď., rod. W., nar. XX.XX.XXXX a žalovaných V. W., V. Š., P. S., zastúpených Slovenským pozemkovým fondom Bratislava, Búdková 36, Bratislava, k parcele XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², nachádzajúce sa v katastrálnom území obce K., zapísané Katastrálnym úradom S., Správou katastra S. na LV č. XXX.

Súd parcelu XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m² nachádzajúcich sa v katastrálnom území obce K., zapísané Katastrálnym úradom S., Správa katastra S. na LV č. XXX p r i k á z u j e do výlučného vlastníctva žalobkyne D. Ď.L., rod. W., ktorá je povinná zaplatiť náhradu podielov zo zrušeného podielového spoluvlastníctva vo výške 437,- eur na depozitný účet SPF XXXXXXXXXXXX/XXXX, variabilný symbol 11C952012, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Účastníkom súd náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobkyňa podala dňa 12.06.2012 na tunajší súd žalobu o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva. Vzhľadom k tomu, že všetci traja žalovaní sú neznámi a žiadnym spôsobom nevie zistiť ich pobyt, nie je možná žiadna dohoda. Nakoľko je väčšinou spoluvlastníčkou predmetných nehnuteľností a žalovaní sú menšinoví spoluvlastníci, nevlastnia žiadne iné parcely v susedstve uvedenej parcely, nie je možné z ich strany predmetnú parcelu účelne užívať. Vzhľadom k tomu, že sa jedná o malú parcelu s výmerou XXX m², nie je rozdelenie veci dobré, žiadala, aby súd zrušil podielové spoluvlastníctvo k parcele č. XXX/XX - druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m² nachádzajúcom sa v k.ú. K., zapísaná na LV č. XXX a zároveň prikázal predmetnú nehnuteľnosť do výlučného vlastníctva žalobkyne ktorej bude zároveň uložená povinnosť vyrovnat' podiel zo zrušeného podielového spoluvlastníctva.

Zástupca žalovaných, Slovenský pozemkový fond, vo svojom vyjadrení k žalobe s podanou žalobou, a teda zrušením podielového spoluvlastníctva a prikázaním nehnuteľností do výlučného vlastníctva žalobkyne za úhradu pre žalovaných v 1.-3. rade, súhlasil.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobkyne, výsluchom zástupcu žalovaných a oboznámením sa s predloženými listinnými dokladmi.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 26.11.2012 a to tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku. Účastníci prítomní na pojednávaní uviedli, že s vyhláseným rozsudkom súhlasia a výslovne sa vzdávajú práva podať odvolanie voči nemu. Toto svoje prehlásenie potvrdili aj vlastnoručným podpisom.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p., ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdávajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Predmetom daného konania bolo zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva. Účastníci s jeho zrušením súhlasili, preto súd podielové spoluvlastníctvo k parcele XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², nachádzajúce sa v katastrálnom území obce K., zapísané Katastrálnym úradom S., Správou katastra S. na LV č. XXX, zrušil a parcelu XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m² nachádzajúcich sa v katastrálnom území obce K., zapísané Katastrálnym úradom S., Správa katastra S. na R. Č. XXX prikázal do výlučného vlastníctva žalobkyne D. Ď., T. W., ktorej zároveň uložil povinnosť zaplatiť náhradu podielov zo zrušeného podielového spoluvlastníctva vo výške 437,- eur.

Podľa § 142 ods. 1 OZ; ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

Vzhľadom k tomu, že účastníci konania sa vzdali práva na podanie odvolania proti rozsudku vyhlásenému na pojednávaní, súd vyhotovil tento zjednodušený rozsudok bez ďalšieho odôvodnenia, a to v súlade s ust. § 157 ods. 3 O.s.p.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 150 O.s.p. podľa ktorého, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať, pričom žiadnemu z účastníkov konania nepriznal právo na náhradu trov konania. Súd videl dôvody hodné osobitného zreteľa v charaktere celého tohto konania, keďže predmetom konania bolo zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, pričom toto konanie bolo v záujme všetkých účastníkov lebo, riešilo a rieši právne vzťahy všetkých účastníkov. Preto súd žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

Nakoľko účastníci konania, prítomní pri vyhlásení rozsudku, sa práva na odvolanie výslovne vzdali, rozsudok neobsahuje ďalšie odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania, alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 3 mesiacov od doručenia.

V podanom odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal nevyhnutné dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p).

Vzhľadom na to, že účastníci konania sa práva na odvolanie proti rozsudku výslovne vzdali, podané odvolanie by nebolo právne účinné.