

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 8C/113/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1212214278
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Raul Pospíšil
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2012:1212214278.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v konaní pred samosudcom Mgr. Raulom Pospíšilom v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik Bratislava, a. s., so sídlom Olejkárska 1, Bratislava, IČO: 00 492 736, zast. advokátom JUDr. Vladimírom Kánom, AK ECKER-KÁN & partners, so sídlom Námestie Martina Benku 9-C1, Bratislava, proti žalovanej: S. G., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom F. XX, N., zast. opatrovníčkou H. O., pracovníčkou Okresného Z.W. N. L., o zaplatenie 50,50 eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 50,50 eur a náhradu trov konania v sume 16,50 eur a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 57,89 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou spojenou s návrhom na vydanie platobného rozkazu podanou na tunajší súd dňa 13.06.2012 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 50,50 eur, nakoľko žalovaná dňa 11.10.2010 cestovala na linke MHD č. 63 v Bratislave bez platného cestovného lístka.

Dňa 13.06.2012 žalobca zaplatil súdny poplatok za žalobu v sume 16,50 eur, a to kolkovými známkami na prvej strane žaloby.

Dňa 18.06.2012 bol vo veci vydaný platobný rozkaz č.k. 32Ro/1005/2012-8, ktorým súd uložil žalovanej povinnosť, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatila žalobcovi sumu 50,50 eur a nahradila mu trovy konania alebo, aby v tej istej lehote podala odpor na tunajšom súde. Platobný rozkaz bol v súlade s § 173 ods. 2 O. s. p. zrušený uznesením zo dňa 08.08.2012, 32Ro/1005/2012-13, nakoľko ho nebolo možné žalovanej doručiť do vlastných rúk.

Vzhľadom k tomu, že sa žalovaná v mieste trvalého bydliska nezdržiava, nespĺnila si ohlasovaciu povinnosť a jej aktuálny pobyt nie je súdu známy, súd žalovanej podľa ustanovenia § 29 ods. 2 O. s. p. uznesením zo dňa 29.10.2012, č.k. 8C/113/2012-18, ustanovil pre toto konanie opatrovníčku.

Súd v zmysle § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku pojednával v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vo veci rozhodol na základe listinných dôkazov (hlásenie o porušení prepravných a tarifných podmienok, kontrolný cestovný lístok) a zistil nasledovný skutkový stav:

Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok súd zistil, že dňa 11.10.2010 žalovaná cestovala linkou mestskej hromadnej dopravy č. 63, pričom sa pri kontrole cestovných lístkov revízorovi nepreukázala platným cestovným lístkom.

Podľa § 11 ods. 1 písm. d) zák. č. 168/1996 Z.z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov je cestujúci povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo revízora sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu (§ 14 ods. 3), ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom alebo osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade neploletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu.

Podľa § 14 ods. 3 zák. č. 168/1996 Z.z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov je úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom [§ 9 písm. b)] dvadsaťnásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav, v mestskej autobusovej doprave ju do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav určí dopravca v prepravnom poriadku.

Podľa čl. 6 ods. 2 prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave je cestujúci povinný na vyzvanie revízora predložiť na kontrolu cestovný lístok, v prípade zľavneného cestovného lístka spolu s preukážkou na tarifnú zľavu.

Podľa čl. 6 ods. 3 prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave je cestujúci, ktorý sa na vyzvanie podľa odseku 2 tohto článku nemôže preukázať platným cestovným lístkom, povinný zaplatiť dopravcovi cestovné a úhradu vo výške stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav. Ak cestujúci má platný predplatný cestovný lístok na meno s mesačným alebo dlhším časom platnosti a v lehote po 48 hodinách do 30 dní od tarifného zistenia predloží na nahliadnutie doklad totožnosti, originál predplatného cestovného lístka, ktorý bol v čase zistenia v doplatkovej pokladni dopravcu, zaplatí v tejto pokladni úhradu vo výške desaťnásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané skutočnosti uvedené v žalobe. Nárok žalobcu vyplýva z hlásenia o porušení o tarifných a prepravných podmienok revízora a kontrolného cestovného lístka. Súd mal za preukázané, že žalovaná cestovala v prostriedku mestskej hromadnej dopravy, pričom sa pri kontrole cestovných lístkov nepreukázala platným cestovným lístkom. Súd preto na základe uvedených skutočností, ako aj citovaných zákonných ustanovení rozhodol tak, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 50 eur (100 x 0,50 eur základné cestovné) a cestovné: 0,50 eur, t.j. spolu: 50,50 eur.

Žalobca mal vo veci plný úspech, preto mu súd v zmysle § 142 ods. 1 O. s. p. priznal proti neúspešnej žalovanej náhradu trov konania, ktoré sú žalobcom zaplatené súdny poplatok za žalobu v sume 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia žalobcu advokátom v sume 57,89 eur za dva 2 úkony právnej služby po 16,60 eur za jeden úkon (1. prevzatie a príprava zastúpenia dňa 29.03.2011, 2. písomné podanie na súd - žaloba podaná na tunajší súd dňa 13.06.2012); 1 x režijný paušál po 7,41 eur a 1 x po 7,63 eur; a 20 % DPH zo sumy 48,24 eur.

Občiansky súdny poriadok neupravuje ako podmienku prípustnosti súdneho konania tzv. predsúdnou upomienkou alebo pokus o zmier a túto predsúdnou korešpondenciu nie je možné považovať za úkon právnej služby v zmysle § 14 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov. S poukazom na ust. § 14 ods. 1 písm. a) cit. vyhl., keď súčasťou odmeny advokáta za prevzatie a prípravu zastúpenia je aj prvá porada s klientom, úkon právnej služby ďalšej porady s klientom, za ktorý si žalobca uplatnil odmenu advokáta, vyhodnotil súd ako nepreukázaný a v prípade jeho preukázania vzhľadom na predmet sporu za neúčelný a nevhodný. Na základe vyššie uvedeného súd nepriznal žalobcovi náhradu trov konania za úkon právnej služby advokáta a to zaslanie pokusu o zmier - výzva na zaplatenie a ďalšia porada s klientom.

Náhradu trov konania je žalovaná podľa § 149 ods. 1 O.s.p. povinná zaplatiť na účet právneho zástupcu žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinná dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1 veta prvá O.s.p.).