

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 5Co/418/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712203614
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jamrich
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2012:5712203614.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Jamricha a členov senátu JUDr. Gabriely Veselovej a JUDr. Dagmar Cabadajovej, v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO 45 535 108, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Soukeník - Štrpka, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO 36 862 711, proti odporcovi: E. J., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom V. č. XXX, F. pod B., v konaní o zaplatenie 663,88 € s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Martin č.k. 8C/131/2012-37 zo dňa 28.8.2012, takto

rozhodol:

Krajský súd rozsudok okresného súdu p o t v r d z u j e .

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom prvostupňový súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol a odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

Súd prvého stupňa svoj rozsudok odôvodnil poukazom na ust. § 43, § 42 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, § 517, § 524, § 544 Občianskeho zákonníka, nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z. a vykonané dokazovanie, na základe ktorého mal preukázané, že účastníci uzatvorili inominátne zmluvy, ktoré nie sú osobitne upravené v Občianskom zákonníku a to jednak zmluvu o pripojení služby rýchly internet uzatvorenú dňa 8.9.2006, na základe ktorej sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal poskytovať odporcovi telekomunikačnú službu prostredníctvom internetovej služby. Odporca sa zaviazal túto službu využívať minimálne v období 24 mesiacov, teda táto doba uplynula dňa 8.9.2010. V rámci zmluvy o pripojení a dodatku k zmluve o pripojení „Viac“ zo dňa 15.3.2002 uzatvorenej medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom sa odporca zaviazal využívať telekomunikačné služby prostredníctvom poskytnutej SIM karty, a to taktiež za obdobie 24 mesiacov. V prípade neplnenia si zmluvných povinností sa odporca zaviazal zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 10.000,- Sk. Faktúrou za obdobie od 8.2.2009 do 7.3.2009 fakturoval právny predchodca navrhovateľa odporcovi zmluvnú pokutu v celkovej výške 663,88 €. Právny predchodca navrhovateľa si s odporcom pri jednotlivých zmluvách dohodol zmluvnú pokutu v prípade porušenia niektorej z povinností odporcu, a to v súlade s ustanovením § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, čo do dôvodu aj výšky. Navrhovateľ však v konaní nepreukázal, že právnemu predchodcovi navrhovateľa pred postúpením pohľadávky takýto nárok vznikol, nakoľko zmluva o pripojení a dodatok k zmluve o pripojení „Viac“ bola uzatvorená 15.3.2002 s dobou viazanosti 24 mesiacov, t. j. doba viazanosti v rámci tejto zmluvy uplynula odporcovi 15.3.2004. Iné porušenie odporcu v rámci uzavretej zmluvy navrhovateľ nepreukázal. V prípade zmluvy o pripojení - služba rýchly internet zo dňa 8.9.2006 bola dohodnutá zmluvná pokuta pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti

odporcu. Navrhovateľ nepreukázal porušenie zmluvnej povinnosti zo strany odporcu a to v prípade neuhradenia za služby ani v prípade porušenia doby viazanosti, ktorá bola dohodnutá na 24 mesiacov a ktorá uplynula 8.9.2008. Na základe tejto skutočnosti súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný v celom rozsahu zamietol. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania vychádzal z ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a odporcovi ako plne úspešnému účastníkovi konania trovy konania nepriznal, nakoľko odporca trovy konania nežiadal priznať.

V zákonom stanovenej lehote proti rozsudku súdu prvého stupňa podal odvolanie navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Navrhoval odvolaciemu súdu napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, resp. napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zmeniť tak, že odporcovi uloží povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 663,88 € s úrokmi z omeškania vo výške 9,50 % p.a. zo sumy vo výške 663,88 € za obdobie odo dňa 28.3.2009 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania pred súdom prvého stupňa a pred odvolacím súdom do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Vo svojom odvolaní poukazyval na to, že dojednanie zmluvnej pokuty ako aj jej výšky je vecou vzájomnej dohody strán. Podmienkou jej platného dojednania je písomná forma dohody a jej určená alebo určiteľná výška. Zmluvná pokuta sankcionuje odporcu ako účastníka zmluvy o pripojení za porušenie povinnosti uvedených v čl. 7 dodatku zmluvy o pripojení a v časti bodu 5 všeobecných obchodných podmienok, ktoré majú za následok vypojenie SIM karty z prevádzky. Zmluvná pokuta zabezpečuje zmluvné povinnosti účastníka zmluvy po celú dobu viazanosti dohodnutej v dodatku o pripojení, nie je preto možné určovať jej výšku rozdielne počas doby viazanosti s prihliadnutím na čas, kedy došlo k porušeniu povinnosti vyplývajúcich zo zmluvy a čas, ktorým bol účastník zmluvou viazaný. Žalovaný nebol zmluvnou pokutou sankcionovaný len za to, že nezaplatil splatné faktúry, ale za to, že nesplnením svojej povinnosti riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, jeho SIM karta bola vypojená z prevádzky, čím odporca porušil jeho povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti, čím by prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po určenú dobu postupne splnil svoj záväzok, v ktorom mu zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu navrhovateľa zabezpečiť odporcovi službu rýchly internet za zľavnenú cenu. Uplatnenie nároku zo zmluvnej pokuty nie je viazané na dobu porušenia zmluvnej povinnosti. Právnomu predchodcovi navrhovateľa zo žiadnych ustanovení právnych predpisov nevyplýva povinnosť, aby poskytovateľ právnych služieb uplatnenie nároku na zmluvnú pokutu mal realizovať v dobe, kedy došlo k porušeniu zmluvnej povinnosti. Doba viazanosti 24 mesiacov, ktorá v rámci tejto konkrétnej zmluvy uplynula odporcovi dňa 15.3.2004, je len dobou rozhodnou pre určenie tej skutočnosti, na ktorú sa vzťahuje porušenie zmluvnej povinnosti. Uplatnenie si zmluvnej pokuty až v nasledujúcom období nemá žiaden relevantný vplyv na priznanie nároku navrhovateľa z uplatnenia si svojho nároku na zmluvnú pokutu. Súd zamietol nárok navrhovateľa na náhradu zmluvnej pokuty z dôvodu nepreukázania porušenia povinnosti zo strany odporcu. Odporca bol povinný zaplatiť zmluvnú pokutu z dôvodu nedodržania povinnosti zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti. Navrhovateľ uniesol povinnosť tvrdenia a preukázal právo na zaplatenie zmluvnej pokuty z dôvodu porušenia povinnosti odporcu zotrvať v právnom vzťahu počas doby viazanosti plynúce z bodu 7 dodatku k zmluve o pripojení. V spore o zaplatenie dlžnej sumy za poskytnuté telekomunikačné služby a zaplatenie zmluvnej pokuty navrhovateľovo bremeno tvrdenia spočíva v tom, že s odporcom ako účastníkom uzavrel zmluvu o pripojení a odporca cenu za poskytnuté služby riadne a včas nezaplatil. Z tohto bremena tvrdenia pre navrhovateľa vyplýva bremeno dôkazné len pokiaľ ide o preukázanie tvrdenia, že zmluva bola uzatvorená, čo navrhovateľ riadne preukázal. Zo strany prvostupňového súdu došlo k procesnému znevýhodneniu navrhovateľa a tým k porušeniu rovného postavenia účastníkov konania garantovaného § 18 O.s.p. a čl. 47 ods. 3 Ústavy SR.

Odporca sa k odvolaniu navrhovateľa proti rozsudku súdu prvého stupňa písomne nevyjadril.

Krajský súd ako súd odvolací preskúmal napadnutý rozsudok v intenciách uvedených v ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 214 ods. 2 O.s.p. v spojení s ust. § 156 ods. 3 O.s.p. rozsudok okresného súdu potvrdil v súlade s ust. § 219 ods. 1,2 O.s.p. s tým, že sa plne stotožnil s odôvodnením napadnutého rozsudku, v ktorom nezistil žiadne vecné a procesné pochybenie.

V zmysle ust. § 219 ods. 1 O.s.p., odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

V zmysle ust. § 219 ods. 2 O.s.p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku a prislúchajúceho spisového materiálu dospel k záveru, že súd prvého stupňa vykonal dokazovanie v potrebnom rozsahu, dôkazy vyhodnotil v súlade s ust. § 132 a nasl. O.s.p., dospel k správnym skutkovým aj právnym záverom.

Odvolací súd sa stotožňuje so záverom súdu prvého stupňa, v zmysle ktorého navrhovateľ nepreukázal, že právnemu predchodcovi navrhovateľa pred postúpením pohľadávky (nepreukázal existenciu postúpenia pohľadávky listinnými dôkaznými prostriedkami), takýto nárok vznikol, nakoľko zmluva o pripojení a dodatok k zmluve o pripojení bola uzatvorená 15.3.2002 s dobou viazanosti 24 mesiacov, ktorá uplynula odporcovi 15.3.2004. V prípade zmluvy o pripojení zo dňa 8.9.2006 bola dohodnutá zmluvná pokuta pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti odporcu. Navrhovateľ taktiež nepreukázal porušenie zmluvnej povinnosti zo strany odporcu. Doba viazanosti v tomto prípade uplynula 8.9.2008. Navrhovateľ svoj nárok uplatňovaný predmetným návrhom preukazoval listinnými dôkaznými prostriedkami a to zmluvou o pripojení - služba rýchly internet zo dňa 8.9.2006, prechod z „EASY“ na „Viac“, dodatok „Viac“ ako nový užívateľ zo dňa 15.3.2002, faktúra a všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných dátových služieb spoločnosti T-Mobile Slovensko. Z uvedených predložených listinných dôkazných prostriedkov nevyplýva porušenie povinnosti zo strany odporcu vyplývajúcich mu z predmetných zmlúv. Z uvedeného je zrejmé, že navrhovateľ nezládol povinnosť tvrdenia ako aj dôkaznú povinnosť a z toho dôvodu nedošlo zo strany súdu prvého stupňa k porušeniu § 18 O.s.p. ako aj čl. 47 ods. 3 Ústavy SR.

S poukazom na vyššie uvedené odvolací súd neuznal opodstatnenosť argumentácii, na ktorých navrhovateľ založil svoje odvolacie dôvody, z ktorého dôvodu rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil ako vecne správny.

Pri rozhodovaní o náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd vychádzal z ust. § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 224 ods. 1 O.s.p. Odporca ako úspešný účastník v odvolacom konaní si náhradu trov odvolacieho konania neuplatnil.

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.