

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 19Csp/67/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8721202671
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Jenčová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2023:8721202671.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

12
19Csp/67/2021

Okresný súd Poprad - sudkyňou JUDr. Ivetou Jenčovou v spore žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, XXX XX D. X, E. F., právne zastúpený Mgr. Lenka Heřmánková, advokátka so sídlom Košická 5590/56, 821 08 Bratislava – Ružinov, IČO: 50 239 406, proti žalovanému: G. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. I. XXXXX, XXX XX G. H., právne zastúpená: Advokátska kancelária Hudzík & Partners, s.r.o., so sídlom Mnoheľova 830/15, Poprad, IČO:47 251 654, v konaní o zaplatenie 678,- eur s prísl., takto

rozhodol:

11
19Csp/67/2021

I. Súd žalobu z a m i e t a.

II. Žalovaná m á voči žalobcovi n á r o k na 100% náhradu trov konania, ktoré budú vyčíslené samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

9
19Csp/67/2021

1. Žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovanú uhradiť mu istinu vo výške 678,- € s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 378,- € od 26.7.2019 do zaplatenia z titulu neuhradenej ceny za ubytovanie a dohodnutej zmluvnej pokuty. Uviedol, že uzavrel so žalovanou Dohodu o splatení dlžnej sumy, ktorá je uznaním dlhu žalovanou. Uznaním dlhu prehlásila, že jej spoločnosť Easy London Accommodation Ltd. so sídlom 175 Hoe Street, Walthamstow, London E17 3AP, Spojené kráľovstvo Veľkej Británie a Severného Írska, číslo spoločnosti 7808245, zastúpená konateľom B. A. poskytla na základe Zmluvy o ubytovaní prechodné ubytovanie vo výške 340,00 GBP od 9.7.2019 do 25.7.2019 v ubytovacom zariadení 3 Aylmer Road E113AD London. V predmetnom uznaní dlhu žalovaná prehlasuje, že jej bolo doručené oznámenie poskytovateľa o postúpení pohľadávky na žalobcu. Ďalej potvrdzuje dlh vo výške 340,- GBP, čo podľa kurzového lístka platného ku dňu podpisu uznania dlhu predstavuje 378,- € a zároveň sa zaväzuje dlžnú sumu uhradiť do 25.7.2019. Súčasťou žalovanej sumy je aj individuálne dohodnutá zmluvná pokuta pre prípad porušenia povinnosti žalovanou podľa bodu 3.1. vo výške 300,-

€. Ani napriek opakovaným výzvam žalovaná dlžnú sumu neuhradila. V záujme mimosúdneho riešenia veci žalobca žalovanú prostredníctvom právneho zástupcu vyzval k úhrade dlžnej sumy listom zo dňa 19.7.2021. Žalovaná svoju povinnosť nesplnila.

2. Žalovaná v písomnom vyjadrení k žalobe uviedla, že z ich strany sú všetky záväzky voči žalujúcej strane splatené. Priložila aj kópie ústrižkov o zaplatení. D. B. zaplatili 1740,- L, na jednu osobu to činí 870,- L za 6 týždňov, ktoré bývali u pána B. a to vychádza 145,- L za týždeň. Pán B. porušuje zmluvu, ktorú s ním podpísali dňa 10.7.2019. S priateľom J. K. išli do Anglicka cez agentúru VM Recruitment s cieľom si zarobiť ako každý mladý človek. Agentúra easylondon, cez ktorú mali bývať im do telefónu tvrdila, že ak dorazia, na mieste zaplatia depozit vo výške 180,- L. Opak bol pravdou. Pri pricestovaní na nimi zaslanú adresu L. F. X, I., I., Ell 3AD od nich neznámy pán poverený pánom B., ktorý im dal kľúče od domu, vyžadoval sumu 240,- L. Už vtedy im to prišlo divné, no nechali to tak a zaplatili 240,- L za depozit, ktorý im doteraz nebol vrátený, hoci o to žiadali opakovane v roku 2019 a 2020. Ďalej to už neriešili, chceli zabudnúť na celé ubytovanie a personál v ich agentúre. Žili 11. ľudia v jednom dome, v ktorom bola 1 chladnička, 1 práčka, 1 kúpeľňa a hlavne všade bola pleseň. V dome sa dokonca nemohli ani zamknúť, vďaka čomu im boli odcudzené veci od oblečenia až po hygienické veci a jedlo. Neskôr ich presťahovali do MEŠITY v časti Plaistow, na čo sa veľmi nahnevali, keďže to bola nebezpečná časť Londýna. Vtedy si povedali dosť. Zobrali sa, ani im nedali vedieť a išli bývať úplne inde. Podľa HUD Federal Occupancy Standards môže v 3-izbovom dome bývať maximálne šesť ľudí. Štvorizbový dom môže ubytovať až osem ľudí a päť izbový až desať ľudí. Smernice sa prijímajú podľa počtu lôžok na osobu. Okrem toho by každá osoba mala mať minimálne 165 štvorcových stôp obytnej plochy. Nie sú si vedomí toho, že ostali dlžní. Zo strany agentúry neprebehla žiadna spolupráca, snažili sa s pánom A. B. skontaktovať či e-mailom alebo telefonicky, ale bez úspechu. Priložila screenshot, kde komunikovali s agentúrou VM Recruitment, ktorá im túto ubytovaciu firmu vybavila. Spojili sa aj s ľuďmi z Česka, ktorí v tom dome bývali s nimi, informovali ich o tejto veci a pristúpili na to, že v prípade potreby im všetko dosvedčia. Priložila aj zopár screenshotov recenzií, ktoré sú dostupné na internete.

3. Žalobca v replike na vyjadrenie žalovanej uviedol, že na svojom žalobnom návrhu trvá. Tvrdenia žalovanej ohľadom úhrady žalovanej sumy, ako aj iné tvrdenia poprel. Žalobca k dokladu o úhrade zo dňa 9.7.2019 uviedol, že čiastky uvedené ako 600NP, 100B sú dopísané spätne, nikdy táto čiastka nebola uhradená. Pokiaľ by bola táto suma uhradená dňa 9.7.2019, prečo by potom žalovaná podpísala v tejto veci zmenku dňa 25.7.2019, či uznanie dlhu. Žalobca nechce komplikovať tento spor zmenkou, je si vedomý legislatívy SR, zmenkou len preukazuje dôvodnosť a postupnosť svojho nároku v podobe podporného dôkazu. Nakoľko je žalobca občanom ČR, zmenku využíva v zmysle legislatívy ČR v konaniach, o ktorých sú príslušné rozhodovať české súdy. V zmysle dokladu bola reálne zložená len čiastka 240,- Libier, na žalovanú sa však vzťahuje len polovica tejto sumy vo výška 120,- Libier, druhá polovica sa vzťahuje na pána K., žalovaného v inom konaní. Žalovaná inými finančnými prostriedkami na ubytovanie v tom čase nedisponovala. K dokladu zo dňa 28.8.2019 žalobca uviedol, že tento doklad vôbec nesúvisí s ubytovaním žalovanej (či p. K.), ale vzťahuje sa na osobu známu pod menom M.. Táto osoba bývala so žalovanou. Uvedené tvrdenie, že sa tento doklad nevzťahuje na osobu žalovanej preukazuje aj prepísaný dokument pôvodne vedený na meno M., kde sa meno preškrtnulo a bolo dopísané VK. Podľa informácii od pána M. tento doklad stratil. Žalobca k dokladom zo dňa 26.7.2019 a 16.8.2019 uviedol, že tieto boli započítané na nájomné mimo uznania dlhu. Žalovaná využívala ubytovanie u žalobcu v období od 09.07.2019 do 08.09.2019. Takže predmetná úhrada na ktorej sa žalovaná podieľa v polovici, nemá nič spoločné so sumou, ktorú žalobca požaduje prostredníctvom uznania dlhu. Žalobca viackrát prostredníctvom upomienok upomínal žalovanú, avšak bez odozvy.

4. Súd po vykonanom dokazovaní rozhodol rozsudkom sp. zn. 19Csp/67/2021 – 63 zo dňa 11.4.2022 nasledovne:

„I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 678,- eur s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 378,- eur od 26.7.2019 do zaplatenia a to do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanej nárok na 100% náhradu trov konania, ktoré budú vyčíslené samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.“

5. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podala odvolanie žalovaná. Uviedla, že napriek skutočnosti, že procesný útok žalobcu má viaceré trhliny a nedostatky v argumentácii, súd procesne postupoval na základe domnienok a ničím nepodložených predpokladov, pričom jednoznačnú absenciu datovania

jedného z dokumentov pripísal na neprospech žalovanej. V celom rozsahu poprela uznanie akéhokoľvek dlhu, ktorý mal vzniknúť za službu, ktorá bola od počiatku v rozpore so zmluvou o nájme, pri ktorom služby neboli poskytnuté v súlade so štandardmi riadneho užívania nehnuteľnosti určenej na bývanie. Spoločnosťou Easy London Accomodation (ďalej len „ELA“), právny predchodca žalobcu, preplnené ubytovacie kapacity boli poskytované pre žalovanú jednoznačne v rozpore s právnym poriadkom a ľudskou dôstojnosťou, čoho výsledkom bolo opustenie prenajatých priestorov žalovanou, v právnom postavení spotrebiteľa služby s nevyhnutnosťou vyhľadania nového, podstatne vhodnejšieho ubytovania ako ponúkala ELA. Argumentácia žalobcu s odkazom na uplatnenie nároku a základe zmenky z dôvodu uznania dlhu je v rozpore s právnym poriadkom a ochranu spotrebiteľa, na ktorú mal súd prihliadať a žalobu v celom rozsahu zamietnuť, nakoľko žalobca takmer vydieračským spôsobom uplatňoval od počiatku domnelý právny nárok, ktorý už v čase podania žaloby jednoznačne neexistoval. Tvrdenie žalobcu, že žalovaná za poskytnuté služby nezaplatila a predložené doklady sa majú vzťahovať k inej fyzickej osobe, uvádzanej ako „M.“, ktorý vraj doklad stratil, nie sú na mieste, čo pri uplatňovaní zásad elementárnej logiky nemôže viesť procesný súd k tomu, aby zaviazal žalovanú domnelý dlh zaplatiť spolu s trovami konania. Súd mal za preukázané, že žalovaná zaplatila depozit, ktorý jej nebol vrátený, mal jednoznačne slúžiť na úhradu nájmu. Žalobca mal k dispozícii peňažné prostriedky slúžiace ako odplata za služby nájmu, ktorý bol však poskytnutý v nevyhovujúcej kvalite, pričom žalovaná mala nárok na primeranú zľavu a tieto skutočnosti mal súd posúdiť v prospech žalovanej ako spotrebiteľa. Odmieťa argumentáciu súdu, podľa ktorej napriek tomu, že uznanie dlhu nemá datovanie, súd nemá dôvod pochybovať o tom, že uznanie dlhu bolo podpísané dňa 25.07.2019. datovanie dokumentu, od ktorého sa odvíja aj doba premlčania dlhu, je podstatnou náležitosťou, preto v prípade evidentných pochybností o tom, za akých okolností mal žalobcom predkladaný dokument vzniknúť, je dôvodné absenciu datovania pripísať v neprospech žalobcu a žalobu zamietnuť z dôvodu neunesenia dôkazného bremena. Súd neprejednaním veci na súdnom pojednávaní uprel žalovanej ako spotrebiteľovi všetky práva, ktoré jej patria, čo je v rozpore so zásadou ústnosti, obvykle uplatňovanej v civilnom procese. Je dôvodné dovoľávať sa zvýšenej ochrany práv žalovanej v zmysle čl. 6 ods. 1 CSP, ktorá v čase začatia prijímania nekvalitnej služby zo strany ELA bola okolnosťami, ktoré vyvolala ELA, dotlačená podpísať zmenku, resp. aj iné možno doteraz neznáme dokumenty, ktoré môžu mať vplyv na danú vec. Navrhla, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Žalobca žiadal rozsudok napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdiť, trval na svojich vyjadreniach.

6. Krajský súd v Prešove Uznesením sp. zn. 2CoCsp/40/2022 – 100 zo dňa 26.4.2023 zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a vrátil vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

V odôvodnení svojho rozhodnutia odvolací súd uviedol, že preskúmanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou každého súčasného konania. Súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta. Nedostatok vecnej legitímácie znamená, že ten kto o sebe tvrdí, že je nositeľom hmotného oprávnenia, alebo o ktorom žalobca tvrdí, že je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti, nie je nositeľom oprávnenia alebo povinnosti, o ktorých sa koná.

Zo žalobcom predložených dôkazov nie je zrejmé, kto je hmotnoprávne oprávnený, nakoľko na jednej strane žalobca predložil oznámenie o postúpení pohľadávky, ktorým spoločnosť ELA dňa 25.07.2019 postúpila dlh na žalobcu, avšak uznanie dlhu, v záhlaví ktorého je ako veriteľ uvedený žalobca, je opatrené odtlačkom pečiatky spoločnosti ELA a vlastnoručným podpisom neznámej osoby. Z uznania dlhu tak nie je jasné, kto je veriteľom uznaného dlhu, ani to, kedy žalovaná dlh uznala, či pred alebo po postúpení pohľadávky. Nie je teda zrejmé, komu patrí aktívna legitímácia v predmetnom spore, čo samo osebe by v prípade, že žalobca nepreukáže svoju aktívnu vecnú legitímáciu, by bolo dôvodom pre zamietnutie žaloby.

Z obsahu spisu vyplýva, že medzi žalovanou ako fyzickou osobou a spoločnosťou ELA mal byť uzavretý zmluvný vzťah, na základe ktorého sa uvedená spoločnosť zaviazala zaistiť ubytovanie v meste Londýn. To je možné vyvodiť len z nevyplnených formulárových podmienok poskytnutia ubytovania. Na základe uvedeného je zrejmé len to, že v tomto prípade ide o spotrebiteľský spor, pričom však súd prvej inštancie v konaní síce žalovanú ako spotrebiteľku poučil, avšak oprávnenia v zmysle ust. § 295 CSP neaplikoval napríklad s poukazom na uplatnenú zmluvnú pokutu, ktorá mala byť dohodnutá v uznaní dlhu, pričom ide opätovne o predtlačný formulár, do ktorého sa vpisujú osobné údaje dlžníka, výška dlžnej sumy, dátum, do kedy sa dlžník zaväzuje dlžnú sumu zaplatiť a miesto prechodného ubytovania a dátumovo uvedené obdobie, kedy bolo dlžníkovi ubytovanie poskytnuté. Tu je potrebné poukázať na ust. § 53 ods.

1 a § 53 ods. 4 písm. k), v zmysle ktorých sa takto dojednaná zmluvná pokuta považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku, dôsledkom čoho je jej neplatnosť. Rovnako tak celú dohodu o uznaní dlhu možno z dôvodu, že táto je predtlačným formulárom považovať za nekalú obchodnú praktiku, v dôsledku čoho je ako celok neplatná, a to s poukazom na § 8 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Žalovanou predložené dôkazy súd prvej inštancie vo svojom odôvodnení nijako nevyhodnotil, a to hlavne, čo sa týka potvrdení o vykonaní platby dňa 26.07.2019 vo výške 450 libier na účet spoločnosti ELA, čo je deň nasledujúci po tom, čo mala žalovaná uznať svoj dlh vo výške 378 eur, a dňa 16.08.2019 vo výške 100 libier, v ktorých je uvedené meno a priezvisko žalovanej, ako aj samotnou skutočnosťou, ktorá nebola sporná, že žalovaná spoločnosti ELA uhradila sumu vo výške 240 libier ako depozit. Odvolací súd zdôraznil, že v prípade nejednoznačného preukázania určitej skutočnosti, prípadne existencie pochybností o pravdivosti určitého skutkového tvrdenia v spotrebiteľských sporoch mal súd prvej inštancie v zmysle ust. § 295 CSP možnosť vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ (žalovaná) nenavrhol, ak to bolo nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd prvej inštancie bol aj bez návrhu oprávnený taký dôkaz obstať alebo zabezpečiť. Odvolací súd dospel preto k záveru, že žalovanej bolo týmto nesprávnym procesným postupom súdu prvej inštancie výrazne znemožnené v konaní riadne a včas uplatňovať prostriedky procesnej obrany, a teda v plnej miere brániť svoje práva, čím došlo nesporne k porušeniu jej práva na spravodlivý súdny proces. Z týchto dôvodov vyhodnotil odvolací súd odvolanie žalovanej ako dôvodné.

Pre ďalšie konanie bude uložiť odvolací súd súdu prvej inštancie vysporiadať sa s tým, či žalobcovi patrí aktívna vecná legitímácia. V prípade, že súd dospeje k záveru, podľa ktorého žalobca bol aktívne legitimovaný na podanie žaloby v tejto veci, v konaní uplatniť osobitné procesné postupy podľa ust. § 295 až § 300 CSP a v zmysle nich pri posudzovaní dôvodnosti výšky žalovanej sumy taktiež starostlivo prihliadať na všetky listinné dôkazy predložené žalovanou.

7. Po zrušení rozsudku súdu prvej inštancie a vrátení veci na ďalšie konanie a nové rozhodnutie bolo vo veci nariadené pojednávanie. Žalobca zastúpený právnou zástupkyňou napriek tomu, že mu bolo riadne doručené uznesenie krajského súdu, nezaujal vo veci žiadne procesné stanovisko, neuviedol žiadne prostriedky procesného útoku, nenavrhol žiadne dôkazy, a to ani len tie, ktoré by vyvrátili pochybnosti o jeho aktívnej legitímácii v konaní. Pred pojednávaním bolo súdu len doručené ospravedlnenie z neúčasti na ňom z dôvodu hospodárnosti a s vyjadrením, že žalobca naďalej považuje ním uplatnený nárok za plne oprávnený a navrhol, aby mu bolo vyhovené s poukazom na predložené dôkazy. Uviedol tiež, že od podania žaloby nezaznamenal žiadnu platbu na dlžnú sumu. Právny zástupca žalovanej na pojednávaní s poukazom na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove v danej veci a Rozsudok Okresného súdu Poprad v konaní vedenom pod sp.zn. 21Csp/67/2021, teda v obdobnej veci mal zato, že neexistuje aktívna legitímácia žalobcu na toto konanie, neexistuje dlh, ktorý si uplatňuje žalobca voči žalovanej. Navrhol, aby súd zamietol žalobu v celom rozsahu a priznal žalovanej trovy konania v rozsahu 100%.

8. Z výsledkov vykonaného dokazovania, z vyjadrení strán sporu, z Uznaní dlhu, z Oznámenia o postúpení pohľadávky, z Podmienok poskytnutia ubytovania, z predžalobnej upomienky, z dokladu o zložení depozitu, z recenzií na ubytovanie predložených žalovanou, z pripojeného spisu Okresného súdu Poprad sp. zn. 21Csp/67/2021, ako aj z ďalších listinných dôkazov v spise mal súd preukázané, že obchodná spoločnosť Easy London Accomodation 175 Hoe Street London E17 3AP, Spojené kráľovstvo Veľkej Británie a Severného Írska, číslo spoločnosti 07808245 poskytla žalovanej na základe Zmluvy o ubytovaní prechodné ubytovanie od 9.7.2019 do 25.7.2019 v ubytovacom zariadení 3Aylmer Road E113AD London. Pohľadávka uvedenej spoločnosti bola dňa 25.7.2019 postúpená na žalobcu, o čom bola žalovaná upovedomená oznámením z 25.7.2019.

9. Teda dňa 25.7.2019 v Londýne bolo písomne oznámené postúpenie pohľadávky žalovanej v znení: „Oznamujeme Vám, že dňa 25.7.2019 došlo k postúpeniu Vašeho dlhu vo výši 340,- GBP, ktorý vznikl neuhrazením ceny za ubytovanie ode dne 9.7.2019 do dne 25.7.2019 v ubytovacím zariadení na adrese X L. F. N. I. na základe smlouvy o ubytovaní mezi Easy London Accommodation 175 Hoe Street London E17 3AP, Spojené království Velké Británie a Severního Írska, číslo společnosti 07808245. Tuto pohledávku jsme postoupili na A. B., narozeného dne X.XX.XXXX, bydlíště C. XXXX, D. X, XXX XX“ s podpisom dlžníka G. a podpisom spoločníka obchodnej spoločnosti Easy London Accommodation Ltd A. B..

10. V nezistený deň bolo urobené zo strany žalovanej ako dlžníka, voči žalobcovi fyzickej osobe ako veriteľovi, A. B., nar. X.XX.XXXX, bydlisko C. XXXX, D. X, XXX XX s bankovým spojením bližšie

špecifikovaným, Uznání dluhu, Dohoda o splátce dlužné částky, kde v článku 1 v bode 1.1 „dlužník prohlašuje, že mu obchodní společnost Easy London Accommodation, 175 Hoe Street London E17 3AP, Spojené království Velké Británie a Severního Irska, číslo společnosti 07808245 poskytla na základe smlouvy o ubytování přechodné ubytování ode dne 9.7.2019 do dne 25.7.2019 v ubytovacím zařízení 3 Aylmer Road E113AD London. Dlužník do dne podpisu této Dohody neuhradil cenu za toto ubytování ve výši 340,- GBP, což odpovídá podle kursovního lístku platného ke dni podpisu této dohody částce 378,- eur“

V bode 1.2 Dlužník prohlašuje, že mu bylo doručeno oznámení společnosti Easy London Accommodation Ltd. o postoupení pohledávky specifikované v čl. 1.1 na A. B., narozeného dne XX.XX.XXXX, bydliště C. XXXX D. X XXXXX, tedy na věřitele této dohody.

V bode 1.3 Dlužník tímto potvrzuje, že dluh ve výši 340,- GBP, což odpovídá podle kursovního lístku platného ke dni podpisu této dohody částce 378,- eur, vůči A. B., narozenému dne XX.XX.XXXX, bydliště C. XXXX D. X XXXXX plynoucího z právního vztahu popsaného v čl. 1.1. a 1.2 této dohody uznává co do duvodu a výške ve smyslu § 2053 zákona č. 89/2012, občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisu a činíme jej nesporným.

V čl. 2 bod 2.1. Dlužník se zavazuje dluh ve výši 378,- eur uhradit věřiteli do 25.7.2019 na č. ú.: 401502001/2400 (E Banka), nebo hotově.

V čl. 2.2 Za datum bezhotovostní úhrady ceny (případně její části) se považuje datum připsání příslušné finanční částky na bankovní účet věřitele.

V čl. 3 bod 3.1. smluvní strany se dohodly, že pro případ, že dlužníkem nebude splněna povinnost stanovená v článku 2.1 této smlouvy řádně a včas, zaplatí dlužník věřiteli smluvní pokutu ve výši 300,- eur.

V bode 3.2 Smluvní strany se dohodly, že dlužník zajistí nárok věřitele na úhradu dluhu dle čl. 1.3, 2.1. a na úhradu smluvní pokuty dle čl. 3.1. vystavením 1 ks směnky vlastní, vystavené na řad A. B., nar. X.XX.XXXX, bydliště C. XXXX, D. X XXX XX, na částku, která odpovídá součtu jistiny dle bodu 2.1. a smluvní pokuty dle čl. 3.1 s údajem splatnosti shodným s datem stanoveným v článku 2.1. této smlouvy. V čl. 4 bod 4.1 V případě, že dlužník svůj dluh uhradí řádně a včas podle článku 2.1 této smlouvy, věřitel předá směnku podle článku 23.2 na základě jeho výzvy:

- a) fyzickým předáním dlužníkovi v sídle věřitele oproti písemnému potvrzení o zpětném převzetí
- b) zasláním směnky jako ceniny na adresu uvedenou dlužníkem v jeho písemné výzvě

V čl. 5 bod 5.1. Tato smlouva a veškeré vztahy s ní související se řídí slovenským právním řádem.

V bode 5.2. Tato smlouva je vyhotovena ve dvou originálech, přičemž každá ze stran obdrží po jednom vyhotovení.

V bode 5.3 smluvní strany prohlašují, že si tuto smlouvu přečetly, souhlasí s jejím obsahem a na dukaz toho připojují své podpisy.

Listina bola podpísaná dlžníkom G. a veriteľom obchodnou spoločnosťou Easy London Accommodation Ltd. s neidentifikovateľným podpisom.

11. Z listinného dôkazu Podmienky poskytnutí ubytování zo dňa 12.2.2015, vyplývajú povinnosti obstarávateľa, záujemcu, trvanie ubytovanie, úhrada za ubytovanie, ktoré neboli podpísané. Tieto podmienky boli súdu predložené nepodpísané.

12. Z listinného dôkazu na čl. 28 súdneho spisu vyplýva že dňa 9.7.2019 od K. a G. bola prijatá suma do depozitu vo výške 240,- GBP a za zmenku 700,- GBP, cash 240,- GBP, podpísaný p. K. a p. G..

13. Z potvrdenia o zaplatení zo dňa 28.8.2019 vystaveného pôvodne na meno M., preškrtnuté, vyplýva úhrada za nájom do 21.7.2019 so zloženým šekom 550,- GBP, cash 100,- GBP, mínus 100,- GBP, celkovo 250,- GBP podpísané G., K. (č.l. 29 súdneho spisu).

14. Z písomnej mailovej komunikácie predloženej žalobcom, zo dňa 26.8.2019 o 11:38 adresovanej p. G. a J. K. od easyLondon LDN office vyplýva: „dnes jsem se s Vámi snažila telefonicky spojit a domluvit se na Vašem nájmu, bohužel bez odezvy. Momentálně jste 20 dní po splatnosti a s kolegyní jste se domlouvali, že si nájem budete splácet. Je konec srpna a proto Vás poprosím, abyste si oba dnes zaplatili minimálně 300 liber na osobu, jinak Vás poprosím opustit ubytování“. Podpísaná je I.. (č.l. 50 súdneho spisu).

15. Z písomnej mailovej komunikácie predloženej žalobcom zo dňa 5.9.2019 o 15:16 (na čl. 51 súdneho spisu) od spoločnosti Easy London adresovanej J. K. vyplýva: „Vážený klient, dovoľuje si Vás upozorniť, že k dnešnému neevidujeme Vašu platbu nájomného. Vaše nájomné bolo uhradené do 6.8.2019. K dnešnému dňu ste 30 dní po splatnosti, čo pri výške vášho nájomného (320 libier za 4 týždne) predstavuje dlžnú sumu 342,86 libier. Pripomíname, že nájomné sa platí vopred, takže k uvedenej dlžnej sume je potrebné prirátat aj platbu za ďalšie obdobie“.

16. Ako uviedol aj odvolací súd, vecná legitímácia vyjadruje postavenie účastníka konania v hmotnoprávnom vzťahu (niekedy aj v procesnoprávnom vzťahu), ktoré v konečnom dôsledku vedie k úspechu alebo neúspechu v konaní. Účastník konania, ktorý je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti (záväzku), má pasívnu legitímáciu. Vecná legitímácia sa na začiatku konania tvrdí. Súd žalobe vyhovie len vtedy, ak je žalobca hmotnoprávne oprávneným požadovať žalované plnenie, pričom zažaluje osobu, ktorá je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti. Ak sa to v konaní nedokáže, súd žalobu zamietne so záverom o nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu bez ohľadu na prípadné zistenie, že nositeľom aktívnej vecnej legitímácie je iný subjekt. Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou každého súčasného konania. Nedostatok vecnej legitímácie znamená, že ten kto o sebe tvrdí, že je nositeľom hmotného oprávnenia, alebo o ktorom žalobca tvrdí, že je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti, nie je nositeľom oprávnenia alebo povinnosti, o ktorých sa koná.

17. Zo žalobcom predložených dôkazov nie je zrejmé, kto je hmotnoprávne oprávnený (a nijako tieto pochybnosti napriek doručenému mu uzneseniu krajského súdu nevyvrátil a neozrejmil), nakoľko na jednej strane žalobca predložil oznámenie o postúpení pohľadávky, ktorým spoločnosťou ELA došlo dňa 25.07.2019 k postúpeniu dlhu na žalobcu, avšak uznanie dlhu, v záhlaví ktorého je ako veriteľ uvedený žalobca, je opatrené odtlačkom pečiatky spoločnosti ELA a vlastnoručným podpisom neznámej osoby. Z uznania dlhu tak nie je jasné, kto je veriteľom uznaného dlhu, ani to, kedy žalovaná dlh uznala, či pred alebo po postúpení pohľadávky. Nie je teda zrejmé, komu patrí aktívna legitímácia v predmetnom spore, čo samo osebe by v prípade, keďže žalobca neprekázal svoju aktívnu vecnú legitímáciu, je dôvodom pre zamietnutie žaloby.

18. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplata sumy vo výške 378,- € titulom nezaplateného nájomného a sumy vo výške 300,- € ako zmluvnej pokuty. Z obsahu spisu vyplýva, že medzi žalovanou ako fyzickou osobou a spoločnosťou ELA mal byť uzavretý zmluvný vzťah, na základe ktorého sa uvedená spoločnosť zaviazala zaistiť ubytovanie v meste Londýn. To je možné vyvodiť len z nevyplnených formulárových podmienok poskytnutia ubytovania. Je nepochybné, že v danej veci ide o spotrebiteľský spor a na taký treba aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách, tiež ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa.

19. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 8 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa za klamlivé opomenutie sa tiež považuje, ak predávajúci skrýva alebo poskytuje nejasným, nezrozumiteľným, viacvýznamovým alebo nevhodným spôsobom podstatné informácie uvedené v odseku 3, alebo neoznami obchodný účel obchodnej praxe, ibaže je zrejmé z kontextu, pričom v dôsledku klamlivého opomenutia priemerný spotrebiteľ prijme rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neprijal.

20. Zmluvná pokuta, ktorá mala byť dohodnutá v uznaní dlhu, sa nachádza na predtlačenom formulári, do ktorého sa vpisujú osobné údaje dlžníka, výška dlžnej sumy, dátum, do kedy sa dlžník zaväzuje dlžnú sumu zaplatiť a miesto prechodného ubytovania a dátumovo uvedené obdobie, kedy bolo dlžníkovi ubytovanie poskytnuté. Tu je potrebné poukázať na ust. § 53 ods. 1 a § 53 ods. 4 písm. k), v zmysle ktorých sa takto dojednaná zmluvná pokuta považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku, dôsledkom čoho je jej neplatnosť. Rovnako tak celú dohodu o uznaní dlhu možno z dôvodu, že táto je predtlačným formulárom považovať za nekalú obchodnú prax, v dôsledku čoho je ako celok neplatná, a to s poukazom na § 8 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Tzv. dohoda o zmluvnej pokute neobsahuje ani dátum jej uzavretia, neobsahuje jasné a zrozumiteľné označenie účastníkov dohody, tak aby boli nezameniteľní, predovšetkým v označení veriteľa. Danú Dohodu súd vyhodnotil ako zmätočnú, nejasnú a teda neplatnú v zmysle § 37 OZ. Neplatnosť právneho úkonu spôsobuje nezrozumiteľné a

nejednoznačné označenie veriteľa. Na prvej strane Dohody je uvedený ako veriteľ fyzická osoba A. B. a na ďalšej strane písomného právneho úkonu je veriteľom obchodná spoločnosť. Keďže Dohoda vykazuje znaky zmätočnosti ide o absolútne neplatný právny úkon, ktorý je súd ex offio povinný preskúmať. Žalobca súdu jednoznačne nepreukázal, že je subjektom oprávneným uplatniť si nárok vyplývajúci z hmotnoprávneho úkonu dohody o zaplatení dlžnej sumy, ako už súd aj vyššie uviedol. Nie je teda zrejme ani s akým konkrétnym veriteľom bola dohodnutá zmluvná pokuta.

21. Podľa § 754 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zo zmluvy o ubytovaní vznikne objednávateľovi právo, aby mu ubytovateľ poskytol prechodné ubytovanie na dohodnutú dobu alebo na dobu vyplývajúcu z účelu ubytovania v zariadení na to určenom (hotely, nocľahárne, ubytovne a iné zariadenia). Za ubytovanie a služby s ním spojené je objednávateľ povinný zaplatiť ubytovateľovi cenu v lehotách určených ubytovacími poriadkami.

Podľa § 558 Občianskeho zákonníka ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak z dojednávania o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné, je dlžník zaviazaný plniť povinnosť, ktorej splnenie bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, aj po jej zaplatení.

22. Pokiaľ ide o uznanie dlhu, to je samostatným zabezpečeným inštitútom, ktorý plní zabezpečovaciu funkciu tým, že zakladá právnu domnienku existencie dlhu v čase uznania. Uznanie dlhu nie je novým právnym titulom záväzku. Zakladá sa ním právna domnienka, že dlh v čase jeho uznania existoval, ktorá je však vyvrátiteľná dôkazom opaku. Znamená to, že skutočnosť, pre ktorú je v zákone stanovená domnienka, ktorá pripúšťa dôkaz opaku, má súd za preukázanú, pokiaľ v konaní nevyšiel najavo opak. Procesným dôsledkom uznania dlhu je presun dôkazného bremena z veriteľa na dlžníka. Veriteľ má v prípade sporu uľahčenú situáciu tým, že nemusí dokazovať vznik dlhu a jeho výšku v čase jeho uznania. Na dlžníkovi naopak je, ak chce byť v spore úspešný, aby preukázal, že dlh nevznikol, že bol splnený alebo inak zanikol. Tieto skutočnosti sú totiž pravým opakom toho, čo uvádza domnienka, t.j. sú spôsobilé, ak vyjdú v konaní najavo, vyvrátiť obsah domnienky (rozsudok NS SR sp. zn. 3Cdo/143/2008). Inštitút uznania záväzku je jedným z právnych prostriedkov zabezpečenia záväzku. Zákon za podstatnú náležitosť uznania záväzku považuje uznanie určitého záväzku. Bližšie však tento pojem nevymedzuje. V občianskoprávnom chápaní je predmet uznania, t. j. dlh, určený čo do dôvodu a výšky. Tento pojem treba chápať tak, že nevyhnutnými zložkami jeho charakteristiky sú jednak dôvod a jednak výška záväzku (dlhu). Uznanie záväzku treba kvalifikovať ako jednostranný právny úkon dlžníka, ktorý je adresovaný veriteľovi. Týmto úkonom dlžník uznáva svoj určitý záväzok, čím vlastne potvrdzuje jeho platnosť v čase uznania. Zákon na účinnosť takého uznania predpisuje obligatórne písomnú formu. Zákonným dôsledkom uznania záväzku je právna domnienka (vyvrátiteľná), že záväzok v čase uznania existoval (trval). Všeobecne sa prijíma názor, že uznanie záväzku nespôsobuje zánik pôvodného záväzku a jeho prípadné nahradenie novým záväzkom z dôvodu uznania. Žalobca svoj nárok opiera práve o Uznanie dlhu, Dohodu o zaplatení dlžnej sumy. Aj keď táto listina nie je datovaná (avšak keď k postúpeniu pohľadávky, zároveň k oznámeniu dlžníkovi o postúpení pohľadávky malo dôjsť dňa 25.7.2019, dá sa predpokladať, že aj uznanie bolo žalovanou podpísané dňa 25.7.2019), je urobená v písomnej forme, adresovaná v bode 1.3. A. B. ako fyzickej osobe s uvedením sumy 378,- €. Vychádzajúc z jej obsahu možno uzavrieť, že žalovaná uznala dlh čo do dôvodu a výšky. Žalovaná uznala dlh pochádzajúci z primárneho záväzku zmluvy o ubytovaní. Ide tak o platný jednostranný právny úkon.

23. Žalovanej procesná obrana spočívala v tvrdení, že dlh zanikol splnením. Svoje tvrdenie podložila listinnými dôkazmi, z ktorých je zrejme, že žalovaná s priateľom zložili v hotovosti do depozitu za ubytovanie dňa 9.7.2019 po svojom príchode do Anglicka sumu 240 libier a za zmenku 700 eur (600, 100 libier), uvedené nebolo rozporované. Ďalším listinným dôkazom preukazovala, že dňa 28.8.2019 mali zaplatiť v hotovosti cash: - 100 libier, cheque 350 libier, discount 250 libier. Tento dôkaz však súd nevzal do úvahy keďže je pochybný tým, že je poškrtný a nezrozumiteľný a zároveň tento dôkaz poprel

aj žalobca svojím tvrdením, že s dôkazom sa malo manipulovať a mal pôvodne znieť na meno „M.,, s ktorým mali so žalovanou bývať, a ten mal túto listinu stratiť. Z ďalšieho dôkazu Potvrdenia o platbe z mobilu (translation: confirmation) vyplýva že dňa 26.7.2019 bola žalovaným a D. zaplatená suma 450 libier, spoločnosti easylondon accommo, s poznámkou, že túto platbu nemožno odvolať (transl.: This money cannot be recalled). Taktiež identické Potvrdenie bolo predložené súdu o platbe v sume 100 libier dňa 16.8.2019, opäť spoločnosti easylondon accommo. Žalobca považoval uvedené listinné doklady za vykonštruované, avšak žiaden dôkaz o opaku nepredložil, ani nenavrhol žiadne dokazovanie na ich spochybnenie.

24. Súd mal za preukázané vyššie uvedenými dokladmi, zaplataenie sumy minimálne v depozite 240 libier v 1 pripadajúcej na žalovanú 120 libier (135,57 €) (čo žalobca vo svojom písomnom vyjadrení ani nepoprel) a taktiež dňa 26.7.2019, po dohodnutej splatnosti v uznaní dlhu sumu 450 libier čo predstavovalo v 1 sumu 225 libier pripadajúcu na žalovanú (254,194 €) spolu 389,- € a 100 libier 1 50 libier (56,488 €). Žalobca nepreukázal že suma ktorá bola nepochybne zložená do depozitu v sume 240,- libier, bola aj vrátená a dôkazné bremeno spočívalo na žalobcovi. Túto dôkaznú povinnosť si však nesplnil. Žalobca nepreukázal aby listinné dôkazy predložené žalovanou týkajúce sa platieb vyplývajúcich z Potvrdení zo dňa 26.7.2019 a 16.8.2019 boli započítané na iný nájom, mimo uznania dlhu, ako tvrdil vo vyjadrení. Preto tieto platby 120 libier, 450 libier a 100 libier v polovici 275 libier (cca 310,682 € podľa kurzovej kalkulačky) pripadali na žalovanú čo predstavovalo viac ako 378,- €. Súd má tede zato, že dlh žalovanej na základ uznania v sume 378,- € zanikol zaplatením. Zánik dlhu však potvrdil aj sám žalobca predloženou emailovou komunikáciou zo dňa 5.9.2019 na čl. 51 súdneho spisu, v ktorej konštatuje spoločnosť easyLondon, že pohľadávka za ubytovanie je uhradená do 6.8.2019, teda aj pohľadávka za obdobie ubytovania od 9.7.2019 do 25.7.2019, ktorá sa týkala uznania dlhu. Mail bol adresovaný priateľovi žalovanej, p. J. K., avšak súd má zato, že tak, ako všetky ostatné listinné dôkazy, týkal sa aj žalovanej. Vzhľadom na vyššie uvedené to ale určite nie je jediný dôvod, prečo súd žalobu zamietol.

25. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Na záver súd poukazuje aj na Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. III. ÚS 289/2017 z 21. novembra 2017, podľa ktorého „Súd má poznať svoju vlastnú judikatúru, t.j. aj rozhodnutia iných sudcov (resp. senátu) toho istého súdu, a túto judikatúru musí zohľadniť bez ohľadu na to, či na ňu samotné strany sporu poukazujú. Naopak, postoj všeobecných súdov vyznačujúci sa odlišnosťou prístupu k prejednávanej veci, ktoré sú v podstate identické, bez toho, aby svoj odklon odôvodnili, je prejavom svojvôle, ktorá odporuje základnému princípu materiálneho právneho štátu.“ V tejto súvislosti treba poukázať aj na právoplatný rozsudok tunajšieho súdu z konania vedeného pod sp. zn. 21Csp/67/2021 zo dňa 11.1.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 2.3.2023. Ide o skutkovo a právne totožnú vec, žalobcom je ten istý žalobca ako v prebiehajúcom súdnom konaní a žalovaným p. J. K., priateľ žalovanej, s ktorým bola spolu v predmetnom ubytovacom zariadení v Londýne a takmer všetky listinné dôkazy predložené v oboch konaniach sú totožné a týkajú sa tak p. G., ako aj p. K.. V neposlednom rade je súd viazaný právnym názorom odvolacieho súdu, ktorým sa pri svojom rozhodovaní po zrušení rozsudku a vrátení veci na ďalšie konanie a nové rozhodnutie dôsledne riadil.

|

26. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

27. O trovách konania súd rozhodol v zmysle citovaných zákonných ustanovení tak, že úspešnej žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O ich výške bude rozhodnuté samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Ř Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove.

Ř Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ř Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ř Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ř Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ř Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno i meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ř Podľa § 366 prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak:

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej ujmy nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ř Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ř Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).