

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: SK-5C/24/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8620201296
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Saraka
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2023:8620201296.3

Uznesenie

Okresný súd Bardejov v spore žalobcu ENERGICO 2, s.r.o., so sídlom Hunkovce 8, 090 03 Hunkovce, IČO:50 526 561 proti žalovaným 1./ A. B., nar.XX.XX.XXXX, B. XXX/XX, XXX XX C. a 2./ PTAVA Chlmec, s.r.o., so sídlom Chemlonská 1, 066 01 Humenné, IČO:36 485 217 zastúpenému Advokátska kancelária Bróštl & Čentík s.r.o., so sídlom Rázusova 1, 040 01 Košice- mestská časť Juh, IČO:50 560 611 o určenie neplatnosti kúpnych zmlúv takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Náhradu trov konania stranám sporu **n e p r i z n á v a**.

III. Žalobcovi **s a v r a c i a** súdny poplatok za žalobu vo výške 92,80 eur na bankový účet číslo IBAN : C. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, a to prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. – prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou dňa 13.07.2020 na Okresnom súde Svidník (z ktorého výkon súdnictva prešiel dňom 01.06.2023 na Okresný súd Bardejov, vid' zákon č.150/2022 Z.z. o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvody súdov v znení neskorších predpisov) domáhal určenia neplatnosti kúpnych zmlúv zo dňa 07.06.2017 a zo dňa 05.02.2019 uzavretých medzi žalovaným v 1.rade ako predávajúcim a žalovaným v 2.rade ako kupujúcim, predmetom ktorých bol odplatný prevod spoluvlastníckych podielov žalovaného v 1.rade k nehnuteľnostiam špecifikovaným v žalobe nachádzajúcim sa v k.ú. D., obec D., okres Svidník, zapísaným na LV č.XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX E. XXX.

2. Za podanú žalobu žalobca zaplatil dňa 12.07.2021 súdny poplatok vo výške 99,50 eur.

3. Písomným podaním zo dňa 05.09.2023 žalobca súdu oznámil, že medzi sporovými stranami došlo k mimosúdnej dohode a preto využíva svoje dispozičné oprávnenie, berie svoju žalobu späť, navrhuje konanie zastaviť a nepriznať stranám sporu náhradu trov konania. Dňa 12.09.2023 bolo súdu doručené písomné podanie žalovaného v 2. rade označené ako „Súhlas so späťvzatím žaloby“ v ktorom tento oznámil, že v nadväznosti na mimosúdnu dohodu strán súhlasí so späťvzatím žaloby s tým, že v zmysle mimosúdnej dohody si žalobca a žalovaný v 2. rade nebudú uplatňovať náhradu trov konania.

4. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods.1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods.1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Podľa § 146 ods.2 CSP súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

8. Keďže žalobca svoju žalobu vzal v celom rozsahu späť skôr než sa začalo (bolo otvorené) predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie a teda súhlas žalovaných so späťvzatím žaloby sa nevyžaduje, nakoľko nejde ani o prípad podľa § 146 ods.2 CSP, súd v prvom výroku tohto uznesenia postupujúc podľa § 144, § 145 ods.1 a § 146 ods.1 CSP konanie bez ďalšieho zastavil.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa § 256 ods.1 CSP v spojení s článkom 7 ods.1 základných princípov CSP.

10. Podľa § 256 ods.1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Podľa článku 7 ods.1 základných princípov CSP súdne konanie sa zásadne začína na návrh strany sporu, pričom predmet konania určujú strany sporu postupom ustanoveným zákonom.

12. V zmysle aktuálnej procesnej úpravy súd o nároku na náhradu trov konania rozhoduje aj bez návrhu. Konečné rozhodnutie súdu teda musí obsahovať výrok o trovách konania. Zároveň ale platí dispozičný princíp podľa ktorého predmet konania a rozhodovania určujú strany (článok 7 ods.1 základných princípov CSP) a v súlade s ktorým je stranám sporu daná možnosť prejaviť vôľu náhradu trov konania súdnym rozhodnutím osobitne neupraviť/nepriznať (napr. z dôvodu mimosúdnej dohody o náhrade trov konania a podobne).

13. Konanie je tu zastavené pre späťvzatie žaloby žalobcom, ktorého dôvodom podľa zhodného tvrdenia žalobcu a žalovaného v 2. rade bola mimosúdna dohoda. Žalobca v súvislosti so späťvzatím žaloby a zastavením konania nárok na náhradu trov konania neuplatnil, žiadal náhradu trov konania stranám sporu nepriznať a rovnako vyjadril sa aj žalovaný v 2. rade. Ani žalovaný v 1. rade náhradu trov konania neuplatnil, zo spisu žiadne preukázateľné, vyčísliteľné trovy konania žalovaného v 1. rade ani nevyplývajú (vo veci sa v priebehu konania ani raz nevyjadril). Vzhľadom na daný výsledok sporu, rešpektujúc autonómnu vôľu strán a dispozičný princíp súd rozhodol tak, že náhradu trov konania stranám sporu nepriznal.

14. K zastaveniu konania došlo pred prvým pojednávaním. Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zákona číslo 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, keďže žaloba sa vzala späť pred prvým pojednávaním sa žalobcovi vracia ním zaplatený súdny poplatok za žalobu, v zmysle odseku 4 citovaného zákonného ustanovenia krátený o 6,70 eur, čo k vráteniu činí súdny poplatok vo výške 92,80 eur.

15. Podľa § 11 ods.10 zákona číslo 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v rozhodnutí o vrátení poplatku alebo preplatku sa uvedie aj označenie poplatníka a v akej výške má byť poplatok alebo preplatok vrátený. Ak je súdu známe, v tomto rozhodnutí sa uvedie aj číslo účtu, na ktorý má byť poplatok alebo preplatok vrátený.

16. Poplatníkom tu bol žalobca. Keďže žalobca uviedol číslo účtu na ktorý žiada zaplatiť súdny poplatok v tvare uvedenom vo výroku III tohto uznesenia, súd v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením uviedol v tomto výroku toto číslo účtu.

3

SK-5C/24/2020

17. V zmysle ust. § 11 ods.6 citovaného zákona poplatok vo výške 92,80 eur bude žalobcovi po právoplatnosti tohto uznesenia vrátený prostredníctvom príslušného prevádzkovateľa systému E-KOLOK ktorým je Slovenská pošta, a.s.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho doručenia na Okresný súd Bardejov.

V odvolaní sa má uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania, ďalej sa má uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah , v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.