

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 7C/35/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8212204423  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladislav Puškáš  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2012:8212204423.3

## Uznesenie

Okresný súd Bardejov v právnej veci žalobcu Krajské riaditeľstvo PZ v Prešove, Štúrova 7, 080 01 Prešov, IČO: 00 735 850 proti žalovanému K. K., R.. XX.X.XXXX, H. Č.. XXX/XX, XXX XX U., o zaplatenie 1.510,27 EUR s príslušenstvom, dňa 26.11.2012 takto

### rozhodol:

Súd **s c h v a ľ u j e** tento zmiar:

Žalovaný sa **z a v ä z u j e** zaplatiť žalobcovi 1.510,27 EUR spolu s 9 %-ným úrokom z omeškania od 17.4.2012 do zaplatenia v mesačných 25,- EUR-ových splátkach, pričom prvá splátka sa stane splatnou dňom 25.1.2013 a každá ďalšia vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca až do úplného vyrovnania, pod následkom straty výhody splátok.

Na náhradu trov konania účastníci nemajú právo.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca podanou žalobou žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu 1.510,27 EUR spolu s 9 % úrokom z omeškania odo dňa 17.4.2012 do zaplatenia. Žalobu odôvodňoval tým, že dňa 1.10.2011 v Zborove žalovaný fyzicky napadol člena policajného zboru R.. K. D. pri služobnom zákroku a spôsobil mu úraz s práceneschopnosťou od 2.10.2011 do 16.10.2011. Úraz bol uznaný služobným úrazom a poškodenému R.. D. bola priznaná náhrada za bolesť vo výške 924,- EUR. Konaním žalovaného vznikla žalobcovi aj ďalšia škoda vo výške 586,27 EUR pozostávajúca z náhrady služobného platu počas práceneschopnosti pre služobný úraz v sume 344,20 EUR, odvodov za zamestnávateľa v sume 113,65 EUR a náhrady príjmu počas práceneschopnosti pre služobný úraz v sume 128,42 EUR. Na strane žalobcu tak vznikla škoda v celkovej výške 1.510,27 EUR, za ktorú žalovaný zodpovedá a je povinný ju nahradiť. Žalovaný škodu doposiaľ nenahradil, v dôsledku čoho je od 16.4.2012 v omeškaní a preto je povinný zaplatiť aj úroky z omeškania vo výške 9 % ročne.

Pred začatím prvého pojednávania došlo medzi účastníkmi k uzavretiu zmiaru o obsahu, ako je uvedený vo výrokovej časti uznesenia.

Podľa § 99 O.s.p. ak to povaha vecí pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmiarom. O zmiar sa má súd vždy pokúsiť. Ak to umožňujú okolnosti prejednávanej veci, môže súd pred prvým pojednávaním a počas konania účastníkov vyzvať, aby sa o zmiar pokúsili mediáciou a zúčastnili sa na informatívnom stretnutí u mediátora zapísaného v registri mediátorov. Súd rozhodne o tom, či zmiar schvaľuje; neschválil ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. Ak ide o dohodu o mediácii, rozhodne súd prednostne o tom, či dohodu o mediácii ako súdny zmiar schvaľuje. Ak tento zákon ustanovuje lehotu, v ktorej má súd rozhodnúť o návrhu účastníka vo veci samej, rozhodne súd o tom, či dohodu o mediácii ako súdny

zmier v tejto veci schvaľuje najneskôr v tejto lehote. Schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmiernu, ak je zmier podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiernu.

Účastníkmi uzavretý zmier nie je v rozpore s právnymi predpismi, lebo žalobca vznik škody a jej výšku riadne preukázal, pričom žalovaný za konanie, ktorým policajtovi spôsobil škodu bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bardejov zo dňa 5.9.2012 sp. zn. 1T 119/2012 pre zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/ Tr. zák., ktorý sa dňom 5.9.2012 stal právoplatným a tak je nesporná jeho zodpovednosť za škodu v zmysle § 420 a násl. Občianskeho zákonníka. Súd preto zmier účastníkmi uzavretý schválil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. b/ O.s.p.

Žalobca je podľa § 4 ods. 2 písm. a/ zákona č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov oslobodený od súdnych poplatkov. Uznesením Okresného súdu Bardejov zo dňa 12.9.2012 č. k. 7C 35/2012-59, ktoré sa stalo právoplatným dňa 3.10.2012 bol žalovaný pre toto konanie oslobodený podľa § 138 ods. 1 O.s.p. od súdnych poplatkov a tak súd v zhode s ustanovením § 2 ods. 2 zák. č. 71/1992 Zb. neuložil žalovanému povinnosť zaplatiť súdny poplatok zo žaloby.

#### **Poučenie:**

Proti výroku uznesenia, ktorým súd schválil súdny zmier, odvolanie nie je prípustné (§ 202 ods. 3 písm. h/ O.s.p.).

Odvolanie je však prípustné proti výroku o náhrade trov konania, ktoré je možné podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
  - b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
  - c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
  - d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
  - e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
  - f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).