

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 25P/125/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6423202363
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2023:6423202363.1

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti A.: B., nar. XX.XX.XXXX a B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Banská Štiavnica, deti rodičov – matky: C. D. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XX, XXX XX G. G., právne zastúpená: JUDr. Mgr. Tomáš Štefanka, advokát so sídlom M. Chrásteka 512/25, 965 01 Žiar nad Hronom, otca: H. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXXX/XX, XXX XX G., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Matka prostredníctvom právneho zástupcu podala dňa 31.08.2023 na Okresnom súde Žiar nad Hronom (ďalej len „súd“) návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd dočasne upravil styk otca H. A., nar. XX.XX.XXXX s maloletými deťmi B. A., nar. XX.XX.XXXX a B. A., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý piatok v čase od 13:00 hod. do 14:30 hod. na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, za prítomnosti psychológa, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 25P/31/2023. Matka zároveň žiadala zakázať otcovi vycestovať s maloletými deťmi mimo územia Slovenskej republiky bez predchádzajúceho písomného súhlasu matky, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 25P/31/2023. Matka zároveň podaním doručeným súdu dňa 11.09.2023 predložila alternatívny návrh za predpokladu, že by súd nenariadil úpravu styku v zmysle vyššie uvedeného. V tomto podaní matka žiadala upraviť styk v súlade s rozsudkom č. k. 25P/31/2023-207 zo dňa 14.07.2023 tak, že súd dočasne upraví styk otca H. A., nar. XX.XX.XXXX s maloletými deťmi B. A., nar. XX.XX.XXXX a B. A., nar. XX.XX.XXXX, každý páry týždeň v kalendárnom roku od piatka od 17.00 hod. do nedele do 20.00 hod., s tým, že maloleté deti si v stanovenom čase prevezme pred bydliskom matky a na tom istom mieste ich po ukončení stretnutia matke v stanovenom čase vráti, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 25P/31/2023. Na uložení zákaze vycestovať s maloletými deťmi mimo územia Slovenskej republiky bez predchádzajúceho písomného súhlasu matky, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 25P/31/2023 zotrvala v celom rozsahu.

2. Matka svoj návrh odôvodnila s poukazom na doposiaľ platnú úpravu stretávania sa otca s deťmi v zmysle rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 05.10.2021, sp. zn. 25P/23/2021-107, ktorá bola v platnosti aj dňa 14.08.2023, kedy nastala situácia, ktorá podľa názoru matky zakladá dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia. Matka zároveň poukázala na neprávoplatný rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 25P/31/2023-207 zo dňa 14.07.2023, ktorým súd zmenil rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 25P/23/2021-107 zo dňa 05.10.2021, v časti úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom.

Matka uviedla, že dňa 14.08.2023 (t. j. v pondelok nepárneho týždňa) v čase o 07:30 hod. mal. B. odovzdala do ňou navštevovaného predškolského zariadenia (B. H. I. J. K. G. I.), s tým, že matka vykonávala prácu z domu a čakala na odovzdanie mal. B. v mieste jej bydliska do jej starostlivosti. Otec si povinnosť odovzdať mal. B. nesplnil, pričom bola matka telefonicky od mal. B. informovaná, že sa nachádza spolu s mal. B. u otca v G.. Matka sa pokúšala s otcom spojiť avšak neúspešne. Vzhľadom na vyššie opísané skutkové okolnosti prípadu matka dňa 14.08.2023 v čase o 18:30 hod. sa osobne dostavila na Obvodné oddelenie Policajného zboru Banská Štiavnica, kde podala oznámenie o skutočnostiach nasvedčujúcich tomu, že bol spáchaný trestný čin Únos podľa § 210 ods. 1 Trestného zákona, oznámenie vedené v rámci konania sp. zn. ČVS: L./G.. Príslušníci policajného zboru vypátrali otca v byte jeho matky v G.. Mal. deti v tom čase spali, pričom otec príslušníkov policajného zboru ubezpečil, že deti sú v poriadku. Otec bol vyzvaný príslušníkmi policajného zboru, aby s mal. deťmi nikam neodchádzal, nakoľko matka si deti prídje ku nemu do G. osobne vyzdvihnúť ihneď na druhý deň, t. j. dňa 15.08.2023. Otec nerešpektoval výzvu polície a s mal. deťmi a jeho matkou vycestovali do Nemecka, do mesta Brémy, kde otec pracuje v tamojšej fabrike automobilky Mercedes-Benz. Miesto vycestovania otca bolo zistené cez právneho zástupcu otca a následne otca. Otec matke mal. deti odovzdal dňa 27.08.2023 vo večerných hodinách pred jeho bytom v G. I.. Mal. B. mala byť po návrate na matku viac naviazanejšia. Podľa jej vyjadrenia mali otec a mal. B. na seba vzájomne kričať. Matka návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doplnila podaním zo dňa 08.09.2023, v ktorom poukázala na obavy vycestovanie otca s mal. deťmi do zahraničia.

3. Súd uznesením č. k. 25P/125/2023-20 zo dňa 07.09.2023 ustanovil mal. deťom kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Banská Štiavnica (ďalej len „kolízneho opatrovníka“) v zmysle § 31 ods. 2 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

4. Súd si dňa 07.09.2023 vyžiadal správu zo sociálneho šetrenia od kolízneho opatrovníka, ktorá bola súdu následne doručená dňa 14.09.2023. Kolízny opatrovník vo svojej správe uviedol, že matka trvá na podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia o dočasnej úprave styku otca s mal. deťmi a zákaz otcovi vycestovať s mal. deťmi mimo územia Slovenskej republiky bez písomného súhlasu matky. Ako dôvod uviedla, že otec nerešpektuje rozhodnutie súdu, ani dohodu medzi rodičmi. Mal. deti mali po návrate podľa vyjadrenia matky negatívne vnímať vycestovanie do zahraničia s otcom. K poslednej realizácii styku otca s mal. deťmi zo dňa 08.09.2023 až 10.09.2023 matka uviedla, že prebehlo v poriadku. Matka mal. deti otcovi v piatok o 21.00 hod. odovzdala a v nedeľu ich v čase cca 19.20 hod. priviedla stará matka. V sobotu s mal. deťmi krátko telefonovala. Obe mal. deti sa nachádzali v G. u starej matky z otcovej strany. Uviedla, že žiadne problémy pri preberaní ani odovzdávaní mal. detí nevznikli.

K úprave výkonu rodičovských práv a povinností matka uviedla, že vzhľadom na skutočnosť, že sa otec voči rozhodnutiu Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 25P/31/2023 odvolal, rozsudok ešte nenadobudol právoplatnosť. Rodičia sa riadia posledným právoplatným rozsudkom vydaný v konaní 25P/23/2021, v ktorom bola mal. B. zverená do striedavej starostlivosti. Táto úprava nie je vzhľadom na fakt, že otec žije a pracuje v zahraničí realizovateľná.

Na základe trvalého pobytu otca kolízny opatrovník dožiadal o prešetrenie pomerov na strane otca Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Zo správy bolo zistené, že dňa 11.09.2023 bol otec telefonicky kontaktovaný, pričom uviedol, že je pracovne v Nemecku. K veci prešetreniu pomerov uviedol, že na adrese D. XX, G., sa z mal. deťmi zdržiava iba počas víkendov, kedy sú na návšteve starej matky. V domácnosti starej matky bolo v rámci pomerov zistené, že v bydlisku otca, na adrese v G., majú mal. deti vytvorené vhodné podmienky pre svoj zdravý fyzický, psychický a sociálny vývin.

Dňa 12.09.2023 sa na Referáte poradensko – psychologických služieb (ďalej len „RPPS“) realizovalo zisťovanie názoru mal. detí. Pohovor sa realizoval bez prítomnosti rodičov a za účasti kolízneho opatrovníka a psychologičky. Obaja rodičia boli o realizácii pohovoru vopred informovaní. Mal. deti prišli v sprievode matky. Mal. B. sa vyjadrila, že bola s otcom na výlete v Nemecku. O ceste do zahraničia sa dozvedela v ten deň, keď ju otec pred výletom vyzdvihol v G. I.. Následne vyzdvihli aj mal. B. v škôlke. Podľa jej slov o tom chcela povedať matke, no otec jej to zakázal. Mal. B. vyjadrila, že mala trochu stres. Mal. Sára verbalizovala, že sa snažila otca presvedčiť, nech mamke povie kam idú, ale bez úspechu. Podľa slov oboch detí sa mali s otcom dobre, chodili na výlety. Mal. B. verbalizovala, že s nimi bola aj starká. Domov sa nebála vrátiť a nebola ani vystresovaná, pretože jej matka už vedela kde s otcom boli. Podľa slov mal. B. od konca výletu boli s otcom na víkend v G., mali sa dobre a víkend prebehol v

poriadku. Vyjadrila, že ich otec zobral nakupovať a boli aj na prechádzke. Mal. B. prikyvovala a usmievala sa. Víkend mal. B. hodnotila pozitívne a vyjadrila, že jej to takto vyhovuje.

Na základe uvedeného kolízny opatrovník skonštatoval, že počas styku obaja rodičia zabezpečujú starostlivosť o mal. dieťa na dobrej úrovni. V domácnosti oboch rodičov majú mal. deti vytvorené vhodné podmienky na výchovu, vzdelávanie a všestranný rozvoj. Otec je s mal. deťmi v pravidelnom kontakte, podieľa sa na ich výchove.

Kolízny opatrovník vníma súčasnú situáciu ako ohrozujúcu pre maloleté deti a to tým, že právoplatné rozhodnutie je nerealizovateľné a neprávoplatné rozhodnutie je nevykonateľné. Má za to, že uvedená skutočnosť spolu s rodičovským konfliktom má na mal. deti negatívny dopad a navrhol, aby súd neodkladne rozhodol o zverení mal. detí do osobnej starostlivosti matky. Zároveň upravil styk otca s mal. deťmi tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. deťmi každý páry týždeň v roku od piatku od 17.00 hod. do nedele do 20.00 hod. Každý páry kalendárny rok od prvého dňa jarných prázdnin od 9.00 hod. do posledného dňa jarných prázdnin do 20.00 hod. Každý nepáry rok od 23.12. od 9.00 hod do 30.12. do 20.00 hod. každý páry rok od 30.12. od 9.00 hod. do 06.01. nasledujúceho roka do 20.00 hod. Každý páry rok počas Veľkonočných sviatkov od Veľkonočného piatku od 9.00 hod. do Veľkonočného pondelka do 20.00 hod. Každý rok počas letných prázdnin v čase od 16.07. od 9.00 hod do 31.07. do 20.00 hod a od 16.08. od 9.00 hod. do 31.08. do 20.00 hod. Kolízny opatrovník má zároveň za to, že návrh matky na zákaz vycestovania maloletých detí s otcom do zahraničia je dôvodný.

5. Pre posúdenie skutkového stavu súd zistil, že vo veci úpravy práv a povinností k mal. deťom bolo právoplatne rozhodnuté rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 25P/23/2021-107 zo dňa 05.10.2021, ktorým súd vo veci osobnej starostlivosti zveril mal. Sárú do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktorá sa bude realizovať v týždenných intervaloch, a to tak, že maloletá B., nar. XX.XX.XXXX bude v osobnej starostlivosti otca v čase od pondelka párneho týždňa od 13:00 hod. do pondelka nepárneho týždňa do 13:00 hod. a v osobnej starostlivosti matky v čase od pondelka nepárneho týždňa od 13:00 hod. do pondelka párneho týždňa do 13:00 hod. Súd zároveň zveril mal. B. do osobnej starostlivosti matky a upravil styk tak, že otec je oprávnený sa s mal. B. stretávať, každý páry týždeň v utorok od 08:00 hod. do 19:00 hod. a v piatok od 08:00 hod. do nedele do 19:00 hod. a každý nepáry týždeň v stredu od 15:00 hod. do štvrtka do 19:00 hod. s tým, že otec si prevezme maloletú v stanovený čas pred bytom matky a po styku ju v stanovených časoch pred bytom matky odovzdá.

6. Súd vo veci úpravy práv a povinností k mal. deťom naposledy neprávoplatne rozhodol rozsudkom č. k. 25P/31/2023-207 zo dňa 14.07.2023, ktorým súd zmenil rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 25P/23/2021-107 zo dňa 05.10.2021 v časti osobnej starostlivosti mal B. tak, že zrušil striedavú osobnú starostlivosť nad mal. B. a zveril maloletú do osobnej starostlivosti matky. Otec je zároveň oprávnený sa stretávať s mal. deťmi každý páry týždeň v kalendárnom roku od piatka od 17.00 hod. do nedele do 20.00 hod., každý páry kalendárny rok od 1. dňa jarných školských prázdnin od 9.00 hod. do posledného dňa prázdnin do 20.00 hod., každý nepáry kalendárny rok od 23.12. od 9.00 hod. do 30.12. do 20.00 hod., každý páry kalendárny rok od 30.12. od 9.00 hod. do 06.01. nasledujúceho nepárneho roka do 20.00 hod., každý páry kalendárny rok počas Veľkonočných sviatkov v čase od Veľkonočného piatka od 9.00 hod. do Veľkonočného pondelka do 20.00 hod., každý rok počas letných prázdnin v čase od 16.07. od 9.00 hod. do 31.07. do 20.00 hod. a od 16.08. od 9.00 hod. do 31.08. do 20.00 hod, pričom počas osobitného styku sa všeobecná úprava styku nebude uplatňovať. Voči vyššie uvedenému rozsudku podal otec odvolanie.

7. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností

hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

13. Podľa článku 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečia a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

14. Účelom neodkladného opatrenia je ochrana ohrozeného záujmu maloletého dieťaťa. V konaniach vo veci starostlivosti súdu o maloletých sa kladie prísny dôraz na ochranu záujmov dieťaťa. Záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú a najvyšším princípom výkonu rodičovských práv a povinností. Záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi. Všetky súdne a správne rozhodnutia týkajúce sa detí majú demonštrovať, že najlepší záujem dieťaťa je ich prvoradým hľadiskom. Článok 3 odsek 1 Dohovoru o právach dieťaťa zaručuje dieťaťu právo na posúdenie jeho najlepších záujmov a ich prvoradé zohľadnenie pri akýchkoľvek krokoch alebo rozhodnutiach, ktoré sa ho týkajú.

15. V mimosporových konaniach možno neodkladné opatrenie nariadiť aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem, za ktorý vo veciach osobnej starostlivosti o maloleté dieťa možno považovať záujem maloletého dieťaťa.

16. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia, resp. pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, sa dokazovanie nevykonáva. Dokazovanie má v tomto prípade charakter tzv. osvedčovania, keď skutočnosti uvedené v návrhu alebo, ktoré sú súdu zrejmé, keď nariaďuje neodkladné opatrenie, spĺňajú atribúty vysokej miery pravdepodobnosti. Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť aj bez výsluchu účastníkov, bez ich vyjadrení, ako aj bez nariadenia pojednávania. Ustanovenie § 325 ods. 1 CSP vymedzuje, že neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Na prípad úpravy práv a povinností k maloletému dieťaťu je potrebné aplikovať predpoklad nariadenia neodkladného opatrenia spočívajúci v potrebe bezodkladne upraviť pomery. Pomery, ktoré majú byť neodkladným opatrením upravené, musia mať vždy povahu právnych vzťahov. Regulácia faktických pomerov je z povahy veci vylúčená. Právne pomery a ich relevanciu posudzuje súd vždy v čase vydania rozhodnutia. Potreba ich úpravy musí byť bezodkladná, čo zahŕňa aj prvok naliehavosti a nevyhnutnosti. Samotný atribút bezodkladnosti však bez ďalšieho neznamena, že ide o akútny a jednorazový stav. Potreba upraviť pomery môže byť bezodkladná a pretrvávať aj po určité dlhšie časové obdobie. Reálne vyhodnotenie potreby bezodkladne upraviť pomery je otázkou voľnej úvahy súdu. Neodkladné opatrenie bude spravidla opodstatnené, ak dochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu práv a oprávnených záujmov účastníka konania.

17. Ako vyplýva z vyššie uvedených skutočností, matka sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal úpravy styku otca s mal. deťmi, každý piatok v čase od 13:00 hod. do 14:30 hod. na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, za prítomnosti psychológa, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 25P/31/2023. Alternatívne žiadala upraviť styk v súlade s rozsudkom č. k. 25P/31/2023-207 zo

dňa 14.07.2023. Matka zároveň žiadala zakázať otcovi vycestovať s maloletými deťmi mimo územia Slovenskej republiky bez predchádzajúceho písomného súhlasu matky, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 25P/31/2023.

18. Po oboznámení sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia súd uvádza, že takémuto návrhu nie je možné vyhovieť, nakoľko nemal osvedčené podstatné skutočnosti, ktoré odôvodňujú potrebu nariadenia neodkladného opatrenia v danej veci. Matka neodkladnú potrebu nariadenia navrhovaného neodkladného opatrenia neosvedčila. Súd v úvode uvádza, že je neprípustné, aby k úprave styku otca s mal. deťmi neodkladným opatrením došlo len na základe tej skutočnosti, že t. č. nie je právoplatný rozsudok súdu č. k. 25P/31/2023-207 zo dňa 14.07.2023 z dôvodu podaného odvolania otca, čím sa matka domáha skoršej úpravy styku v zmysle jej alternatívneho návrhu doručeného súdu dňa 11.09.2023. Súd taktiež vylučuje akúkoľvek inú úpravu styku, ako bola určená v rozsudku č. k. 25P/31/2023-207 zo dňa 14.07.2023, ktorý vyhlásil a vyhotovil po náležitom dokazovaní. Súd má za to, že aj keď medzi rodičmi nie je uzatvorená ústna, či písomná dohoda, alebo právoplatné rozhodnutie súdu o realizácii styku, obaja rodičia rešpektujú rozsudok č. k. 25P/31/2023-207 zo dňa 14.07.2023 aj keď nie je právoplatný. Otec realizuje styk v zmysle vydaného rozsudku a matka alternatívne navrhla realizovať styk otca s mal. deťmi taktiež v zmysle vydaného rozsudku. V čase, keď je vydané rozhodnutie o úprave práv a povinnosti k mal. deťom v časti úpravy styku, a súd nemá žiadne pochybnosti o správnosti záverov vydaného rozhodnutia, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neodôvodňuje dočasnú úpravu styku otca s mal. deťmi do právoplatného skončenia konania 25P/31/2023. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a ani zo sociálneho šetrenia nebolo preukázané, že počas styku otca s mal. deťmi bol akokoľvek ohrozený záujem mal. detí, život a zdravie, či dlhšie odlúčenie od matky, ktoré by negatívne ovplyvnilo psychiku mal. detí. Práve mal. deti pred orgánom RPPS verbalizovali, že sa s otcom mali dobre, chodili na výlety. Víkend mal. B. zhodnotila pozitívne a vyjadrila, že jej to takto vyhovuje. Ak matka vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia poukazuje na rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 25P/23/2021-107 zo dňa 05.10.2021, ktorým sa majú účastníci konania naďalej riadiť, a ktorý bol v platnosti aj dňa 14.08.2023, je potrebné uviesť, že úprava práv a povinnosti v predmetnom rozhodnutí sa dlhodobo nerealizuje, a to už v čase podania návrhu vo veci samej v prebiehajúcom konaní 25P/31/2023. Práve návrh vo veci samej v konaní 25P/31/2023 bol zo strany matky podaný za účelom inej vhodnej úpravy práv a povinnosti rodičov k mal. deťom, nakoľko rozhodnutie vydané v konaní 25P/23/2021 sa dlhodobo nerealizuje. Súd tak uvádza, že matke bol poskytnutý dostatočný časový priestor na realizáciu vhodnej dočasnej úpravy práv a povinnosti rodičov k mal. deťom formou neodkladného opatrenia a to až do rozhodnutia vo veci samej, avšak túto možnosť nevyužila. Je potrebné doplniť, že dôvodom úpravy styku neodkladným opatrením medzi rodičom a mal. dieťaťom by mala byť predovšetkým situácia, kedy súd upraví styk rodiča, ktorému druhý rodič neumožňuje styk s dieťaťom v rozsahu, aby nedošlo k odcudzeniu dieťaťa a rodiča, v rozsahu primeranom dennému režimu dieťaťa a jeho rodičov. Ide o tzv. právo rodiča na styk s maloletým dieťaťom. Súd zdôrazňuje podstatu neodkladného opatrenia, a dodáva, že nie je akceptovateľné a prípustné, aby sa úprava styku s maloletými deťmi riešila v prevažnej miere návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, čo popiera jeho účel (uzn. KS BB č. k. 15CoP/50/2021-52 zo dňa 29.09.2021). Zároveň súd dodáva, že navrhovaná úprava dočasnej úpravy styku otca s mal. B. je nevykonateľná bez zverenia maloletej do osobnej starostlivosti matky, nakoľko len samotná dočasná úprava styku otca s mal. B. nespôsobuje zánik striedavej osobnej starostlivosti nad mal. Sárrou určenej v rozsudku č. k. 25P/23/2021-107 zo dňa 05.10.2021, aj keď sa striedavá osobná starostlivosti nad mal. B. nerealizuje. Prípadná dočasná úprava styku otca s mal. B. by tak pôsobila chaoticky v rozhodovacej činnosti súdu, ak by súd zároveň nerozhodol o osobnej starostlivosti nad mal. B..

19. Matka sa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zároveň domáhala na uložení povinnosti otcovi mal. detí, v spočívajúcej v zákaze vycestovať s maloletými deťmi mimo územia Slovenskej republiky bez predchádzajúceho písomného súhlasu matky, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 25P/31/2023. Súd má za to, že návrh matky je v tejto časti nedôvodný. V konaní nebolo preukázané, že by otec akokoľvek konal v rozpore so záujmami mal. detí vycestovaním do Nemecka. Mal. deti pred orgánom RPPS opísali pobyt s otcom spojený s vycestovaním do zahraničia pozitívne bez akejkoľvek preukázateľnej psychickej ujmy opísanej matkou v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Podľa názoru súdu je vecou otca, či bude styk s mal deťmi realizovať na území Slovenskej republiky alebo v zahraničí. Zákon otcovi neukladá informačnú povinnosť vo vzťahu k miestu, na ktorom bude realizovať styk s mal. deťmi. Navyše pokiaľ by súd v tejto časti návrhu matky vyhovel, bola by to práve matka, ktorá by mala výlučnú rozhodovaciu

právomoc o tom, kde bude otec realizovať styk s mal. deťmi, čím by došlo k výraznému zásahu do rodičovských práv otca. Na strane otca neboli zistené žiadne nedostatky vo výchove a starostlivosti vo veciach mal. detí, ktoré by zakladali dôvodnú obavu, že by mal otec konať v rozpore so záujmami mal detí, a preto súd nevzhladol dôvod návrhu matky v tejto časti vyhovieť.

20. Na základe vyššie uvedených skutočností má súd za to, že matka svojím návrh na nariadenie neodkladného opatrenie neosvedčila jeho dôvodnosť tým, že neboli splnené zákonné podmienky bezodkladnej úpravy pomerov nevyhnutné pre nariadenie neodkladného opatrenia. Za daných okolností teda súd návrh matky nepovažoval za dôvodný, a preto ho v celom rozsahu zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku odvolaciemu súdu, a to v troch vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť, ktorému súdu je určené, spisovú značku súdneho konania, kto ho podal, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané, pričom rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým, iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.