

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 8P/403/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6312210666
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2012:6312210666.1

Uznesenie

Okresný súd Brezno v právnej veci starostlivosti o maloletú N. M., nar. XX.XX.XXXX, t.č. bytom ako navrhovateľka, v zast. kolízny opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Brezne, dcéru R. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. L. Y., G. XX, t.č. na neznámom mieste, v zast. opatrovníčkou C. G., súd. tajomníčkou Okresného súdu Banská Bystrica a I. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. L. Y., G. XX, t.č. B., O. W. XXXX/XX, o návrhu navrhovateľky R. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. G., J. XXX/XX o nariadenie predbežného opatrenia, ktorým jej maloletá bude odovzdaná do starostlivosti a jej rodičia budú na ňu platiť minimálnym výživným, takto

rozhodol:

I. Návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým jej maloletá má byť odovzdaná do starostlivosti a jej rodičia budú zaviazaní prispievať na ňu minimálnym výživným s a z a m i e t a .

odôvodnenie:

Dňa 21.11.2012 navrhovateľka doručila súdu návrh ktorým sa domáha aby jej maloletá bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti a jej rodičia aby boli zaviazaní prispievať na ňu výživným v minimálnej výške. Svoj návrh odôvodňuje tým, že X. J. podala návrh na zrušenie spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti do ktorej jej a jej bývalému manželovi bola zverená maloletá N.. J. J. sa hrubo správa tak k X. J. ako aj ich spoločnej dcére J. a tiež k maloletej N.. Z tohto dôvodu bola X. J. nútená presťahovať sa a nedala si zverejniť miesto nového pobytu nakoľko sa obáva o svoj život a život dcéry J.. Navrhovateľka sa so X. J. dohodla, že maloletá N. príde k nej bývať do jej domácnosti, ktorú pozná. Maloletá je priateľkou jej syna O. R., nar. XX.XX.XXXX. Samotná maloletá prejavila záujem zostať bývať v jej domácnosti s čím ona súhlasí a navrhuje, aby jej bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia sa o maloletú nezauímajú, vyživovaciu povinnosť si k nej neplnili. Nakoľko X. J. už nemôže ďalej zabezpečovať starostlivosť o maloletú N. svoj návrh na zverenie maloletej N. po rozvode do jej výlučnej náhradnej osobnej starostlivosti vezme späť. V tom prípade by sa maloletá ocitla bez akejkoľvek starostlivosti.

Zároveň navrhovateľka doručila súdu návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáha totožne ako vo veci samej, aby jej maloletá bola odovzdaná do náhradnej osobnej starostlivosti a jej rodičia aby boli zaviazaní prispievať na ňu výživným. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodňuje rovnako ako návrh vo veci samej.

Z opatrovníckeho spisu maloletej súd zistil, že naposledy tento súd rozsudkom č.k. 8P/95/2007-92 zo dňa 16.10.2007 maloletú zveril do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželov J., X., nar. XX.XX.XXXX a J., nar. XX.XX.XXXX, vtedy bytom J. - C., C. XX.

Manželstvo J. bolo rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 6C/196/2011-60 zo dňa 15.06.2012 rozvedené, na čas po rozvode súd upravil výkon rodičovských práv a povinností k ich spoločnej dcére J. tak, že ju zveril do osobnej starostlivosti jej matky X. J. a jej otca J. J. zaviazal prispievať na ňu výživným. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 24.08.2012. Podľa § 47 ods. 1 písm. f) Zákona č. 36/2005 Z.z. o

rodine (ďalej len Zákon o rodine), náhradná osobná starostlivosť zaniká rozvodom manželov ktorým bolo maloleté dieťa zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti. Vzhľadom na toto ustanovenie spoločná náhradná osobná starostlivosť o maloletú N. zanikla dňom 24.08.2012.

Podľa § 47 ods. 3 Zákona o rodine, ak zanikla náhradná osobná starostlivosť podľa ods. 1 písm.f) a rodičia maloletého dieťaťa naďalej nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa súd môže na návrh jedného z bývalých manželov ktorým bolo maloleté dieťa zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti ponechať maloleté dieťa v jeho osobnej starostlivosti ak je to v záujme maloletého dieťaťa, najmä s ohľadom na jeho citové väzby a stabilitu výchovného prostredia. Návrh môže jeden z manželov podať zároveň s návrhom na rozvod.

Dňa 23.08.2012 X. J. doručila tunajšiemu súdu návrh aby po zrušení spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti maloletá N. jej bola zverená do výlučnej náhradnej osobnej starostlivosti s tým, aby jej rodičia boli zviazaní prispievať na ňu výživným. Konanie o tomto návrhu sa vedie na tunajšom súde pod značkou 8P/284/2012. Vo veci je vytýčené pojednávanie na deň 13.12.2012.

Z opatrovníckeho spisu maloletej J. J., nar. XX.XX.XXXX bolo zistené, že vzhľadom na agresívne správanie sa J. J. X. J. podala návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorému súd uznesením č.k. 8P/385/2012-15 zo dňa 12.11.2012 vyhovel a nariadil predbežné opatrenie na základe ktorého J. J. je povinný zdržať sa akéhokoľvek styku so svojou dcérou J. J.. Zároveň bolo zistené, že v konaní 6C/148/2012 bolo nariadené predbežné opatrenie ktorým súd zakázal J. J. dočasne vstupovať do bytu č. X vo vchode č. XX byt. domu súp. č.XXXX na ul. C. v J..

Z návrhu navrhovateľky R. G. vyplýva, že J. J. naďalej sa agresívne správa voči svojej bývalej manželke X. J. a ich spoločnej dcére J. a tiež voči maloletej N.. Z tohto dôvodu sa X. J. s maloletou dcérou J. presťahovala na miesto ktoré si neželá zverejniť z obavy o svoj život a život maloletej J.. Zároveň navrhovateľka uviedla, že so X. J. sa dohodla na tom, aby maloletá N. mohla byť v jej domácnosti a sama maloletá N. prejavila záujem zostať bývať v jej domácnosti. Túto domácnosť pozná nakoľko je priateľkou syna navrhovateľky - O. R., nar. XX.XX.XXXX. Z tohto teda vyplýva, že maloletá N. je už v domácnosti navrhovateľky nakoľko ako je uvedené v návrhu navrhovateľky „prejavila záujem zostať bývať“ v tejto domácnosti.

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný ak ide o predbežné opatrenie na konanie ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2 O.s.p., návrh má okrem náležitosti návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa, ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa ods. 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Navrhovateľka návrhom doručeným 21.11.2012 sa domáha vo veci samej zverenia maloletej N. do jej osobnej starostlivosti.

Zároveň sa domáha aj nariadenia predbežného opatrenia. Z jej návrhu súd však nezistil, že by bolo potrebné nevyhnutne dočasne upraviť pomery maloletej nakoľko táto sa už v jej domácnosti dobrovoľne na základe dohody s ňou a X. J. nachádza. Teda maloletá sa neocitla bez akejkolvek starostlivosti

ale je už v starostlivosti navrhovateľky. Ďalším dôvodom pre ktorý súd nemôže vyhovieť návrhu navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia je to, že ustanovenie § 75 ods. 2 O.s.p. vyžaduje ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa doložiť k návrhu doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Navrhovateľka nepreukázala, že by bola blízkou osobou maloletej, preto mala k návrhu na nariadenie predbežného opatrenia doložiť doklad, že je zapísaná do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov, čo neurobila.

Iná je situácia vo veci samej keď zákon pri zverovaní do náhradnej osobnej starostlivosti nevyžaduje v prípade fyzických osôb, ktoré nie sú blízkymi osobami a majú záujme o zverenie dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov pretože vo veci samej musí súd podrobne skúmať či navrhovateľ spĺňa podmienky ktoré sú stanovené pre zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti a určuje ich ustanovenie § 45 Zákona o rodine.

Potom, čo súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol bude naďalej konať vo veci samej - o zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p., že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené, alebo že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.