

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 23Co/313/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2310201170
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Dudášová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2012:2310201170.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Andrea Dudášová a členov senátu: JUDr. Iveta Jankovičová a JUDr. Lea Stovičková v právnej veci navrhovateľa: S. J., nar. XX.XX.XXXX, C. XX, T., zastúpený advokátskou spoločnosťou: JUDr. Viera Malinowska, s.r.o., Bratislava, Lamačská cesta 3, za ktorú koná advokát a konateľ: JUDr. Viera Malinowska, proti odporcom: 1/ Ladislav Juhoš JUMITAL PARKET, Trstice 1226, IČO: 32 103 611, 2/ D. U., nar. XX.XX.XXXX, F. J. XXX/XX, C. J., o zaplatenie 615,71 eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa a odporcu 1/ proti rozsudku Okresného súdu v Galante č. k. 5C/102/2010-103 zo dňa 27. júna 2011, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutých výrokoch o prisúdení istiny a príslušenstva **p o t v r d z u j e**.

Rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku o náhrade trov konania **m e n í** tak, že odporcovia 1/ a 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania 36,50 eur z titulu náhrady súdneho poplatku a 425,54 eur z titulu náhrady trov právneho zastúpenia, na účet právneho zástupcu navrhovateľa do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Navrhovateľovi sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom napadnutým odvolaním súd prvého stupňa odporcom 1/ a 2/ uložil povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi 500,21 eur spolu s 5 % úrokom z omeškania zo sumy 500,21 eur od 02.12.2009 do zaplatenia, súd konanie o zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 615,71 eur od 09.10.2009 do 24.11.2009 zastavil, vo zvyšnej časti súd návrh zamietol a odporcom 1/ a 2/ uložil povinnosť zaplatiť spoločne a nerozdielne trovy konania vo výške 226,43 eur.

Svoje rozhodnutie prvostupňový súd odôvodnil citáciou § 420 ods. 1, § 427 ods. 1, § 430 ods. 1, § 442 ods. 1 a 3, § 517 ods. 2 OZ a vecne tým, že odporca 2/ si požičal od prevádzateľa motorového vozidla odporcu 1/ motorové vozidlo, ktorým zavinil dopravnú nehodu a pri ktorej prišlo k poškodeniu motorového vozidla navrhovateľa. Uvedenú skutočnosť ani jeden z odporcov nepoprel a odporca 1/ potvrdil, že odporca 2/ nebol u neho v pracovnom pomere. I keď on sám odporcovi 2/ nepožičal motorové vozidlo bol uzročený s tým, že jeho syn motorové vozidlo požičiaval, a preto z týchto dôvodov odporca 2/, ktorý dopravnú nehodu zavinil zodpovedá za škodu podľa § 421 OZ a odporca 2/ zodpovedá za škodu podľa § 427 ods. 1 OZ a ich zodpovednosť nemožno vylúčiť podľa § 430 ods. 1 OZ, nakoľko použitie dopravného prostriedku umožnil svojou nedbanlivosťou a vzhľadom k tomu, že bol s jeho požičiavaním uzročený, nebolo použité ani bez jeho vedomia a ani proti jeho vôle.

Nakoľko obaja odporcovia zodpovedajú za vzniknutú škodu spoločne a nerozdielne, bolo potrebné ustáliť výšku škody spôsobenú navrhovateľovi. Z listinných dôkazov predložených navrhovateľom ako aj z dôkazu vykonávaného súdom dotazom na spoločnosť MIKOMAN, s.r.o. mal súd preukázané, že za opravu poškodeného motorového vozidla navrhovateľ zaplatil spoločnosti MIKOMAN s.r.o. sumu 3.487,28 eur, ktorú navrhovateľovi vyúčtoval faktúrou č. 090600. Uvedené náklady na opravu zohľadnila spoločnosť Allianz - Slovenská poisťovňa, avšak v dôsledku zhodnotenia odrátala sumu 500,21 eur. Z vyjadrenia spoločnosti MIKOMAN, s.r.o., vyplýva, že suma 3.487,28 eur, ktorá bola vystavená za opravu poškodeného motorového vozidla zohľadňuje iba nevyhnutné náklady na opravu motorového vozidla po havárii a uvedené vozidlo bolo touto opravou uvedené do stavu, ako sa nachádzalo pred haváriou a ide o skutočnú škodu, ktorá navrhovateľovi vznikla. Predmetné vozidlo bolo opravou uvedené do stavu, ako sa nachádzalo pred haváriou a navrhovateľ musel sám na uvedenie do tohto stavu vynaložiť finančné prostriedky, o ktoré sa mu jeho majetková sféra v dôsledku havárie zmenšila. I keď odporcovia uvádzajú, že opravou sa navrhovateľom motorové vozidlo zhodnotilo, uvedené súd nemá za preukázané, táto skutočnosť nevyplýva z dokazovania a v tomto smere ani zo strany odporcov návrhy na dokazovanie neboli. Zároveň súd aj zohľadnil, že vinou odporcu musel navrhovateľ vynaložiť finančné prostriedky na to, aby svoje vozidlo navrátil do pôvodného stavu. Súd preto uzavrel, že mal preukázané, že navrhovateľ musel vynaložiť finančné prostriedky vo výške 3.487,28 eur na uvedenie motorového vozidla do pôvodného stavu, ktorú sumu mu vo výške 2.987,07 eur na základe poistného plnenia uhradila spoločnosť Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., súd preto priznal titulom náhrady škody sumu 500,21 eur.

Súd nepriznal navrhovateľovi požadovanú sumu 66,- eur, ktorú mal vynaložiť na zakúpenie materiálu, nakoľko z predloženého dokladu výdajky na č.l. 10 vyplýva, že nie je zrejmé kto ho vystavil, kedy, komu bol materiál vydaný a ani za akým účelom. Súdom nemal preukázané, že túto sumu navrhovateľ uhradil a rovnako mu nepriznal ani sumu 49,50 eur, nakoľko z faktúry nie je zrejmé, že túto uhradil navrhovateľ v súvislosti s poškodením svojho motorového vozidla v príčinnej súvislosti s dopravnou nehodou. Preto v časti 115,50 eur súd návrh ako nedôvodný zamietol. Súdom navrhovateľovi priznal úroky z omeškania zo sumy priznanej istiny 500,21 eur, avšak až od 02.12.2009 do zaplatenia. Navrhovateľ úroky z omeškania uplatňoval od 24.11.2009, pričom súd mal preukázané, že odporcovia 1/ a 2/ boli vyzvaní na zaplatenie sumy 615,71 eur a to výzvou zo dňa 29.10.2009. Odporca 1/ priznal, že túto výzvu prevzal v odbernej lehote, odporca 2/ výzvu neprevzal, zásielka sa vrátila ako neprevzatá 21.11.2009. Keďže odporca 2/ uviedol, že sa zdržiaval na adrese doručovania, súd považoval túto výzvu za doručенú dňom, kedy sa vrátila navrhovateľovi ako neprevzatá, t.j. dňom 21.11.2009 a keďže podľa výzvy mali plniť do 10 dní od jej doručenia, posledným dňom lehoty na plnenie bol dátum 01.12.2009. Nakoľko zo strany odporcu k plneniu nedošlo, od 02.12.2009 sa s plnením dostali do omeškania. Súdom preto týmto dňom priznal úroky z omeškania vo výške 9 % a to v súlade s nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. zo sumy 500,21 eur do zaplatenia, vo zvyšnej časti úrokov z omeškania, t.j. od 24.11.2009 do 02.12.2009 súd návrh zamietol. Výrok rozhodnutia súdu prvého stupňa o zastavení konania bol odôvodnený podľa § 96 ods. 1 O.s.p. a s tým, že navrhovateľ využil svoje dispozičné právo, v tejto časti zobral podaný návrh späť a preto súd konanie zastavil.

Rozhodnutie o trovách konania bolo odôvodnené podľa § 142 ods. 2 O.s.p., keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, a súd náhradu trov pomerne rozdelí. V danom prípade mal navrhovateľ úspech čiastočný a to v pomere 81 %. Trovy uplatnené navrhovateľom boli vo výške 365,21 eur pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 36,50 eur a zo sumy 328,71 eur ako trovy právneho zastúpenia. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú zo sumy 224,67 eur (prevzatie a príprava) úkon 39,84 eur + 7,21 eur režijný paušál + 19 % DPH v sume 8,94 eur, podanie návrhu, odmena vo výške 39,84 eur + 7,21 eur režijný paušál + 19 % DPH v sume 8,94 eur, podanie vyjadrenia k odporu - 39,84 eur po 7,21 eur režijný paušál + 19 % DPH v sume 8,94 eur, účasť na pojednávaní 20.04.2011 - 39,84 eur + 7,41 eur režijný paušál + 20 % DPH v sume 9,45 eur + 44,76 eur z DPH, účasť na pojednávaní 20.04.2011 osobným motorovým vozidlom za cestu Bratislava - Galanta a späť 136 km priemerná spotreba 6,7 l na 100 km, sadzba na km 0,183 eur, cena PHM 1,362 eur + 59,28 eur náhrada za stratu času pri ceste Bratislava - Galanta a späť na pojednávanie 20.04.2011, 4-krát začatá polhodina po 12,35 eur + 20 % DPH. Navrhovateľ mal úspech 81 %, neúspech 19 %, pomer úspechu k neúspechu predstavujú sumu 62 % a preto bola priznaná suma z uplatnených trov 226,43 eur.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie odporca 1/, ktorým žiadal návrh zamietnuť a rozsudok riadne preskúmať, pretože odporca 1/ všetky povinnosti ako majiteľ motorového vozidla, ktoré spôsobilo škodu navrhovateľovi, splnil. Vozidlo vypožičal odporcovi 2/ jeho syn, s tým bol aj riadne uzrovený, motorové vozidlo bolo riadne zákonne poistené voči zodpovednosti za škodu. Odporca 1/ preto žiada upustenie od nákladov vymáhaných navrhovateľom z dôvodu, že všetky vynaložené náklady na opravu poškodeného motorového vozidla boli riadne a včas preplatené a to na základe kalkulácie poisťovne. Odporca 1/ sa necíti byť vinný, že motorové vozidlo, ktoré bolo v riadnej technickom stave a bolo riadne zákonne poistené voči zodpovednosti za škodu, požičal odporca 2/, ktorý dopravnú nehodu spôsobil navrhovateľovi.

Proti výroku rozsudku o trovách konania účastníkov podal odvolanie navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu a žiadal, aby prvostupňový súd vydal opravné uznesenie, ktorým opraví výrok o trovách konania tak, že prizná navrhovateľovi 425,54 eur, nakoľko podľa jeho názoru došlo k chybe v písaní a v prípade, že nedošlo k chybe v písaní žiada, aby v tejto časti odvolací súd rozhodnutie zmenil tak, že odporcovia 1/ a 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi 425,54 eur. Dôvodil, že dňa 27.06.2011 na súd podal vyčíslenie trov právneho zastúpenia a trov konania, v ktorom si riadne uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia a to za 7 úkonov právnej služby vo výške 649,85 eur. Po oboznámení sa s písomným vyhotovením rozsudku dospel k záveru, že súd prvého stupňa nepriznal odmenu za posledné dva uplatnené úkony právnej služby, za účasť na pojednávaní 18.05.2011 a 27.06.2011. Pokiaľ súd prvého stupňa uvádzal v odôvodnení, že trovy si navrhovateľ uplatnil vo výške 365,71 eur, tak trovy boli uplatnené vo výške 649,85 eur. Keďže súd prvého stupňa v odôvodnení ani neuvádzal žiadny dôvod nepriznania trov právneho zastúpenia v uplatnenej výške, teda len nedopatrením podľa názoru navrhovateľa došlo k chybe v písaní, keď náhradu za prvých päť úkonov priznal, avšak za ďalšie dva úkony túto náhradu nepriznal. Preto žiadal priznať trovy v zmysle riadneho uplatnenia.

Vyjadrenia k odvolaniam podané neboli.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), po zistení, že odvolania boli podané včas (§ 204 ods. 1 O.s.p.), oprávnenými osobami - účastníkmi konania (§ 201 O.s.p.), po skonštatovaní, že odvolania majú zákonom predpísané náležitosti (§ 205 ods. 1 O.s.p.) a že odvolatelia použili zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 205 ods. 2 písm. d) a f) O.s.p.), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania, teda vo vyhovujúcej časti, včítane závislého výroku o náhrade trov konania (§ 212 ods. 1 O.s.p.), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.), tak, že vo veci podľa § 156 ods. 3 O.s.p. oznámil čas a miesto verejného vyhlásenia rozsudku a dospel k záveru, že odvolaniu odporcu 1/ nie je možné priznať úspech, keďže rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutom výroku o prisúdení istiny a príslušenstva vecne správny a vo výroku o trovách konania účastníkov je odvolanie navrhovateľa dôvodné.

Predmetom konania na Okresnom súde v Galante pod sp. zn. 5C 102/2010 zo dňa 21.01.2010 bol návrh navrhovateľa o zaplatenie 615,71 eur z titulu náhrady škody.

Predmetom preskúmania odvolacieho súdu bola správnosť rozhodnutia a postupu súdu prvého stupňa o priznaní istiny vo výške 500,21 eur spolu s príslušenstvom a súvisiaci výrok o trovách konania účastníkov.

Pretože odvolací súd preberá súdom prvého stupňa zistený skutkový stav pokiaľ ide o zistené skutočnosti právne rozhodné pre posúdenie navrhovateľom uplatneného nároku a pretože v celom rozsahu zdieľa i jeho právny záver vo veci, s poukazom na ust. § 219 ods. 2 O.s.p. odkazuje na správne a presvedčivé odôvodnenie písomného vyhotovenia rozsudku vo veci samej. Odvolací súd nenachádza dôvod, pre ktorý by sa mal od týchto záverov prvostupňového súdu odchyliť a nemôže preto dať za pravdu odvolateľovi.

K odvolacím argumentom odporcu 1/ je potrebné uviesť, že zodpovednosť za uplatnený nárok navrhovateľa vyplýva z § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka a aj z § 420 ods. 1 Občianskeho

zákonníka, i keď odporca 1/ ako vodič motorového vozidla škodu navrhovateľovi nespôsobil, avšak jeho zodpovednosť vyplýva z predpokladu, že použitie dopravného prostriedku umožnil svojou neobanlivosťou a vzhľadom k tomu, že bol s jeho požíčianím uzročený, vozidlo nebolo použité ani bez jeho vedomia ani proti jeho vôli. Zároveň je potrebné upriamiť pozornosť, že predmetom konania je iba rozdiel medzi navrhovateľom skutočne uhradených nákladov na opravu motorového vozidla a predstavuje výšku nákladov za uvedenie vozidla do pôvodného stavu a plnením poisťovne. Súd prvého stupňa k otázke výšky uplatnenej sumy vykonal dokazovanie zabezpečením listinného dôkazu dotazom na spoločnosť MIKOMAN s.r.o., ktorá opravu realizovala a z tohto dôkazu vyplýva, odborné vyjadrenie, že suma 3.487,28 eur bola vystavená za opravu poškodeného motorového vozidla zohľadňujúc iba nevyhnutné náklady na opravu motorového vozidla po havárii a vozidlo bolo touto opravou uvedené do stavu ako sa nachádzalo pred haváriou. Ide o skutočnú škodu, ktorá navrhovateľovi vznikla v zmysle ustanovenia § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka a na ktorú náhradu boli splnené zákonné podmienky.

Odvolačný súd preskúmal aj súvisiaci výrok o náhrade trov konania účastníkov vzhľadom na odvolacie dôvody navrhovateľa a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je opodstatnené.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh účastníka spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Súd rozhoduje o náhrade trov konania na návrh. Pre účastníka, ktorý sa o svoje procesné práva má starať vo vlastnom záujme, podanie návrhu a vyčíslenie trov nemôže znamenať výraznejšiu záťaž. Aj stručná požiadavka účastníka konania, či už v žalobe alebo v priebehu konania "žiadam trovy" predstavuje zatiaľ síce ešte nešpecifikovaný, ale predsa len relevantný návrh na priznanie náhrady trov konania. Z uvedeného vyplýva, že na to, aby sa priznala náhrada trov konania, treba navrhnúť, spravidla pred rozhodnutím vo veci samej, aj výrok o náhrade trov konania a predložiť vyčíslenie tejto náhrady, pretože bez vyčíslenia nemožno takúto náhradu priznať. Z toho vyplýva, že vyčíslenie je povinné nielen u advokáta, ale aj u účastníka, ktorý nie je zastúpený advokátom. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných (nie kalendárnych) dní od vyhlásenia rozhodnutia, ktorým sa konanie končí. Ak účastník v tejto lehote trovy konania nevyčísli, súd mu z úradnej povinnosti prizná len náhradu trov konania, ktoré vyplývajú zo spisu, a to k okamihu vyhlásenia rozhodnutia, ktorým sa konanie končí. To však neplatí pre náhradu trov právneho zastúpenia. To znamená, že trovy právneho zastúpenia treba vždy v ustanovenej lehote vyčísliť, inak ich náhradu súd nemôže priznať. Účastníkovi, ktorý v lehote troch pracovných dní nevyčísli trovy konania, a zo spisu mu okrem trov právneho zastúpenia iné trovy nevyplývajú, súd náhradu trov konania neprizná. V tomto prípade súd nie je viazaný podľa § 170 ods. 1 rozhodnutím o priznaní náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Súd namiesto vyhláseného prisudzujúceho výroku o trovách konania uvedie v písomnom vyhotovení rozhodnutia výrok o nepriznaní trov konania. Tomu nebráni ani skutočnosť, že výrok prisudzujúci (nevyčíslené) trovy konania bol vyhlásený v rámci rozsudku, pretože rozhodnutie o trovách konania má v takomto prípade povahu uznesenia. Ide o výnimku z ustanovenia § 170 ods. 1, podľa ktorého uznesením je súd viazaný, len čo bolo vyhlásené, pokiaľ Občiansky súdny poriadok neustanovuje inak. Táto výnimka umožňuje súdu v písomnom vyhotovení uviesť namiesto vyhláseného výroku o priznaní náhrady trov konania výrok o nepriznaní náhrady trov konania.

Z obsahu spisu vyplýva, že prvostupňový súd rozsudok vo veci samej vyhlásil na pojednávaní 27.06.2011 a o trovách konania účastníkov rozhodol tak, že odporcovia 1/ a 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške, ktorá bude vyčíslená v písomnom vyhotovení rozsudku, k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia. Za zápisnicou z pojednávania je založený fax právneho zástupcu navrhovateľa zo dňa 27.06.2011, doručený súdu prvého stupňa 28.06.2011, z ktorého vyplývajú uplatnené trovy právneho zastúpenia, fax mal tri strany, pričom v spise sú založené z faxovej správy strany dve a to úvodná strana tohto podania a následne kópia technického preukazu. Právna zástupkyňa navrhovateľa uplatnila trovy právneho zastúpenia aj písomne, pričom uplatnenie trov odoslala na prepravu pošte 29.06.2011. Prvostupňový súd v písomnom vyhotovení rozhodnutia uviedol a priznal navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia ako aj trovy ďalšie, pričom rozhodoval pomerne avšak z odôvodnenia vyplýva aj tá

skutočnosť, že priznal úkony za 5 úkonov právnej služby, pričom za pojednávania, ktoré boli uplatnené zo dňa 18.05.2011 a 27.06.2011 žiadnu odmenu nepriznal. Z odôvodnenia rozhodnutia súdu prvého stupňa nevyplýva žiaden dôvod prečo nepristúpil k priznaniu tejto odmeny, hoci podľa názoru súdu odvolacieho súdu tieto trovy aj za tieto ďalšie dva právne úkony uplatnené boli. Tropy konania navrhovateľom boli riadne v zmysle § 151 ods. 1 O.s.p. uplatnené a boli splnené podmienky na ich priznanie. So zreteľom na uvedené, preto okrem už súdom priznaných trov právneho zastúpenia podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnej služby (ďalej len „vyhláška“) pozostávajúcich zo sumy 224,67 eur za úkony

- prevzatie a príprava, úkon 39,84 eur + 7,21 eur režijný paušál + 19 % DPH v sume 8,94 eur,
- podanie návrhu - odmena vo výške 39,84 eur + 7,21 eur režijný paušál + 19 % DPH v sume 8,94 eur,
- podanie vyjadrenia k odporu - 39,84 eur po 7,21 eur režijný paušál + 19 % DPH v sume 8,94 eur,
- účasť na pojednávaní 20.04.2011 - 39,84 eur + 7,41 eur režijný paušál + 20 % DPH v sume 9,45 eur + 44,76 eur z DPH,
- účasť na pojednávaní 20.04.2011 osobným motorovým vozidlom za cestu Bratislava - Galanta a späť 136 km priemerná spotreba 6,7 l na 100 km, sadzba na km 0,183 eur, cena PHM 1,362 eur + 59,28 eur náhrada za stratu času pri ceste Bratislava - Galanta a späť na pojednávanie 20.04.2011, 4- krát začatá polhodina po 12,35 eur + 20 % DPH,

patri odmena úkon za ďalšie dva úkony :

- účasť na pojednávaní zo dňa 18.05.2011 vo výške 56,70 eur, 1 úkon 39,84 eur, 7,41 eur paušál a 9,45 eur 20 % DPH a
- účasť na pojednávaní 27.06.2011 vo výške 56,70 eur 1 úkon 39,84 eur + 7,41 paušál a 9,45 eur 20 % DPH.

Za oba tieto úkony bola uplatnená aj cestovná náhrada za cestu Bratislava - Galanta a späť za použitie motorového vozidla s priemernou spotrebnou 6,7 l/100 km, sadzba na 1 km je 0,183 eur, cena PHM 1,354 eur, teda 24,89 eur (136 km x 0,183 eur + 12,34 eur, t.j. 37,24 eur + 7,45 eur 20 % DPH ako aj náhrada za stratu času podľa § 17 ods. 1 vyhlášky o odmenách a náhradách advokátov za každú aj začatú polhodinu predstavuje 12,35 eur, za dve polhodiny je to 49,40 eur + 9,88, 20 % DPH spolu uplatnené trovy konania predstavujú 36,50 eur a trovy právneho zastúpenia 649,85 eur. Navrhovateľ sa stotožnil s postupom súdu o náhrade trov podľa § 142 ods. 2 O.s.p., keď navrhovateľ mal úspech v konaní 81 %, neúspech 19 % pomer úspechu k neúspechu je 62 % trov konania zo sumy 686,35 eur predstavuje 425,54 eur. Na základe uvedeného odvolací súd navrhovateľovi priznané trovy konania 36,50 eur z titulu náhrady súdneho poplatku a 425,54 eur z titulu náhrady trov právneho zastúpenia, pričom podľa § 149 ods. 1 O.s.p. bola povinnosť na zaplatenie odporcom uložená spoločne a nerozdielne na účet právneho zástupcu navrhovateľa.

So zreteľom na uvedené odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku o prisúdení istiny a príslušenstva potvrdil z dôvodu vecnej správnosti podľa § 219 ods. 2 O.s.p. a vo výroku o náhrade trov konania zmenil, podľa § 220 O.s.p., nakoľko neboli podmienky na jeho potvrdenie (§ 219) ani na jeho zrušenie (§ 221 ods. 1).

O náhrade trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 v spojení s ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p. a v odvolacom konaní plne prosene úspešnému navrhovateľovi nebola priznaná náhrada trov odvolacieho konania, nakoľko mu podľa obsahu žiadne nevznikli a ani žiadne si neuplatnil.

Senát krajského súdu prijal rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie.