

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 21C/11/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2222200869  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Madarász  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2023:2222200869.4

## Opravné uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v sporovej veci žalobcu: Obec Topoľníky, IČO: 00 305 740, so sídlom Hlavná 126, 930 11 Topoľníky, právne zastúpený: Mgr. Krisztina Szevecsek, advokát so sídlom Hlavná 5599/3a, 929 01 Dunajská Streda, proti žalovanému: S. P., L.. XX.XX.XXXX, J. Y. XXXX/XXX, XXX XX P., o vypratanie nehnuteľnosti, takto

### rozhodol:

I. Opravuje sa chyba v písaní vo výroku I. rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 21C/11/2022 zo dňa 28.10.2022 v časti označenia listu vlastníctva, na ktorom je vedená dotknutá nehnuteľnosť, a to tak, že: - vypúšťa sa: „ ... na LV č. XXX ... “ a vkladá sa: „ ... na LV č. XXXX ... “.

II. Opravuje sa chyba v písaní v bode 5. odôvodnenia rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 21C/11/2022 zo dňa 28.10.2022 v časti označenia listu vlastníctva, na ktorom je vedená dotknutá nehnuteľnosť, a to tak, že: - vypúšťa sa: „ ... na LV č. XXX ... “ a vkladá sa: „ ... na LV č. XXXX ... “.

III. Opravuje sa chyba v písaní v bode 8. odôvodnenia rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 21C/11/2022 zo dňa 28.10.2022 v časti označenia listu vlastníctva, na ktorom je vedená dotknutá nehnuteľnosť, a to tak, že: - vypúšťa sa: „ ... na LV č. XXX ... “ a vkladá sa: „ ... na LV č. XXXX ... “.

### odôvodnenie:

1. Na tunajšom súde bolo vedené konanie o vypratanie nehnuteľnosti. Predmetné konanie bolo právoplatne skončené rozsudkom sp. zn. 21C/11/2022 zo dňa 28.10.2022, ktorým bola žalovanému uložená povinnosť vypratať dotknutú nehnuteľnosť v určenej lehote a ktorým bol žalobcovi priznaný voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu; o výške trov konania bolo následne právoplatne rozhodnuté uznesením č. k. 21C/11/2022-41 zo dňa 28.04.2023.

2. Písomným podaním, doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.09.2021, predložil (priamo) žalobca tunajšiemu súdu žiadosť o vykonanie opravy rozsudku sp. zn. 21C/11/2022 zo dňa 28.10.2022, a to v časti označenia listu vlastníctva, na ktorom je vedená dotknutá nehnuteľnosť.

3. Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný súdny poriadok súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Tunajší súd po preskúmaní návrhu na vydanie opravného uznesenia a obsahu súdneho spisu dospel k záveru, že vo vydanom rozhodnutí došlo k chybe v písaní, a to, že vo výroku I. rozhodnutia bol nesprávne označený list vlastníctva, na ktorom je vedená dotknutá nehnuteľnosť: namiesto správneho čísla: XXXX, bolo uvedené iba číslo: XXX, teda prvá číslica bola omylom vynechaná; v rámci vlastnej činnosti tunajší súd zistil, že k rovnakým chybám došlo aj v odôvodnení vydaného rozhodnutia, a to v jeho bodoch 5. a

8. Na základe uvedenej skutočnosti tunajší súd vydáva toto opravné uznesenie, ktorým sa dané chyby v písaní odstraňujú.

**Poučenie:**

Proti výroku I. tohto uznesenia môže podať ten, v koho neprospech bolo vydané odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia /§ 357 písm. f) CSP/.

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia. Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 ods. 1 C.s.p., ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti výrokom II. a III. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné /§ 355 a § 357 C.s.p./.