

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 15P/72/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1412203688
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Mamráková
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2012:1412203688.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV samosudkyňou Mgr. Danielou Mamrákovou v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: X. S., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka: I. S., bytom H. XX, G., otec: I. S., naposledy bytom X. XX, G., zastúpený opatrovníčkou V. A., pracovníčkou Okresného súdu Bratislava V, Prokofievova 12, o zvýšenie výživného takto

r o z h o d o l :

Súd zvyšuje výživovaciú povinnosť otca na maloletého X. S., nar. XX.X.XXXX zo sumy 82,98 eur mesačne na sumu 150 eur mesačne, počnúc od 12.4.2012 s tým, že otec je povinný platiť zvýšené výživné vždy do 15-teho dňa každého mesiaca vopred k rukám matky.

Zročné výživné vo výške 603,18 eura je otec povinný zaplatiť spolu s bežným výživným k rukám matky v mesiaci január 2013.

Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Bratislava IV č.k.12C/55/2007-22 zo dňa 16.11.2007 v časti výroku o výživnom na maloletého X..

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom zo dňa 12.4.2012 žiadala matka zvýšiť výživné na maloletého X. zo sumy 82,98 eur na sumu 140.- eur mesačne s odôvodnením, že naposledy bolo výživné upravované rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV č.k. 12C/55/2007 zo dňa 16.11.2007 a odvtedy sa náklady spojené s výchovou maloletého zvýšili s poukazom na jeho vek, mimoškolskú činnosť, a to, že nastúpil na základnú školu.

Otec sa k návrhu matky nevyjadril. Súdu sa nepodarilo zistiť aktuálne miesto bydliska otca, podľa vyjadrení matky je v Anglicku, a je na neho údajne vydaný zatykač, hľadá ho Interpol. Z tohto dôvodu súd podľa § 29 OSP ustanovil otcovi opatrovníčku na zastupovanie.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

15P/72/2012- 32

Naposledy bolo o vyživovacej povinnosti otca k maloleťmu rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV č.k. 12C/55/2002-22 zo dňa 16.11.2007, ktorým bolo manželstvo rodičov maloleťmu rozvedené a bola schválená rodičovská dohoda o jeho zverení do osobnej starostlivosti matke, pričom sa otec zaviazal platiť výživné vo výške 2.500.- Sk mesačne od právoplatnosti rozsudku v časti výroku o rozvedení a rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 19.12.2007. V čase poslednej úpravy matka bola zamestnaná s príjmom 10.000.- Sk, otec bol zamestnaný vo I. N., a.s. s príjmom 12.000.- Sk netto.

Matka maloleťmu je zamestnaná v tej istej spoločnosti O.,s.r.o. s príjmom 470,13 eur netto. Matka býva s maloleťm synom v trojizbovom byte svojich rodičov, vlastní jednoizbový byt, v ktorom bývajú jej rodičia a ktorý kúpila z hypotéky poskytnutej vo výške 43.000.- eur. Náklady na bývanie pozostávajú z úhrady zálohového predpisu 150.- eur a zo splátky hypotéky 173,51 eur. Matka nemá ďalšie vyživovacie povinnosti. Matka poberá náhradné výživné 80.- eur mesačne.

Otec maloleťmu nie je evidovaný v Sociálnej poisťovni ako zamestnanec. Vyživovaciu povinnosť k maloleťmu si neplní, s maloleťm sa nestretáva, kontaktuje len telefonicky raz polročne.

Maloleť X. je žiakom 5. ročníka základnej školy, je členom I. V. G., je úspešný športovec v taekwonde, v ktorom je majster N.. Zvýšené náklady má matka najmä na odev, z dôvodu vysokého veku, každý polrok je nutné obmieňať šatník a obuv. Náklady na šport sú 50 eur mesačne, v čom je zahrnuté štartovné, zápisné, odev. Náklady na školu boli v čase začatia konania za školský klub 12,50 eur, za stravu 22,50 eur mesačne. V čase rozhodnutia súdu už maloleť školský klub nenavštevoval.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti, a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

15P/72/2012- 33

3

Podľa § 78 ods. 1 ZR dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleťmu dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možná len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 ZR pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

V prejednávanej veci je nesporne preukázané, že od posledného rozhodnutia súdu o výživnom došlo k zmene pomerov na strane maloletého X.. V čase posledného rozhodovania súdu bol maloletý v predškolskom zariadení, v čase aktuálneho rozhodovania o zvýšení výživného je v piatom ročníku základnej školy, a teda je jednoznačné, že za dobu 5 rokov došlo aj k zmene pomerov na strane maloletého syna účastníkov, aj k zmene životných nákladov, ktoré v súvislosti s nástupom do školy a záujmovou činnosťou a vekom maloletého vzrástli. Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že návrh bol podaný dôvodne. Súd pri určení výšky výživného vychádzal jednak z potrieb maloletého, ako aj zo schopností otca a dospel k záveru, že je schopný platiť výživné vo výške 150.- eur mesačne, ktorú sumu vzhľadom na vek dieťaťa, jeho športové záujmy a počet vyživovacích povinností otca súd považuje za primeranú a zodpovedajúcu potrebám maloletého syna. Hoci v prípade otca neboli zistené jeho reálne príjmy a majetkové pomery, je súd názoru, že otec je schopný túto sumu výživného platiť. Súd k tomuto záveru dospel na základe zistení z posledného rozhodnutia súdu, z ktorého je nesporné, že otec bol zamestnaný v spoločnosti I. s príjmom 12.000.- eur netto. Vzhľadom nato, že je všeobecne známe, že sa jedná o spoločnosť ktorá je stále prosperujúca a je jednou zo spoločností ktorá sa významnou mierou podieľa na ekonomickom raste SR, je nesporné že v prípade ak by otec naďalej pracoval v tejto spoločnosti, jeho príjem by bol jednak pravidelný a dostatočne vysoký, aby si mohol plniť svoju vyživovaciu povinnosť. Z uvedeného vyplýva, že otec je schopný pracovať a svojou prácou si zabezpečiť príjem, pričom neboli zistené dôvody, ktoré by otcovi bránili zamestnať sa. Skutočnosť, že otec je na neznámom mieste v cudzine neodôvodňuje záver, že nie sú splnené predpoklady na zvýšenie výživného.

Súd zvýšil vyživovaciu povinnosť od podania návrhu na sumu 150.- eur, čo má za následok vznik ročného dlhu na výživnom vo výške 603,08 eur, ktoré je otec povinný zaplatiť jednorazovo spolu s bežným výživným v mesiaci január 2013.

Týmto rozhodnutím sa mení rozsudok Okresného súdu Bratislava IV č.k. 12C/55/2007 -22 zo dňa 16.11.2007 v časti výroku o výživnom na maloletého X..

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ OSP tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal, pretože sa jedná o konanie ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 O. s. p. / uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha / § 205 ods. 1 O. s. p. /.

15P/72/2012- 34

4

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia / § 251 ods. 1 O. s. p. /.