

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 11C/351/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212212413
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marie Mészárosová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2012:2212212413.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

EOS KSI Slovensko, s. r. o., IČO: 35 724 803, so sídlom Údernícka 5, Bratislava, zast.: Tomášom Kušnírom, s. r. o., IČO: 36 613 843, Údernícka 5, Bratislava proti odporcom: v 1. rade K. V., O.. XX.XX.XXXX, B. XXX, X. V., v 2. rade K. V., O.. XX.XX.XXXX, B. XXX, X. V. o zaplatenie 946,21 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporkyne sú p o v i n n é zaplatiť spoločne a nerozdielne navrhovateľovi sumu 534,33 eur s úrokom z omeškania 8,5 % ročne zo sumy 534,33 eur od 01.06.2007 až do 14.02.2011, s úrokom z omeškania 9% ročne zo sumy 534,33 eur od 15.02.2011 až do zaplatenia.

Odporkyne sú p o v i n n é spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi trovy konania za zaplatený súdny poplatok za návrh vo výške 31,87 eur a trovy právneho zastúpenia právneho zástupcovi navrhovateľa vo výške 79,98 eur.

Vo zvyšku návrh zamietam.

Súd p o v o ľ u j e odporkyniam zaplatiť dlh ako aj trovy konania v mesačných splátkach po 20 eurách splatných vždy k 30. dňu kalendárneho mesiaca počnúc od právoplatnosti rozsudku až do úplného zaplatenia s tým, že nezaplatením jednej splátky sa stáva zročným celý dlh.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajší súd dňa 27.07.2012 domáhal zaplatenia pohľadávky, na základe poskytnutého úveru spoločnosťou VÚB a. s., Mlynské Nivy č. 1, Bratislava, zmluvou uzavretou dňa 20.05.2005 pod č. XXXXXXXXXXXX súčasťou ktorej sa stali aj Všeobecné obchodné podmienky banky, kde odporkyňa mala porušiť podmienky zmluvy nezaplatením dojednaných splátok riadne a včas v dôsledku čoho sa stal splatným úver predčasne a veriteľ si uplatnil nárok u odporkyni na zaplatenie príslušenstva poskytnutého úveru.

Navrhovateľ svoju aktívnu legitimáciu zdokladoval písomnou zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou dňa 14.02.2011 medzi Všeobecnou úverovou bankou a.s. ako postupcom, a navrhovateľom ako postupníkom, zdokladoval preukázanie postupníka o postúpení pohľadávok zo dňa 04.07.2012 odporkyni (porovnaj pokus o zmier na čl. 24 spisu), v dôsledku čoho bola splnená podmienka v zmysle § 526 ods. 1 Obč. zákonníka.

Odporkyne nespochybnili pohľadávku navrhovateľa, žiadali však povolenie úhrady dlhu v splátkach, odvolávajú sa na svoje sociálne pomery.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie vypočítaním odporkyne 2/, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, na základe ktorých súd ustálil nasledovný skutkový stav veci :

Súd zistil, že navrhovateľ zotrúva na podanom návrhu a to, vzhľadom na existujúce listinné dôkazy.

Odporkyňa 2/ nespochybnili pohľadávku navrhovateľa. Zanedbanie úhrady splátok dojednaných na poskytnutom úvere dôvodila zhoršením sociálneho stavu. Príjem odporkyni 1/ je 81 eur mesačne, odporkyni 2/ je 62,50 eur mesačne.

Uvedená zmluva bola uzavretá dňa 20.05.2005, kde pôvodný veriteľ úveru bola banka, ktorej predmetom činnosti bolo poskytovanie úverov a na strane druhej vystupovala fyzická osoba ako občan. Uvedené zmluvy sa posudzujú v zmysle novely Obč. zákonníka č. 150/2004 s poukazom na ust. § 52 a ďalšie ako spotrebiteľské zmluvy. Napriek tomu, že v zmluve sa nachádza odvolanie na Obchodný zákonník, je mať za to, že § 23 Zákona o ochrane spotrebiteľa pod č. 634/1992 účinným od 25.11.2004 do 30.6.2007 už definoval spotrebiteľské zmluvy ako zmluvy uzavreté podľa Obč. zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzatvárajú vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Z predloženej zmluvy o bežnom účte a poskytovaní produktov a služieb „Start konto“ je zrejmé, že ide o predtlačенú zmluvu, kde sa doplňujú len údaje o žiadateľovi. Všetky ostatné podmienky sú vopred stanovené, ako aj vo všeobecných obchodných podmienkach, ktoré sa stávajú súčasťou zmluvy.

Vychádzajúc z ust. § 52 ods. 1 až 3 novely Obč. zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo, alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona, a zmluva podľa § 55 , ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti, alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej, alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Obč. zákonníka v platnom znení, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa odseku 4 citovaného ustanovenia, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 Obč. zákonníka, Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Z predloženej prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok (čl. 22 spisu) vyplýva, že ku dňu 31.05.2007 pohľadávka predstavovala sumu 946,21 eur čo zahrňovalo istinu 534,33 eur a úrok z omeškania 411,88 eur pri úrokovej sadzbe 25 %. Je mať za to, že takto uzavretá zmluva zodpovedá forme revolvingového úveru, kde zákon nevyžaduje dojednanie o ročnej percentuálnej miere nákladov ako v prípade bežného úveru. Preto nie je podmienená platnosť zmluvy tejto časti. Z tejto prílohy je zrejmé, že odporkyňa realizovala posledné prečerpanie dňa 31.05.2007 so stavom kreditu 854,01 eur, k vypovedaniu zmluvy došlo 29.10.2007. Keďže došlo k zrušeniu zmluvy, vznikla povinnosť odporkyniam zaplatiť dlh. Odporkyne sa dostala do omeškania so splnením dlhu dňom 07.06.2007, to je deň po poslednom prečerpaní kreditu.. Navrhovateľ si uplatnil úrok z omeškania až počnúc od 15.02.2011, teda potom, čo došlo k postúpeniu pohľadávky na navrhovateľa dňom nasledujúcim po uzavretí zmluvy o postúpení.

Navrhovateľ si uplatnil sumu 411,88 eur ako kapitalizovaný dohodnutý úrok z omeškania v zmysle § 369 ods. 1 Obch. zákonníka, a to vo výške 25 % ročne. Z prílohy (čl. 22 spisu) súd vyvodil túto úrokovú sadzbu omeškania 25 % z počtu 1.346 omeškaných dní zo sumy istiny 534,33 eur, čo je 492,6 eur a približuje sa sume 411,88 eur, ako i ďalej v tejto prílohe uvedenej sume 415,96 eur.

Vzhľadom na to, že ide o právny vzťah posudzovaný ako spotrebiteľská zmluva, úroky z omeškania medzi účastníkmi konania dojednať nemožno, Obč. zákonník nepripúšťa dohodu o úrokoch z omeškania, platia preto zákonom stanovené úroky z omeškania. V roku 2007 platilo Nariadenie vlády č. 87/1995 Zb., § 3 stanovoval úroky z omeškania v prípade občiansko-právnych pohľadávok vo výške dvojnásobku diskontnej sadzby stanovenej Národnou bankou Slovenska v čase omeškania dlžníka. Bol to vykonávací predpis k ust. § 517 ods. 2 Obč. zákonníka, novelizovanie ktorého došlo až s účinnosťou od 1.1.2009. Použitie Obch. zákonníka pre vzťahy upravené v Obč. zákonníku by boli zjavne v neprospech spotrebiteľa. Na takéto súd potom neprihliada, ale platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší v zmysle § 54 ods. 2, pretože použitie ust. Obchodného zákona by bolo v rozpore s § 517 ods. 1 a 2 Obč. zákona, kde je zo zákona stanovený úrok z omeškania platnou vyhláškou, v rozhodnom čase platným Nariadením vlády č. 87/995 Zb. Potom úrok z omeškania uplatnený navrhovateľom presahoval hranicu kogentného ustanovenia úroku z omeškania, ktorá v rozhodnom čase činila 8,5%. Z dôvodu uvedených súd vo zvyšku uplatnený úrok z omeškania to je rozdiel 25 % - 8,5% návrh zamietol.

Vyhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k tomu záveru, že žaloba bola čiastočne dôvodná. Žalovaná 1/ nedodržala svoje povinnosti určené jej zmluvou, žalovaná 2/ tvrdenie žalobcu v žalobe po skutkovej (vecnej) ani právnej stránke nenamietala, k dlhu v zmysle § 533 OZ pristúpila, preto súd obe žalované k povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu nepovoleného prečerpania na účte č. XXXXXXXXXXXX vo výške 534,33 eur zaviazal. Zmluva o osobnom účte, z ktorej žalobca svoj nárok vyvodzuje, je zmluvou upravenou v § 708 a nasl. Obchodného zákonníka. Táto zmluva patrí v zmysle § 261 ods. 3 písm. d/ Obch. zák. medzi tzv. absolútne obchody, pre ktoré je daná pôsobnosť obchodného zákonníka bez ohľadu na povahu účastníkov. V zmysle § 1 ods. 2 písm. e/ zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch sa na daný vzťah uvedený zákon o spotrebiteľských úveroch nevzťahuje. To však nemení na skutočnosti, že medzi účastníkmi došlo k uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy. V časti uplatneného kapitalizovaného úroku z omeškania vo výške 411,88 eur (25 % ročne) je potrebné zhrnúť, že v zmysle § 54 ods. 1 Obč. zák. sa zmluvné podmienky upravené (akoukoľvek) spotrebiteľskou zmluvou nemôžu odchyliť od ustanovení Občianskeho zákonníka napriek tomu, že zákonnú úpravu úrokov z omeškania obsahuje aj Obchodný zákonník. Podľa citovaných zákonných ustanovení v rozhodnom období k uvedenému prvému dňu omeškania činila výška úrokovej sadzby NBS 4,25 % ročne, teda nárok žalobcu bol oprávnený do výšky 8,5 %, pričom prekročenie takto zákonom stanovenej hornej hranice úrokov z omeškania v občianskoprávných vzťahoch nie je možné. Toto plnenie - nad rámec 8,5 % ročne by bolo právom nedovolené. Preto súd priznal úrok z omeškania vo výške limitovanej zákonom vo výške 8,5 %, od 15.02.2011 vo výške 9 %.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. súd povolil odporkyniam zaplatiť dlh v mesačných splátkach po 20,-€ vychádzajúc z ich majetkových pomerov, odporkyňa 1/ pracuje na dohodu s príjmom 81 eur a odporkyňa 2/ poberá dávky v hmotnej núdzi 62,50 eur.

Podľa § 142 ods. 3 O.s.p. súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania podľa miery úspechu 56,4 %. Trovy konania predstavujú súdny poplatok z návrhu 56,50 eur podľa položky 1 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov, 56,4 % je 31,87 eur, a trovy právneho zastúpenia za 2 úkony právnej pomoci (prevzatie veci, spísanie návrhu). Jeden úkon právnej pomoci 69,74 eur s poukazom n § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov. Advokát si účtoval hotové náklady formou režijného paušálu v zmysle § 15 a 16 ods. 3 cit. Vyhlášky, ako 1/100-inu z výpočtového základu. Výška výpočtového základu v roku 2012 bola 916 eur, z toho 1/100-ina je 9,16 eur, spolu 141,80 eur, z toho 56,5 % je 79,98 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto

sp. zn.: 11C/351/2012

- 5 -

rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 12,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože vykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedú sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2 O.s.p.).