

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 32P/127/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123207073
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Čavojská
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3123207073.1

Uznesenie

3 32P/127/2023

Okresný súd Trenčín vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa : A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Mesto Trenčín, t.č. bytom A. X, B. a otca E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX, A., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

3 32P/127/2023

I. Konanie sa zastavuje.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

2 32P/127/2023

1. Matka dieťaťa sa svojim návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhala pozastavenia rodinných prídavkov na syna, ktoré podľa nej otec poberal neprávom, pretože sa nestaral o dieťa od 01.04.2023, nakoľko mali stanovený plán rodiny a tým pádom bolo dieťa v jej starostlivosti. Napriek opakovaným upozorneniam a sms správam otec odmietal posielat' rodinné prídavky na syna, preto matka trvala na svojom návrhu.

2. Podľa § 2 ods.1 a 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

3. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak spor alebo vec patrí do právomoci iného orgánu Slovenskej republiky, súd konanie bezodkladne zastaví a spor alebo vec mu postúpi. Právne účinky spojené s podaním žaloby zostávajú zachované.

4. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 600/2003 Z. z. o prídavku na dieťa, prídavok je štátna sociálna dávka, ktorou štát prispieva oprávnenej osobe na výchovu a výživu nezaopatreného dieťaťa.

5. Podľa § 5 ods. 7 písm. a) bod 1. zákona č. 453/2003 Z.z. o orgánoch štátnej správy v oblasti sociálnych vecí, rodiny a služieb zamestnanosti, úrad vykonáva štátnu správu v oblasti sociálnych vecí a služieb zamestnanosti a plní úlohy podľa osobitných predpisov na úsekoch štátnych sociálnych dávok, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

6. Podľa § 9 zákona o prídavku na dieťa, oprávnená osoba si môže uplatniť nárok na prídavok podaním písomnej žiadosti alebo žiadosti podanej elektronickými prostriedkami podpísanej zaručeným elektronickým podpisom u platiteľa príslušného podľa miesta trvalého pobytu oprávnenej osoby alebo prechodného pobytu¹⁶) oprávnenej osoby okrem § 18.

7. Podľa § 13 ods. 1 zákona o prídavku na dieťa, ak oprávnená osoba už nespĺňa podmienky nároku na prídavok alebo ak platiteľ vyplácal prídavok oprávnenej osobe neprávom, platiteľ rozhodne o odňatí prídavku.

8. V danej veci sa matka svojim návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhala pozastavenia rodinných prídavkov na syna, ktoré poberal otec podľa matky neprávom, pretože maloletý A. sa od 01.04.2023 nachádza v jej starostlivosti. Napriek výzve súdu matka trvala na svojom návrhu, keďže otec jej ani po opakovaných výzvach prídavok na dieťa nezasielal a sú to peniaze určené pre maloletého a nie pre otca. Súd uvádza, že nespochybňuje skutočnosť, že sa maloletý A. nachádza v starostlivosti matky od 01.04.2023 a v súčasnosti už aj na základe právoplatného rozhodnutia Krajského súdu v Žiline sp. zn. 13CoP/36/2023 zo dňa 31.08.2023, ktorým bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti matky. Súd však opätovne dáva matke do pozornosti skutočnosť, na ktorú poukázal už vo výzve zo dňa 21.08.2023, že právomoc konať ohľadom platenia či odňatia prídavku na dieťa ako štátnej sociálnej dávky zákon zveruje úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, ktorý je taktiež platiteľom tohto prídavku na dieťa. Teda súd nie je oprávnený konať a rozhodovať neodkladným opatrením v otázkach prídavku na dieťa a určovať kto je alebo nie je oprávnenou osobou na jeho poberanie, zákon priamo túto právomoc zveruje inému orgánu a to úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Na základe uvedeného, kedy vec patrí do právomoci iného orgánu Slovenskej republiky, súd konanie v súlade s § 10 ods. 1 CSP zastavil a vec postúpi príslušnému úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

9. Podľa § 58 Civilného mimosporového poriadku, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

2

32P/127/2023

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia a to na Okresný súd Trenčín (trojmo). O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods.1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods.1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods.2 CMP).