

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 1T/32/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3712010114
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2012:3712010114.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26. novembra 2012 v trestnej veci obžalovaných G. B. a V. X. , samosudcom JUDr. Ivo Hlucháňom, takto

rozhodol:

Obžalovaný G. B., nar. XX. X. XXXX v Z., trvale bytom P. V., X. XX/X,

Obžalovaný V. X. nar. XX.. XXXX v P. V., trvale bytom P. V., E. XXXX/XX, nezamestnaný,

s ú v i n n í, ž e

Obž. G. B.

V nočných hodinách dňa 17.7.2011 do dňa 18.7.2011 do 03.00 hod. v priemyselnom areáli Považských strojární v Považskej Bystrici po predchádzajúcej dohode s V. U. násilne otvorili dvere na rozvodni elektrickej energie ,túto znefunkčnili, spôsobili skrat , prisvojili si z nej medené zberné lišty, pričom tieto mali v úmysle predať , čím spôsobili poruchu energetického zariadenia a znemožnili prevádzku štyroch firiem sídliacich v areáli Považských strojární , následne dňa 18.7.2011 sa opätovne dopravili k znefunkčnenej elektrickej rozvodni, kde spoločne s ďalšími obvinenými a to W. U. a V. X. vyskrutkovali medené lišty , tieto polámali a po naložení do vozidla X. EČ: Z. XXX Y. odviezli do zberných surovín, kde ich predali, následne sa opätovne vrátili po uschované medené zbernice, pričom boli zadržaní hliadkou polície P. Bystrica a týmto konaním spôsobili škodu spoločnosti X. Z.W. s.r.o.. X. č. XXX, P. V. krádežou medených lišt vo výške 3.960,- € a poškodením rozvodne 2.482,- €

Obžalovaný V. X.

1.

- v presne nezistenom čase okolo polnoci zo dňa 15.5. 2011 na 16.5. 2011 po predchádzajúcej dohode obž. V. X. spolu so X. U., nar. XX.X. XXXX, bytom X. č. 1, ktorý je trestne stíhaný v samostatnom konaní, sa priviezli na osobnom motorovom vozidle E. G., EČ: P. XXX R. ktoré na tento účel poskytol obv. L. M., do priemyselného areálu bývalých Považských strojární v Považskej Bystrici, kde na energomoste pri vstupnej bráne do spoločnosti B., a.s. P. V., stočili už odrezaný slaboprúdový signalizačný kábel typu TCEKEY 48x2x1 o priemere cca 4,5 cm, v dĺžke cca 45,6 metra s izoláciou čiernej farby, tento kábel následne odviezli a v záhrade rodinného domu č. XXX vo F. spoločne obž. V. X., obv. L. M. a X. U. opálili izoláciu kábla, čím získali cca 35 kg medi, ktorú následne predali v zberných surovinách v Považskom Podhradí a takto získané finančné prostriedky si rozdelili, čím spôsobili I. U., nar. X.X. XXXX, bytom P. č. XXX, IČO: XXXXXXXX škodu vo výške 691,03 Eur,

- dňa 4.6.2011 približne o 22.00 hod. v obci F. okres P. V., spolu s L. M. a X. U. vošli cez otvorenú bránu rodinného domu č. XXX na pozemok patriaci L. Y., kde naložili na fúrik keramické dlažobné kocky, v počte 20 balení, ktoré ťahali k bráne , s úmyslom uložiť ich do pripraveného motorového vozidla , čím spôsobili L. Y., nar. XX.X.XXXX , bytom F. č. XXX, okres P. V. škodu vo výške 633,60 €, na čo boli vyrušení, z miesta činu utiekli.

2.

dňa 18.7.2011 približne o 03.hod. potom, čo ich oslovil G. B. s U. V., spolu s U. W. , im pomáhali odcudzovať medené zberné lišty, v areáli Považských strojární v Považskej Bystrici, následne spoločne vyskrutkovali medené lišty , tieto polámali a po naložení do vozidla značky X. EČ: Z. XXX Y. tieto odviezli do zberných surovín, kde ich predali, opätovne sa vrátili po uschované medené zbernice, pričom boli zadržaní hliadkou OO PZ P. Bystrica a spôsobili odcudzením uvedeného materiálu a to medených líšt škodu vo výške 3.960,- €, spoločnosti X. Z. s.r.o., U.. X. č. XXX, P. V.,

3.

dňa 19.5.2011 v čase medzi 7. a 8.00 hod. po predchádzajúcej dohode s U. P. stíhaným v samostatnom konaní odtrhli plechový profil zo steny skladu Považskej vodárenskej spoločnosti na U. ceste v P. Bystrici, cez vzniknutý otvor vnikli do haly, v ktorej boli uskladnené nepoužívané transformátory, kde rozobrali jeden z transformátorov, čím ho znefunkčnili a prisvojili si 18 kusov medených cievok, ktoré vyniesli z objektu k ceste, pričom boli zadržaní hliadkou polície , týmto konaním spôsobili škodu P. P. V., a. s. O. XXX, odcudzením cievok 173,88€ a poškodením transformátora vo výške 837,60 €,

t e d a

obž. B. G.

- spoločným konaním s iným si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a spôsobil tak väčšiu škodu ,

- spoločným konaním s iným úmyselne ohrozil prevádzku energetického zariadenia a spôsobil tým poruchu prevádzky všeobecne prospešného zariadenia

obž. X. V.

v bode 1.

Čiastkovými skutkami spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu ,

v bode 2.

Spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak väčšiu škodu

v bode 3.

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním

- spoločným konaním zničil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu

t ý m s p á c h a l i

obž. G. B.

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) , ods. 3 písm. a) Tr. zák. spáchaný spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák.

-

- zločin poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 ods. 1 písm. c) , ods. 2 písm. a) Tr.zák. , spáchaný spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr.zák.

obž. V. X.

v bode 1.

Pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr.zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák.

v bode 2.

Prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. a) Tr.zák., spáchaný spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák.

v bode 3.

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr.zák., spáchaný spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr.zák.

- prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr.zák., spáchaný spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr.zák. a

odsudzujú sa za to

obž. G. B.

podľa § 286 ods. 2 Tr. zák. za použitia § 38 ods. 7 Tr.zák., § 41 ods.1, 2 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr.zák., § 39 ods. 1 , 3 písm. e) Tr.zák., na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 / slovom : tri / roky nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr.zák. sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa mu ukladá trest prepadnutia veci :

- 1 kus tesárskeho dláta
- 1 kus červeno šedých kombinačiek
- 1 kus - sada viacúčelových kľúčov

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obžalovaný povinný solidárne s U. V. nahradiť poškodenej spoločnosti X. Z. s.r.o. ,. X. XXX, P. V., IČO: XXXXXXXX, titulom poškodenia rozvodne a odpojením elektrickej energie, škodu vo výške 2.482,- € a spolu solidárne s W. U., U. V. a V. X. škodu vo výške 3.960,- €, z titulu krádeže medených líšt.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa poškodení :

C. U. F., nar. XX.X.XXXX, bytom P. V., E. XXXX/X a spoločnosť Z. T., s.r.o. E. XXXX/XXX P. V.,/ poškodení z rozsudku 1T/57/2012/ so svojim nárokom na náhradu škody odkazujú na občiansko súdne konanie.

Podľa § 42 ods.2 Tr. zák. sú r u š í výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 1T/57/2012 - 247, zo dňa 27.6.2012 , právoplatný 27.6.2012, ktorým rozsudkom bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods.2 písm. a), ods. 3 písm. a) Tr.zák. a iné, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov nepodmienečne., ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce.

Obž. V. X.

Podľa § 212 ods. 3 Tr.zák., za použitia § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr.zák., § 37 písm. h) Tr. zák., § 41 ods. 1Tr. zák., § 41 ods. 3 Tr. zák., na úhrnný spoločný trest odňatia slobody v trvaní 2 / slovom : dva / roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa mu výkon trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. sa mu určuje skúšobná doba na 3 / tri / roky.

za súčasného zrušenia výroku o vine a treste z rozsudku Okresného súdu v Považskej Bystrici, sp. zn. 1T/102/2011-111, zo dňa 17.10.2011, ktorým rozsudkom bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov, s podmiennečným odkladom na dobu 18 mesiacov a zaviazaný solidárne s odsúdeným L. M. k náhrade škody poškodenému I. U. vo výške XXX,XX €.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obžalovaný povinný nahradiť spôsobenú škodu :

- I. U. nar. X.X. XXXX, bytom P. č. XXX, IČO: XXX XXX XX, škodu vo výške 691,03 €
- Spoločnosti X. Z. s.r.o U.. X. XXX,IČO: XXX XXX XX, spoločne a nerozdielne spolu s W. U., U. V. a G. B. škodu vo výške 3.960,- € titulom odcudzenia medených líšt ,

- a spoločne a nerozdielne s U. P. Považskej vodárenskej spoločnosti, Považská Bystrica, a.s., O., IČO. XXX XXX XX, titulom odcudzených cievok škodu vo výške 173,88 € a poškodením transformátora škodu vo výške 837,60 €.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Považskej Bystrici podal na obžalovaného G. B. obžalobu pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Tr.zák., spáchaný spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr.zák. , ako aj pre zločin poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 ods. 1 písm. c/ ods. 2 písm. a) Tr.zák., spáchaný spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr.zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti a zároveň podal obžalobu proti obžalovanému V. pre pokračujúci prečin krádeže a iné podľa § 212 ods. 1, 3 písm. a) Tr.zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr.zák. na tom skutkovom základe ako je uvedené v obžalobách, ktoré samostatne podal na menovaného.

Obaja obžalovaní ako v prípravnom konaní, tak aj na hlavnom pojednávaní k trestným činom, ktoré sú im kladené za vinu sa v plnom rozsahu doznali a na svoju obranu neuviedli žiadne skutočnosti, ktoré by ich zbavili trestnej zodpovednosti.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26.11.2012 obžalovaný G. B. aj obžalovaný V. X. urobili vyhlásenie, podľa § 257 ods. 1/ písm. b) Tr.por., teda že sú vinní zo skutkov, ktoré sú im kladené za vinu v obžalobe okresného prokurátora v Považskej Bystrici.

Na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c,d,f,g,h Tr.por. odpovedali „Áno“.

Prokurátor súhlasil u obidvoch obžalovaných s prijatím vyhlásenia v zmysle § 257 ods. 6 Tr. por.

Podľa § 257 ods. 7 Tr.por. ak súd rozhodol, že vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 5 Tr.por. prijíma, zároveň vyhlási, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, sa nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s nepriznaným skutkom, výrokom o treste, náhrade škody, alebo o uložení ochranného opatrenia.

Súd na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26.11.2012 vykonal u oboch obžalovaných dokazovanie súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Za týmto účelom súd vypočul k osobe obž. B. mediačného a probačného úradníka Okresného súdu v Považskej Bystrici, oboznámil sa s uplatneným nárokom na náhradu škody , oboznámil sa s rozsudkami ako i spismi okresného súdu v Považskej Bystrici, a to 1T/57/2012, 1T/102/2012, oboznámením sa správami o povesti na oboch obžalovaných, registrom trestov , ako aj ostatnými listinnými dôkazmi a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovné .

Obžalovaný G. B. bol trikrát súdne trestaný, naposledy rozsudkom OS v Považskej Bystrici, zo dňa 27.júna 2012 pre majetkovú trestnú činnosť, avšak práve tento rozsudok súd v rámci ukladania súhrnného trestu ohľadne výroku o treste rušil. Predtým bol dvakrát súdne trestaný za majetkovú trestnú činnosť, pričom na jedno odsúdenie sa hľadá ako keby nebol odsúdený . V roku 2011 bol jedenkrát priestupkovo riešený. Z miesta bydliska je hodnotený vcelku priemerne. Uvádzal, že počas výkonu trestu bol odmenený, preto bol aj podmienične prepustený.

Obžalovaný V. X. bol dvakrát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici pre majetkovú trestnú činnosť, ktorý rozsudok v rámci ukladania spoločného trestu súd rušil. Bol jedenkrát priestupkovo riešený, z miesta bydliska je hodnotený priemerne.

Z vykonaného dokazovania a po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo ako i v súhrne potom súd ustálil u oboch obžalovaných skutkový stav tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti rozsudku s tým, že sa stotožnil aj s právnou kvalifikáciou týchto skutkov tak, ako boli poňaté v obžalobe prokurátora, teda konanie obž. B. kvalifikoval ako zločin poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 ods. 1 písm. c), ods. 2 písm. a) Tr.zák., spolupáchatelstvom podľa § 20

Tr.zák. v súbehu s prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Tr.zák., spáchaný spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr.zák., nakoľko zo samotného doznania ako i z ostatného dokazovania mal súd za preukázané, že tento spoločným konaním s iným si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, pričom čin spáchal vlámaním a spôsobil takýmto konaním škodu väčšieho rozsahu a zároveň bolo preukázané, že spoločným konaním s iným úmyselne ohrozil prevádzku energetického zariadenia a tým spôsobil poruchu prevádzky všeobecne prospešného zariadenia ; u obžalovaného V. X. taktiež na základe jeho vyhlásenia mal za preukázané, že tento sa dopustil pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr.zák., spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr.zák., prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1,3a Tr.zák., spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr.zák. ako i prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr.zák., spolupáchatelstvom v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr.zák. spáchaný spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr.zák., nakoľko bolo preukázané, že spoločným konaním s iným si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak škodu jednak malú, škodu väčšiu , čin spáchal vlámaním a taktiež spoločným konaním s iným zničil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu.

Podľa § Podľa § 34 ods.1,4 Tr. Zák. súd pri určovaní druhu trestu a výmery prihliada na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností, osobu obžalovaného a jeho pomery, ako i možnosť jeho nápravy. Súd zároveň prihliada na to, že trest má okrem iného zabezpečiť v prvom rade ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu bráni v páchaní trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho nápravu , k tomu, aby viedol riadny život a súčasne má na trest aj preventívny charakter v tom, že iných odradí od páchania trestných činov.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. Zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnúť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 7 Tr. Zák. ustanovenie odsekov 4 až 6 sa nepoužijú, ak sa súčasne ukladá zvýšený úhrnný trest, alebo súhrnný trest podľa § 41 ods. 2, alebo podľa § 42 Tr.zák., ak by súčasné použitie týchto ustanovení bolo pre páchatel'a neprímerane prísne.

Podľa § 39 ods. 1 Tr. Zák. ak súd vzhľadom na okolnosti prípadu alebo vzhľadom na pomery páchatel'a má za to, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatel'a neprímerane prísne, a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, možno páchatel'ovi uložiť trest aj pod dolnú hranicu trestu ustanoveného týmto zákonom.

Podľa § 39 ods. 3 písm. e) Tr.zák. pri ukladaní trestu pod zákonom ustanovenú trestnú sadzbu však súd nesmie znížiť a uložiť trest odňatia slobody kratší, ako 6 mesiacov , ak je v osobitnej časti tohto zákona dolná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody menej ako 5 rokov.

Podľa § 41 ods. 1 Tr. Zák. ak súd odsudzuje páchatel'a za viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestných.

Podľa § 41 ods. 2 Tr. Zák. ak súd ukladá úhrnný trest odňatia slobody, za dva alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom spáchaný dvoma alebo viacerými skutkami, zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu; súd uloží páchatel'ovi trest nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody.

Podľa § 42 ods. 1 Tr. Zák. ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. Zák., spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatel'ovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery u obž. G. B. prihliadol na spôsob spáchania trestného činu, následok a zavinenie, pohnútku , pričom u obžalovaného súd nebral do úvahy pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 2 , ale použil ustanovenie podľa § 38 ods. 7 , nakoľko mal za to, že pri použití pomeru priťažujúcich k poľahčujúcim okolnostiam by použitie týchto ustanovení

by bolo pre páchatel'a neprimerane prísne a po zvážení všetkých skutočností súd obžalovanému B. mimoriadne znížil trest odňatia slobody pod dolnú hranicu zákonom stanovenej sadzby a to najmä s poukazom na § 39 ods. 1 , teda súd dospel k záveru, že je možné aplikovať toto zákonné ustanovenie vzhľadom na okolnosti prípadu, by bolo použitie trestnej sadzby ako aj z pohľadu ukladania trestu v zmysle tzv. asperačnej zásady neprimerane prísne. Bez akýchkoľvek pochyb bolo preukázané, že obžalovaný B. sa dopustil tejto trestnej činnosti a svojim konaním naplnil skutkovú podstatu zločinu poškodzovania , ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia. Za tento zločin zákon ukladá trest odňatia slobody v rozmedzí 4 až 8 rokov. Vzhľadom na ukladanie trestu a použitie asperačnej zásady by súd ukladal trest odňatia slobody v rozpätí od 7,5 roka a vyššie. Ukladanie takéhoto trestu sa vzhľadom na osobu obžalovaného, okolnosti prípadu, javí súdu ako v značnom nepomere spôsobenej celkovej škode , obžalovaného hlavným motívom pri páchaní tejto trestnej činnosti bolo získať majetkový prospech z medi a takúto surovinu následne predať. Nemožno posudzovať jeho konanie v tom, že tento chcel úmyselne spôsobiť poruchu prevádzky všeobecne prospešného zariadenia, hoci je pravdou, že vzhľadom na skutočnosť , kde odcudzoval a z akého zariadenia tieto medené komponenty, mohol a mal vedieť, že takéto niečo svojim konaním spôsobí. Vzhľadom k týmto skutočnostiam teda, že obžalovaný mal primárny úmysel „len „ odcudziť surovinu, potom sa súd aj pri stotožnení právnej kvalifikácie zaoberal možnosťou uloženia trestu pod dolnú hranicu zákonnej sadzby a po vyhodnotení všetkých týchto skutočností dospel súd k záveru, že uvedeným druhom trestu a jeho výmerou bude dostatočne zabezpečený prevýchovný účel trestu , súčasne takýmto druhom trestu bude dostatočne zabezpečený účel trestu v zmysle § 34 Tr.zák.

Súd ukladal páchatel'ovi úhrnný trest , nakoľko ho odsudzoval za viac trestných činov, zároveň však vzhľadom k tomu, že tohto odsudzoval za skutok, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin , mu ukladal súhrnný trest odňatia slobody a potom v zmysle § 42 ods.2 Tr.zák., súd u obž. B. zrušil výrok o treste z rozsudku OS v Pov.Bystrici, sp.zn. 1T/57/2012 -247, zo dňa 27.6.2012, nakoľko týmto odsudzujúcim rozsudkom bol odsúdený skôr, ako bol vyhlásený tento rozsudok.

Obžalovanému súd uložil zároveň aj v zmysle § 60 ods. 1 písm. a) Tr.zák. trest prepadnutia veci a to tehárskeho dláta, červeno šedých kombinačiek, sadu visiacich kľúčov, teda vecí, ktoré použil na spáchanie trestnej činnosti , za ktorú bol odsúdený rozsudkom 1T/57/2012, zo dňa 27.6.2012, ktorý rozsudok bol zrušený.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. súd obžalovaného zaradil pre výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko tento v posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutku nebol vo výkone trestu pre iný úmyselný trestný čin.

U obž. V. X. súd pri ukladaní trestu a jeho výmery prihliadol na spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti , pričom u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l), teda že sa doznal a oľutoval trestnú činnosť, jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) , teda že spáchal viac trestných činov, teda pomer priťažujúcich k poľahčujúcim bol 1:1.

Súd u obžalovaného ukladal jednak úhrnný trest odňatia slobody podľa § 41 ods. 1, ale zároveň spoločný trest podľa § 41 ods. 3, nakoľko tohto odsudzoval jednak za viac trestných činov, ale zároveň ho odsudzoval aj za ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokrčovacieho trestného činu , za ktorého iný čiastkový útok bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý už nadobudol právoplatnosť. Zároveň teda súd rozsudkom zrušil výrok o vine a treste z rozsudku OS Pov.Bystrica, sp.zn. 1T/102/11 a uložil obžalovanému jeden spoločný trest vo výmere 2 roky, s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu troch rokov, nakoľko súd dospel k záveru, že vzhľadom k osobe obžalovaného, možnosti jeho nápravy je možné uložiť aj takýto druh trestu, pri dostatočne dlhej lehote podmieneného odkladu.

Nakoľko poškodení si včas riadne a včas uplatnili nárok na náhradu škody, súd rozhodol o škode tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku, čo sa týka poškodených X. Z., s.r.o. P.V., prvej vodárenskej spoločnosti, ul. O., P.V., v zmysle § 287 ods. X Tr.por. , pričom poškodených C.. F. a Z. T. s.r.o. E. P.V., v zmysle § 288 ods. 1 Tr.por. s ich nárokom na náhradu škody odkázal na občiansko súdne konanie, nakoľko dokazovanie o škody by presiahlo potreby trestného konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia cestou Okresného súdu v Považskej Bystrici na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie má odkladný účinok. Rozsudok možno napadnúť len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať. Rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a) p r o k u r á t o r pre nesprávnosť, ktoréhokoľvek výroku, prípadne, že taký výrok nebol urobený,
- b) o b ť a l o v a n ý pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, prípadne, že taký výrok nebol urobený,
- c) p o š k o d e n ý pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, prípadne, že taký výrok nebol urobený.

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť prokurátor a čo do povinnosti na náhradu škody aj poškodený.

V prospech obžalovaného môže rozsudok odvolaním napadnúť, okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor tak môže urobiť i proti vôli obžalovaného.