

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 2T/46/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812010446
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viliam Hlaváč
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2012:7812010446.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Viliam Hlaváč, v trestnej veci obžalovaného mladistvého S. V., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26. novembra 2012 v Rožňave,

rozhodol:

Obžalovaný mladistvý S. V., nar.XX.XX.XXXX v Rožňave, trvale bytom O., Č. Č..XX, chovanec Diagnostického centra Záhorská Bystrica

je vinný,

že dňa 28.08.2012 v čase o 13.30 hod. v Hypermarkete Tesco na ulici Krásnohorskej v Rožňave, po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obžalovaným Silvestrom Krausom odcudzili 3 kusy 0,7 l fľaše alkoholu Vodka Nicolaus tak, že si ich ukryli pod odev a cez pokladňu prešli bez zaplatenia, vzápätí nato alkohol predali B. M. za 4,- Eur a vrátili sa naspäť do Hypermarketu, kde znovu rovnakým spôsobom odcudzili ďalšie 2 ks 0,7 l fľaše alkoholu Vodka Nicolaus, čím spôsobili škodu pre Tesco Stores, a.s. Bratislava, vo výške 37,95 Eur, a tohto konania sa dopustil napriek tomu, že bol

- rozhodnutím Obvodného úradu v Rožňave sp.zn. ObU-RV-VVSSPR-2011/02697 zo dňa 03.01.2012, právoplatným dňa 09.02.2012, postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods.1 Zákona SNR č.372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov s uloženou sankciou pokarhania,

- rozhodnutím Obvodného úradu v Rožňave sp.zn. ObU-RV-OVVS/2012/01072 zo dňa 19.06.2012, právoplatným dňa 13.07.2012, postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods.1 Zákona SNR č.372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov s uloženou sankciou pokutou vo výške 5,- Eur,

- právoplatným rozsudkom Okresného súdu v Rožňave sp.zn. 1T/160/2011 zo dňa 28.12.2011 bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.a/ Trestného zákona, v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, kedy súd podmienienečne upustil od jeho potrestania na skúšobnú dobu v trvaní 1 /jedného/ roka,

t e d a

spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona č.300/2005 Z.z. v znení zákona č. 313/2011 Z.z. prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.f/, ods.3 písm.b/ citovaného Trestného zákona a súd ho

o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods.3 Trestného zákona s použitím § 117 ods.1, § 38 ods.2,3 Trestného zákona s prihliadnutím na ustanovenia § 36 písm.l/ Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods.1 písm.a/ Trestného zákona súd výkon tohto trestu p o d m i e n e č n e odkladá a podľa § 119 ods.1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Rožňave podal dňa 02.11.2012 na tunajší súd obžalobu na obžalovaného ml.S. V. a spol., pre skutok kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.f/, ods.3 písm.b/ Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je to opísané vo výroku tohto rozsudku.

Dokazovaním na hlavnom pojednávaní, vyhlásením obžalovaného, prečítaním listinných dôkazov, vyšetrovacieho spisu, trestného spisu o predchádzajúcom odsúdení bol celkový stav preukázaný.

Obžalovaný ml.S. V. po tom, ako okresný prokurátor aj sám obžalovaný neprejavil záujem na konaní o uzavretí dohody o vine a treste, po zákonomnom poučení v zmysle § 257 ods. 1 písm. a, b, c Tr. por. a po poučení aj podľa § 257 ods. 2, aj v rozsahu ods. 5 a 8 Tr. por. o následkoch vyhlásenia, že súdom prijaté vyhlásenie o vine, ako aj súdom prijaté vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním, ani dovolaním, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c Tr. por. prehlásil, že je vinný zo spáchania skutku kladného mu za vinu. Potvrdil, že porozumel, čo tvorí podstatu skutku kladeného mu za vinu. Ako obvinený bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola mu daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, s ktorým sa mohol radiť o spôsobe obhajoby. Obžalovaný v rámci vyhlásenia potvrdil, že porozumel právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktorý zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu. V konečnom dôsledku dal vyhlásenie aj o tom, že sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe okresného prokurátora kvalifikuje ako určitý trestný čin.

Pozitívne stanovisko k vyjadreniu obžalovaného zaujal aj prokurátor.

Vzhľadom na vyššie opísané skutočnosti samosudca podľa § 257 ods. 7 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý mu okresný prokurátor v podanej obžalobe kladie za vinu a zároveň samosudca vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná a bolo vykonané dokazovanie súvisiace len s výrokom o treste.

Všetky tieto skutočnosti vo svojom súhrne dávajú základ na vyvodenie záveru, že skutok, pre ktorý bol obžalovaný postavený pred súd bol spáchaný, je možné ho posúdiť ako trestný čin a zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok spáchal obžalovaný.

Vina obžalovaného je založená na vlastnom priznaní sa, a to prehlásením svojej viny, na výpovedi svedkov, ale aj objektívnych listinných dôkazoch, trestného spisu o predchádzajúcom odsúdení a spisov Obvodného úradu, Odboru všeobecnej vnútornej správy v Rožňave.

Po zhodnotení všetkých dôkazov súd dospel k jednoznačnému záveru, že obžalovaný spáchal skutok tak, ako je opísaný vo výrokovvej časti rozsudku. Svoje rozhodnutie súd oprel o dôkazy vykonané na hlavnom pojednávaní a v prípravnom konaní. Po právnej stránke súd kvalifikoval konanie obžalovaného ako prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.f/, ods.3 písm.b/ Tr. zák., pretože obžalovaný spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal, hoci bol za obdobné činy v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, v čom aj spočíva objektívna stránka trestného činu. Konal pritom v priamom úmysle podľa § 15 písm. a Tr.zák. pretože svojim konaním chcel, aj narušil záujem chránený Trestným zákonom.

Nebezpečnosť konania obžalovaného pre spoločnosť je v tom, že úmyselne narušil záujmy spoločnosti na ochrane majetku.

K osobe obžalovaného súd zistil, že žije v spoločnej domácnosti s matkou a svojimi súrodencami. Na základnej škole vykazoval neospravedlnené vyučovacie hodiny a dosahoval slabý prospech. Je vedený v registri sociálnej kurately od roku 2010 z dôvodu, že sa dopustil konania majúce znaky trestného činu. V súčasnej dobe je umiestnený do kolektívneho zariadenia v Diagnostickom centre Bratislava-Záhorská Bystrica. Po uplynutí adaptačnej doby sa zlepšila jeho komunikácia, je aktívnejší a začal viac dôverovať prostrediu. V minulosti ako je to konštatované v predchádzajúcej časti odôvodnenia tohto rozsudku bol odsúdený pre prečin podľa § 212 ods.2 písm.a/ Tr.zák., kedy súd upustil od potrestania s určenou skúšobnou dobou v trvaní 1 roka.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu sa súd riadil zásadami pre ukladanie sankcií v zmysle ustanovenia § 34 a § 97 Tr. zák..

Hodnotiac všetky tieto skutočnosti súd uložil obžalovanému aj pri zistenej poľahčujúcej okolnosti, že sa ku spáchaniu skutku priznal a čin úprimne oľutoval bez zistených priťažujúcich okolností trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, ktorého výkon podmienenečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd o škode nerozhodoval, pretože odcudzený tovar bol poškodenej spoločnosti vrátený.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Rožňave do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2).
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b), a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony, alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.