

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 52EK/652/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118261875  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 08. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Šablová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6118261875.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Štátny fond rozvoja bývania, Lamačská cesta 8, Bratislava – Mestská časť Staré Mesto, IČO: 317 9543 zast. GARAJ & Partners s.r.o., so sídlom Jozefská 3, 811 06 Bratislava, 1, IČO: 35 951 125, proti povinným: 1/ A. B., C. D. E. XXX, 2/ E. E. B., C. D. E. XXX, v konaní o vymoženie 8.654,32 eur s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Jozefom Augustínom PhD., so sídlom Exekútorského úrad Žilina, Moyzesova č. 923/49, IČO. 42 277 825 pod sp. zn. 387 EX 301/18, o návrhu F. B., C. D. E. XXX a G. B., C. D. E. H. XXX na vylúčenie vecí z exekúcie, takto

### rozhodol:

I. I. F. B., C. D. E. H. XXX a G. B., C. D. E. H. XXX v y z ý v a aby v lehote do 30 kalendárnych dní od doručenia tohto uznesenia námietku neprípustnosti exekúcie vo vzťahu k

- oploteniu s otváracou bránou zn. J., stavebno-konštrukčne spojené so stavbou Trojgaráž a prístrešok č.s. XXX ocenené znalcom Ing. Borisom Timkaničom v znaleckom posudku č. 43/2023 zo dňa 20.02.2023
- spevnenej ploche - zámkovej dlažby nachádzajúcej sa na parcelách registra „C“ č. XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X K. XXXX/X pod Trojgarážou a prístreškom č.s. XXX na LV č. XXXX k ú. C. D. E. ocenené znaleckým posudkom znalcom Ing. Borisom Timkaničom v znaleckom posudku č. 43/2023 zo dňa 20.02.2023

u p l a t n i l i prostredníctvom vylučovacej žaloby (excindačnej žaloby) podanej proti žalovanému: Štátny fond rozvoja bývania, Lamačská cesta 8, Bratislava – Mestská časť Staré Mesto, IČO: 317 9543 (oprávnený v tejto exekúcii), a to na všeobecnom súde žalovaného príslušnom podľa Civilného sporového poriadku.

I. F. B. a G. B. u k l a d á povinnosť bezodkladne preukázať podanie vylučovacej (excindačnej) žaloby súdnemu exekútorovi.

Súd F. B. a G. B. p o u č u j e o následkoch nepodania alebo zamietnutia žaloby v zmysle § 44 ods. 6 Exekučného poriadku, ktorý upravuje, že ak menovaní žalobu nepodajú včas alebo ju súd zamietne, predpokladá sa, že vedenie exekúcie na dotknutú vec je nesporné a v exekúcii sa pokračuje.

II. Súd F. B., C. D. E. XXX v y z ý v a aby v lehote do 30 kalendárnych dní od doručenia tohto uznesenia námietku neprípustnosti exekúcie vo vzťahu k

- podielu vo veľkosti 1 v pomere k celku k nehnuteľnostiam, ktoré sú zapísané v katastri nehnuteľností Okresného úradu Čadca, katastrálny odbor na LV č. XXXX k. ú. C. D. E. ako dom č.s. XXX na parcele č. XXXX/X, parcely registra C“ parcelné č. XXXX/X – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 65 m<sup>2</sup>, parcela č. XXXX/X – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 143 m<sup>2</sup>, parcela č. XXXX/X – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 33 m<sup>2</sup>, parcela č. XXXX/X – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 59 m<sup>2</sup>, parcela č. XXXX/X – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 30 m<sup>2</sup>, parcela č. XXXX/X – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 27 m<sup>2</sup>, parcela č. XXXX/X – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 10m<sup>2</sup>, parcela č. XXXX/X – záhrada o výmere 113 m<sup>2</sup>

u p l a t n í l prostredníctvom vylučovacej žaloby (excindačnej žaloby) podanej proti žalovanému: Štátny fond rozvoja bývania, Lamačská cesta 8, Bratislava – Mestská časť Staré Mesto, IČO: 317 9543 (oprávnený v tejto exekúcii), a to na všeobecnom súde žalovaného príslušnom podľa Civilného sporového poriadku.

I. F. B. u k l a d á povinnosť bezodkladne preukázať podanie vylučovacej (excindačnej) žaloby súdnemu exekútorovi.

Súd F. B. p o u č u j e o následkoch nepodania alebo zamietnutia žaloby v zmysle § 44 ods. 6 Exekučného poriadku, ktorý upravuje, že ak menovaný žalobu nepodá včas alebo ju súd zamietne, predpokladá sa, že vedenie exekúcie na dotknutú vec je nesporné a v exekúcii sa pokračuje.

III. Oprávnený n e m á n á r o k na náhradu trov konania o návrhu na vylúčenie vecí z exekúcie.

### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu 16.04.2018 domáha od povinných vymoženía sumy 8.654,32 eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu rozsudku Okresného súdu Čadca sp. zn. 4Cú218/2015 – 150 zo dňa 19.07.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 10Co/23/2017 zo dňa 26.07.2017. Súd vydal súdnemu exekútorovi poverenie na vykonanie exekúcie dňa 17.04.2018.

2. Súdny exekútor dňa 30.11.2023 doručil súdu podanie F. B. a G. B., obaja bytom C. D. E. označené ako „námietky proti exekúcii a návrh na zastavenie exekúcie“, ktorým sa domáhajú vylúčenia vecí a to: 1/ oplotenia s otváracou bránou zn. J., stavebno-konštrukčne spojené so stavbou Trojgaráž a prístrešok č.s. XXX ocenené znalcom Ing. Borisom Timkaničom v znaleckom posudku č. 43/2023 zo dňa 20.02.2023

2/ spevnenej plochy – zámkovej dlažby nachádzajúcej sa na parcelách registra „C“ č. XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X K. XXXX/X pod Trojgarážou a prístreškom č.s. XXX na LV č. XXXX k ú. C. D. E. ocenené znaleckým posudkom znalcom Ing. Borisom Timkaničom.

Vo svojom podaní uviedli, že súdny exekútor vydal exekučný príkaz na vykonanie exekúcie predajom nehnuteľností, ktoré sú zapísané v katastri nehnuteľností Okresného úradu Čadca, katastrálny odbor na LV č. XXXX k. ú. C. D. E. ako dom č.s. XXX na parcele č. XXXX/X, parcely registra C“ parcelné č. XXXX/X – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 65 m<sup>2</sup>, parcela č. XXXX/X – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 143 m<sup>2</sup>, parcela č. XXXX/X – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 33 m<sup>2</sup>, parcela č. XXXX/X – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 59 m<sup>2</sup>, parcela č. XXXX/X – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 30 m<sup>2</sup>, parcela č. XXXX/X – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 27 m<sup>2</sup>, parcela č. XXXX/X – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 10m<sup>2</sup>, parcela č. XXXX/X – záhrada o výmere 113 m<sup>2</sup>. súdny exekútor dal nehnuteľnosti oceniť znalcom Ing. Borisom Timkaničom, ktorý v znaleckom posudku č. 43/2023 zo dňa 20.02.2023 uviedli ako ocenené aj oplotenie 1 a spevnenú plochu 1. Po vykonaní ocenenia nehnuteľností súdny exekútor vo vyhláske o dražbe nehnuteľností oznámil dražbu vyššie uvedených nehnuteľností na deň 06.12.2023 a uviedol, že všeobecná hodnota nehnuteľností je určená znaleckým posudkom. Navrhovatelia ďalej uviedli, že bývajú v rodinnom dome č.s. XXX v priamom susedstve k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam. Na liste vlastníctva č. XXXX v k. ú. C. D. E. majú zapísané vlastnícke právo k stavbe Trojgaráž a prístrešky č.s. XXX, ktorá sa nachádza aj na vyššie uvedených parcelách registra „C“ číslo XXXX/X, XXXX/X K. XXXX/X. Oplotenie 1, ktoré uvádza znalec v znaleckom posudku vybudovali a obstarali do ich vlastníctva. Je pevne stavebno-konštrukčne spojené so stavbou Trojgaráž a prístrešok č.s. XXX, predstavujúce právne súčasť tejto stavby a zdieľa tak rovnaký právny režim ich vlastníctva hlavnej stavby Trojgaráž a prístrešok č.s. XXX. Znalec uviedol, že v oplotení sú brány a v rozpočte ich ocenil ako plotové vráta v sume 249,12/eur/ks a plotové vrátka v sume 129,12 eur/ks. V skutočnosti ale ide o elektronicky do hora ovládanú bránu zn. J., ktorá je pri jej ovládaní a otváraní funkčne a stavebno-konštrukčne spojená so stavbou Trojgaráž a prístrešok č.s. XXX. K tomu predložili list vlastníctva č. XXXX, mapu, fotomapu a fotografiu, na ktorých vidieť vlastníctvo stavby Trojgaráž a prístrešok č.s. XXX, hranice parciel uvedenej stavby oplotenia s otváracou bránou, ako sú pevne spojené so stavbou Trojgaráž a prístrešok č.s. XXX. spevnenú plochu taktiež vybudovali do ich vlastníctva. Nachádza sa na parcelách registra „C“ číslo XXXX/X, XXXX/X K. XXXX/X K. XXXX/X pod uvedenou Trojgarážou a prístreškom č.s. XXX. Ako znalec uviedol, ide o spevnenú plochu

predstavujúcu cestnú komunikáciu. Svojou stavebnou konštrukciou predstavuje právne samostatnú vec, ktorú vybudovali ako príslušenstvo stavby: Trojgaráž a prístrešok č.s. XXX. Povinní A. B. a E. B. nikdy nespochybovali ich vlastnícke právo k uvedenému oploteniu, bránovým vrátam, resp. otváraciej bráne a spevnenej ploche predstavujúcej uvedenú dlažbu. Vykonávaním exekúcie dražbou vyššie uvedených nehnuteľností je dotknuté ich vlastnícke právo k uvedeným veciam predstavujúcim oplotenie, plotové brány a dlažby, ktoré znalec v znaleckom posudku ocenil ako oplotenie 1 a spevnené plochy 1 a preto im hrozí, že dražbou prídu o vlastnícke právo k nim. Aby na základe uvedeného vykonávania exekúcie predajom vyššie uvedených nehnuteľností neprišli o vlastnícke právo k oploteniu, plotovej bránke a plotovej bráne a spevnenej ploche predstavujúcej znalcom ocenenú zámkovú dlažbu, sú nútení podať tieto námietky a návrh na zastavenie exekúcie, pretože podľa § 44 ods. 9 Exekučného poriadku možno právo k veci, ktoré nepripúšťa odklad uplatniť len spôsobom stanoveným zákonom. Vlastnícke právo k znalcom ocenenému oploteniu 1 a spevnej ploche 1 preukazujú listom vlastníctva č. XXXX mapou a fotomapou. Ak exekútor napriek tomu nebude ich vlastnícke právo k uvedeným veciam uznávať a nevylúči uvedené veci z exekúcie, navrhli ako ďalšie dôkazy výsluch povinných a svedkov, ktorí im pomáhali s vybudovaním uvedenej dlažby a oplotenia s vrátami, resp. bránou.

3. Podaním zo dňa 04.12.2023 F. B. podal námietky proti exekúcii a návrh na zastavenie exekúcie, ktorý odôvodnil tým, že k nehnuteľnostiam, ktoré sú predmetom exekučného príkazu na vykonanie exekúcie predajom nehnuteľností, ktoré sú zapísané v katastri nehnuteľností Okresného úradu Čadca, katastrálny odbor na LV č. XXXX k. ú. C. D. E. ako dom č.s. XXX na parcele č. XXXX/X, parcely registra C" parcelné č. XXXX/X – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 65 m<sup>2</sup>, parcela č. XXXX/X – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 143 m<sup>2</sup>, parcela č. XXXX/X – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 33 m<sup>2</sup>, parcela č. XXXX/X – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 59 m<sup>2</sup>, parcela č. XXXX/X – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 30 m<sup>2</sup>, parcela č. XXXX/X – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 27 m<sup>2</sup>, parcela č. XXXX/X – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 10m<sup>2</sup>, parcela č. XXXX/X – záhrada o výmere 113 m<sup>2</sup> má podielové spoluvlastnícke právo v rozsahu 1, ktoré mu vzniklo na základe uplatnenia práva na vrátenie daru od pôvodnej spoluvlastníčky E. B., pôvodne B.. Spoluvlastnícke právo nadobudol dňom oznámenia o uplatnení práva na vrátenie daru výzvou na vrátenie daru dňa 22.11.2023. K tomu predložil výzvu na vrátenie daru, podací lístok a doručenkú o podaní a doručení uvedenej výzvy. K zápisu jeho spoluvlastníckeho práva na základe vrátenia daru, ktoré má deklaratórnu povahu, je k uvedeným nehnuteľnostiam na LV č. XXXX zapísaný údaj o plombe. Vykonávaním exekúcie dražbou vyššie uvedených nehnuteľností je dotknuté aj jeho podielové spoluvlastnícke právo k uvedeným nehnuteľnostiam.

4. Oprávnený sa k námietkam proti exekúcii a návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 30.11.2023 a zo dňa 04.12.2023 písomne vyjadril. Vo svojom stanovisku uviedol, že navrhovatelia vo svojom návrhu neuvádzajú žiadne rozhodné skutočnosti, ktoré by spôsobovali, resp. potvrdzovali zákonný dôvod na zastavenie exekúcie. Oprávnený ako osoba, ktorá je oprávnená požadovať splnenie nároku z exekučného titulu voči povinným, ktorí dobrovoľne nesplnili to, čo im exekučný titul ukladá, podal návrh na vykonanie exekúcie a na základe tohto návrhu bolo vydané aj Upovedomenie o začatí exekúcie. Nakoľko podľa názoru oprávneného navrhovateľa ani povinní v návrhoch na zastavenie exekúcie namietajú skutočnosti, ktoré mohli namietat' už v predchádzajúcich návrhoch (s poukazom na koncentračnú zásadu), má za to, že neexistuje dôvod, pre ktorý by sa exekúcia vedená súdnym exekútorom mala zastaviť. Oprávnený sa s tvrdeniami uvedenými v námietkach v celom rozsahu nestotožňuje a aj naďalej trvá na pokračovaní v exekúcii na základe podaného návrhu na vykonanie exekúcie a na základe exekučných titulov. K tvrdeniam navrhovateľov ohľadne spoluvlastníckemu podielu vo výške 1 k celku na nehnuteľnostiach, o ktorých navrhovateľ pán F. B. uvádza, že tento je podielový spoluvlastník o veľkosti 1/4 k celku oprávnený uviedol, že spoluvlastnícke právo nie je prekážkou vedenia exekúcie a podielový spoluvlastník nemôže relevantne namietat', že má právo, ktoré nepripúšťa exekúciu. Odhliadnuc od uvedeného má oprávnený za to, že takýto postup navrhovateľov je vo vzťahu k vedeným exekučným konaniam podľa jednotlivých podaní navrhovateľov špekulatívny. Počas celej exekúcie ani pred začatím exekúcie navrhovatelia neuplatnili inštitút vrátenia daru v zmysle ust. § 630 a nasl. Občianskeho zákonníka a vykonali tak až po vyhlásení dražby zo strany súdneho exekútora. Okrem toho poukázal na prednostné záložné právo oprávneného vo vzťahu k rodinnému domu č.s. XXX postavenom na parcele registra „C“ parcelné č. XXXX/X, na ktorú stavbu bol povinným pôvodne ako dlžníkom poskytnutý ver. Navrhovatelia v rámci celého exekučného konania podávajú námietky a návrhy na zastavenie exekúcie, na čo majú plné právo, avšak oprávnený uvádza, že k námietkam podaným zo strany navrhovateľov ako aj povinných sa vždy relevantne vyjadril a so

zastavením exekúcie vedenej súdnym exekútorom nesúhlasil, čo vo svojich vyjadreniach vecne a aj právne odôvodnil. Konanie o zastavenie exekúcie je de facto samostatným sporom medzi oprávneným a povinným vedeným v rámci exekučného konania, predmetom ktorého je zistenie, či sú dôvody, pre ktoré nemožno v exekúcii pokračovať. Nakoľko v predmetnom prípade nenastali okolnosti, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku, exekučný titul nebol zrušený, nejedná sa o výkon cudzieho exekučného titulu, ani podľa názoru oprávneného neexistujú také skutočnosti, ktoré by bránili vymáhateľnosti exekučného titulu, oprávnený trvá na vykonaní exekúcie v zmysle návrhu.

5. Súdny exekútor vo svojom stanovisku k návrhu predkladateľov uviedol, že predkladatelia (tretie osoby) F. B. a G. B. predložili už v minulosti k exekučnému konaniu EX 168/2018 vedenom taktiež v prospech oprávneného Štátny fond rozvoja bývania, Lamačská cesta á, Bratislava – mestská časť Staré Mesto, IČO. 317 495 42 proti povinným A. B. a E. E. B. podanie zo dňa 30.11.2022 „oznámenie o úhrade pohľadávky a návrh na rozhodnutie o zmene oprávneného“, ktoré bolo spolu s vyjadrením právneho zástupcu oprávneného zo dňa 08.12.2022 odoslané Okresnému súdu Banská Bystrica na rozhodnutie. Okresný súd Banská Bystrica oznámil súdnemu exekútorovi dňa 10.01.2023, že návrh na zmenu oprávneného je nedôvodný /špekulatívny/ a exekúcia pokračuje s pôvodnými účastníkmi konania. Vzhľadom na uvedené skutočnosti má za to, že F. B. a G. B. v súčasnosti opätovne bránia výkonu danej exekúcie svojím „špekulatívnym konaním“, čo už hraničí s marením výkonu exekúcie, pričom uviedol aj to, že F. B. ako nevlastník nehnuteľností, ktorá je predmetom dražby bránil vstupe do nehnuteľnosti zamestnancovi exekútorského úradu a záujemcom o obhliadku nehnuteľností dňa 29.11.2023. Namietané skutočnosti, ktoré uvedené osoby tvrdia, podľa jeho názoru nebránia výkonu exekúcie dražbou vyššie uvedenej nehnuteľnosti vo vlastníctve povinných, pričom poukázal aj na vyjadrenie – stanovisko súdneho znalca Ing. Borisa Timkaniča a úradný záznam z oceňovania nehnuteľností zo dňa 08.08.2023.

6. Z úradného stanoviska k oceňovaniu nehnuteľností k exekučnému konaniu zo dňa 30.11.2023 súd mal preukázané, že oceňovanie nehnuteľností vo vlastníctve povinných bolo vykonané dňa 08.08.2023 na mieste samom, C. D. E. H. XXX. Oceňovanie nehnuteľností bolo vykonané bez problémov. Pri príjazde na miesto oceňovania nehnuteľností bol prítomný pán F. B., F. F. A. a exekútorským úradom poverený pracovník Ing. Pavel Chrenko. Oceňovanú nehnuteľnosť sprístupnil pán F. B. (ako nevlastník), umožnil vstup do priestorov oceňovanej nehnuteľnosti bez námietok tak k samotnému oceňovaniu ako aj voči súdnemu znalcovi, súdnemu exekútorovi i súdnym exekútorom poverenej osobe. Súdnym znalcom bol taktiež za účasti všetkých prítomných prečítaný predmet ocenenia a nikto z prítomných nemal námietky ani výhrady voči postupu oceňovania.

7. Podľa §-u 202 ods. 1 druhá veta zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len „Exekučný poriadok“), sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

8. Podľa § 44 ods. 1 Exekučného poriadku, právo k veci, ktoré nepripúšťa exekúciu, treba namietnuť u exekútora. Toto právo patrí tomu, kto zároveň tvrdí a preukáže, že mu patrí vlastnícke alebo iné právo k dotknutej veci vylučujúce exekúciu. Právo namietat neprípustnosť exekúcie nepatrí dlžníkovi povinného vo vzťahu k pohľadávke povinného voči nemu. Námietka má na exekúciu vo vzťahu k dotknutej veci odkladný účinok. Na opakované námietky z tých istých dôvodov, o ktorých už bolo rozhodnuté, sa neprihliada.

9. Podľa ust § 44 ods. 4 Exekučného poriadku, ak oprávnený na exekúcii postihujúcej namietanú vec trvá, súd na podnet exekútora vyzve osobu, ktorá právo podľa odseku 1 uplatnila, alebo oprávneného podľa toho, koho právo sa javí ako menej pravdepodobné, aby do 30 dní od doručenia výzvy uplatnil právo na vylúčenie veci, alebo aby strpel vedenie exekúcie na vec, a to na všeobecnom súde žalovaného príslušnom podľa Civilného sporového poriadku, a túto skutočnosť exekútorovi osvedčil.

10. Podľa § 44 ods. 5 Exekučného poriadku, namiesto výzvy podľa odseku 2 môže súd o vylúčení veci rozhodnúť v prípadoch, ak rozhodnutie závisí len na jednoduchom právnom posúdení veci. Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie.

11. Podľa § 44 ods. 7 Exekučného poriadku, ustanovenia odsekov 1 až 6 sa primerane použijú aj na a) prípady, ak tu je pochybnosť, či exekúcia postihuje veci alebo práva, ktoré sú vylúčené z

exekúcie alebo nepodliehajú exekúcii podľa tohto zákona alebo podľa osobitných predpisov, b) prípady, ak ide o exekúciu postihujúcu majetok podľa § 61s ods. 2, c) zapretie pravosti, výšky alebo poradia niektorej z pohľadávok prihlásených na rozvrh výťažku v prípade, keď sa vykonáva exekúcia prikázaním pohľadávky, predajom hnutelných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti alebo predajom podniku.

12. Podľa § 44 ods. 9 Exekučného poriadku, právo k veci, ktoré nepripúšťa exekúciu, možno uplatniť len spôsobom ustanoveným týmto zákonom; to neplatí, ak pred začatím exekučného konania sa začalo konanie o určenie vlastníckeho práva k veci, ktorá má byť postihnutá exekúciou. V takom prípade môže oprávnený vstúpiť do takého konania ako intervenient na strane povinného. Ustanovenia odsekov 2 až 6 sa v takom prípade nepoužívajú.

13. Podľa ust. § 61d Exekučného poriadku, po doručení upovedomenia o začatí exekúcie nemožno nakladať s majetkom podliehajúcim exekúcii bez predchádzajúceho písomného súhlasu exekútor s výnimkou bežných právnych úkonov.

14. Podľa ust. § 61d Exekučného poriadku, nakladanie s majetkom v rozpore so zákazom podľa odseku 1 nemá vplyv na platnosť právneho úkonu. Takýto právny úkon je však voči oprávnenému neúčinný a nárok oprávneného môže byť uspokojený v exekúcii z toho, čo ušlo, a to bez toho, aby musel takémuto právnomu úkonu odporovať, ak ide o nakladanie s majetkom v prospech osôb podľa § 42a ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, ktoré o prebiehajúcej exekúcii vedeli alebo pri vynaložení náležitej starostlivosti museli vedieť.

15. Predmetnom návrhu na vylúčenie vecí z exekúcie sú nasledovné veci:

1/ oplotenie s otváracou bránou zn. J., stavebno-konštrukčne spojené so stavbou Trojgaráž a prístrešok č.s. XXX ocenené znalcom Ing. Borisom Timkaničom v znaleckom posudku č. 43/2023 zo dňa 20.02.2023

2/ spevnená plocha – zámková dlažba nachádzajúca sa na parcelách registra „C“ č. XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X K. XXXX/X pod Trojgarážou a prístreškom č.s. XXX na LV č. XXXX k ú. C. D. E. ocenené znaleckým posudkom znalcom Ing. Borisom Timkaničom v znaleckom posudku č. 43/2023 zo dňa 20.02.2023

3/ 1-inový podiel F. B. k nehnuteľnostiam, ktoré sú zapísané v katastri nehnuteľností Okresného úradu Čadca, katastrálny odbor na LV č. XXXX k. ú. C. D. E. ako dom č.s. XXX na parcele č. XXXX/X, parcely registra C“ parcelné č. XXXX/X – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 65 m<sup>2</sup>, parcela č. XXXX/X – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 143 m<sup>2</sup>, parcela č. XXXX/X – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 33 m<sup>2</sup>, parcela č. XXXX/X – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 59 m<sup>2</sup>, parcela č. XXXX/X – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 30 m<sup>2</sup>, parcela č. XXXX/X – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 27 m<sup>2</sup>, parcela č. XXXX/X – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 10m<sup>2</sup>, parcela č. XXXX/X – záhrada o výmere 113 m<sup>2</sup>, ktoré mu malo vzniknúť na základe uplatnenia práva na vrátenie daru od pôvodnej spoluvlastníčky E. B., pôvodnej B..

16. V danom prípade súd konštatuje, že boli splnené procesné podmienky na to, aby sa vecou zaoberal exekučný súd podľa § 44 ods. 4 a 5 Exekučného poriadku, pričom po preskúmaní pripojených listín dospel k záveru, že v danom prípade rozhodnutie o vylúčení vecí nezávisí len na jednoduchom právnom posúdení veci, pretože je potrebné vykonať dokazovanie ohľadom vlastníckeho práva navrhovateľov k veciam konkretizovaným v petite predmetného uznesenia, ktoré je sporné. Vo vzťahu k oploteniu navrhovateľa nepreukázali vlastnícke právo, pričom ako dôkaz na preukázanie svojich tvrdení navrhujú vypočutie svedkov. Vykonanie navrhnutého dôkazu presahuje účel exekučného konania. Pokiaľ ide o 1 podiel F. B. na nehnuteľnostiach rovnako opísaných v petite predmetného uznesenia, v tomto smere súd poukazuje na vyjadrenie Okresného úradu Čadca, katastrálny odbor, ktorý listom zo dňa 12.01.2024 adresovanom F. B. tomuto vrátil návrh na záznam – odstúpenie od zmluvy NZ 6/01 vedený pod č. V – 257/2001 zo dňa 06.04.2001 na nehnuteľnostiach vedených na LV č. XXXX v k. ú. C. D. E. v rozsahu spoluvlastníckeho podielu 1/4, nakoľko listina nie je spôsobilá na zápis. Okresný úrad Čadca poučil F. B., že je potrebné buď uzatvoriť zmluvu o vrátení daru a v prípade, že obdarovaný nie je ochotný dohodu o vrátení daru s darcom uzavrieť, musí sa darca domáhať vrátenia daru súdnou cestou. Do dňa rozhodovania súdu o návrhu navrhovateľov súd nemal preukázané podanie takejto žaloby, pričom

aj v tomto smere bude vecou dokazovania, či boli splnené zákonné podmienky pre uplatnenie takého nároku.

23. Podľa ust. § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie

17. Podľa ust. § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

18. Pokiaľ teda ide o náhradu trov, ktoré si uplatnil oprávnený v súvislosti s vyjadrením k návrhu na vylúčenie vecí z exekúcie, súd poukazuje na to, že právna úprava trov exekúcie je v Exekučnom poriadku v zásade komplexná, pričom Civilný sporový poriadok je možné aplikovať len na tie momenty exekučného konania, ktoré nie sú Exekučným poriadkom upravené komplexne (napr. § 255 CSP zásada úspechu a neúspechu). Exekučný poriadok v pozícii *lex specialis* vymedzuje okruh subjektov, o nákladoch ktorých možno uvažovať ako o trovách exekučného konania a následne jednotlivé zložky trov týchto subjektov vymedzuje Exekučný poriadok v § 195 až 199g taxatívnym spôsobom, spolu s pravidlami pre ich uplatnenie a (prípadnú) náhradu. Keďže sa jedná o taxatívny výpočet, náklady iných subjektov, ale ani iné náklady nominovaných subjektov nemožno považovať za trovy exekučného konania (Števček, M., Kotrecová, A., Tomašovič, M., Molnár, P. a kol. Exekučný poriadok. Komentár. 3. vydanie. Praha : C. H. Beck, 2018, s. 814). V ustanovení § 199a Exekučného poriadku zákon taxatívnym spôsobom ďalej vymenúva, čo považuje za trovy účastníkov konania, a teda na strane oprávneného sú to výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky za zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie; na strane povinného sú to výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na zastavenie exekúcie. Účastník konania teda môže vynaložiť aj akékoľvek iné výdavky, ale zákon pri nich ani neuvažuje o možnej náhrade v exekučnom konaní. Uvedené plne korešponduje aj s právnou úpravou obsiahnutou v § 13a ods. 2 písm. c) Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, v zmysle ktorého v rámci exekúcie možno priznať náhradu trov právneho zastúpenia len za tie úkony, ktoré sú tu uvedené, a to prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu (pod čo treba subsumovať aj návrh na zastavenie exekúcie), zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu. Ako je z uvedeného zrejmé, zákonodarca mal jednoznačne spomenutou právnou úpravou za to, aby trovy v rámci exekučného konania boli minimalizované na maximálne možnú mieru tak, aby bolo zachované právo na súdnu ochranu a právnú pomoc účastníkov, čo zodpovedá aj charakteru exekučného konania ako konania vykonávacieho. V priebehu exekučného konania sa nepredpokladá existencia nových a závažných skutočností, ktoré by si vyžadovali iné ďalšie úkony, ako tie ktoré sú uvedené v § 13a ods. 2 písm. c) Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. Účelom exekučného konania je predsa vymôcť pohľadávku priznanú exekučným titulom a nie vymáhanú pohľadávku navyšovať o akékoľvek trovy, ktoré v priebehu konania mohli oprávnenému vzniknúť. Súd vzhľadom na uvedené rozhodol tak, že oprávnený nemá nárok na náhradu trov konania v konaní o návrhu na vylúčenie vecí z exekúcie.