

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 6T/115/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1512010767
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Škultéty
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2012:1512010767.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V, dňa 26.11.2012 v Bratislave, samosudcom Mgr. Igorom Škultéty, podľa § 353 ods. 1 Tr. por. vydáva

rozhodol:

Obvinený
O. B., nar. X.XX.XXXX/XXXX v N., bytom C. XXXX/XX, N.,

sa uznáva vinným, že

v presne nezistený deň v marci 2009 v Bratislave prevzal od poškodeného H. W. na základe ústnej dohody do užívania osobné motorové vozidlo značky Škoda Fabia, EČV: N. zakúpené poškodeným dňa 16.03.2008 od spoločnosti AAA Auto a.s., so sídlom Panónska cesta 39, Bratislava prostredníctvom úveru od spoločnosti Santander Consumer Finance a.s., so sídlom Mlynské Nivy 71, Bratislava s tým, že sa zaviazal ďalej splácať splátky úveru vo výške 166,83 Eur mesačne, pričom splátky nesplácal a dňa 02.12.2009 vozidlo bez súhlasu poškodeného prepísal na seba tak, že pri prepise predložil sfaľšované osvedčenie o pravosti podpisu poškodeného a následne dňa 03.12.2009 vozidlo prepísal bez súhlasu poškodeného na M. S., čím spôsobil poškodenému škodu vo výške 2.603,- Eur,

teda

prisvojil si cudziu vec, ktorá mu bola zverená, a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu, čím spáchal

prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zák.

Za to sa
odsudzuje:

Podľa § 207 ods. 3 Tr. zák. č. 300/2005 Z. z. v znení zák. č. 313/2011 Z. z., s použitím § 38 ods. 2, s prihliadnutím na § 36 písm. l), § 37 písm. m) Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., na súhrnný trest odňatia slobody na 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Tr. zák., výkon trestu podmienenečne odkladá na skúšobnú dobu 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por., obvinenému ukladá povinnosť nahradiť poškodenému H. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. C. XX, N., škodu vo výške 2.603 Eur.

Podľa § 50 ods. 2 Tr. zák., § 51 ods. 4 písm. d) Tr. zák., súd obvinenému prikazuje zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné k rukám oprávnenej G. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. N. XX, vo

výške 5.000 Eur a súčasne súd obvinenému prikazuje v skúšobnej dobe riadne si plniť svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť voči mal. Z. B., nar. XX.XX.XXXX.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák., zrušuje sa výrok o treste uloženom skorším trestným rozkazom Okresného súdu Pezinok, spis. zn. 2T 16/2012, zo 6.2.2012, právoplatný 21.3.2012, ktorým bol obvinenému pre prečin podľa § 207 ods. 3 Tr. zák., uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 (jedného) roka na skúšobnú dobu podmieneného odsúdenia v trvaní 2 (dvoch) rokov, a povinnosť spočívajúcu v príkaze zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné a riadne si plniť svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Poučenie:

(1) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyne lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

(2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

(3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

(4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

(5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením.

(6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

(7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

(8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

(9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

(10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa

§ 255 odsek 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

(11) Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným, ak

- odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu

- odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia

- sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.