

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 14Co/495/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1512218601
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Javorčíková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2012:1512218601.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: Z. & A., Q..J..H., A. XX/E, B., proti odporcovi: P. T. T. H., B. XX O. J., L., L. XBS, L., V. B., o vydanie európskeho platobného rozkazu na zaplatenie 3.000,- eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozhodnutiu Okresného súdu Bratislava V v Bratislave z 27. 8. 2012 o zamietnutí návrhu na vydanie európskeho platobného rozkazu a proti uzneseniu z 27. 8. 2012, č.k. 11C/127/2012-69

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie navrhovateľa datované dňa 21. 9. 2012, doručené súdu prvého stupňa dňa 25. 9. 2012, proti rozhodnutiu Okresného súdu Bratislava V v Bratislave z 27. 8. 2012 o zamietnutí návrhu na vydanie európskeho platobného rozkazu a proti uzneseniu z 27. 8. 2012, č.k. 11C/127/2012-69, o d m i e t a .

odôvodnenie:

Rozhodnutím o zamietnutí návrhu na vydanie európskeho platobného rozkazu z 27. 8. 2012 súd prvého stupňa návrh navrhovateľa (podaný na súd dňa 26. 7. 2012) na vydanie európskeho platobného rozkazu zamietol z dôvodu, že nemá právomoc podľa článku 6 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. XXXX/XXXX. Uznesením z 27. 8. 2012, č.k. 11C/127/2012-69 súd následne rozhodol o vrátení súdneho poplatku vo výške 180,- eur navrhovateľovi v zmysle ust. § 11 ods. 1, 4 zákona č. 71/1992 Zb..

Spoločným písomným podaním datovaným dňa 21. 9. 2012 a doručeným súdu dňa 25. 9. 2012, podal navrhovateľ voči týmto rozhodnutiam odvolanie a žiadal, aby súd napadnuté rozhodnutia v celom rozsahu zrušil a vec vrátil na opätovné prejednanie, a v súlade s podaním navrhovateľa zo dňa 26. 7. 2012 vydal európsky platobný rozkaz. Navrhovateľ vo svojom odvolaní namietol, že rozhodnutie je nepreskúmateľné, keď súd len všeobecne konštatuje nedostatok právomoci z dôvodu, že odporca je údajne spotrebiteľ. Podľa navrhovateľa sa však v danom prípade nejedná o spotrebiteľskú zmluvu, a preto napadnutým rozhodnutím súd porušil ústavné právo navrhovateľa na zákonný a spravodlivý proces. Namietol tiež, že súd sa ani v rozhodnutí o vrátení súdneho poplatku na základe zamietnutia návrhu na vydanie európskeho platobného rozkazu nevysporiadal s otázkou právomoci a postavením odporcu.

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) preskúmal odvolania podľa 212 ods. 1 O.s.p., a to predovšetkým z hľadiska prípustnosti ich podania a dospel k záveru, že tieto musí odmietnuť.

Podľa ust. § 218 ods. 1 O.s.p., odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré a) bolo podané oneskorene; b) bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený; c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné; d) nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2; ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1, e) rozhodnutie napadnuté odvolaním zaniklo inak.

Podľa článku 11 ods. 2 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1896/2006 proti zamietnutiu návrhu nie je prípustný opravný prostriedok.

Keďže odvolanie navrhovateľa vo vzťahu k zamietnutiu návrhu na vydanie európskeho platobného rozkazu smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné, odvolací súd ho podľa ust. § 218 ods. 1 písm. c) O.s.p. odmietol. Toto však navrhovateľovi nebráni, aby podal nový návrh na vydanie európskeho platobného rozkazu, alebo sa svojho práva domáhal akýmkoľvek iným konaním dostupným podľa práva členského štátu.

Čo sa týka odvolania navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava V v Bratislave z 27. 8. 2012, č.k. 11C/127/2012-69, toto neobsahovalo všetky zákonom požadované náležitosti, a preto bol navrhovateľ ako odvolateľ uznesením odvolacieho súdu z 22. 10. 2012, č.k. 14Co/495/2012 - 77 vyzvaný, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia uznesenia písomne odstránil jeho vady tak, že uvedie, v čom toto rozhodnutie (o vrátení súdneho poplatku) alebo postup súdu považuje za nesprávny, respektíve, z akých dôvodov odvolanie podáva, a to v zmysle poučenia súdu o dôvodoch odvolania podľa § 205, 205a. Odvolací súd poukázal na to, že z podaného odvolania je síce zrejmé, že smeruje nielen proti rozhodnutiu o zamietnutí návrhu na vydanie európskeho platobného rozkazu, ale aj proti uzneseniu súdu prvého stupňa o vrátení súdneho poplatku, avšak z obsahu a odôvodnenia odvolania nie je zrejmé, na základe akých skutočností a z akých dôvodov odvolateľ napáda aj toto rozhodnutie, keďže v ňom uvádza len argumenty na podporu svojho názoru o miestnej príslušnosti Okresného súdu Bratislava V na vydanie európskeho platobného rozkazu, avšak absentuje uvedenie konkrétnych dôvodov nesprávnosti vrátenia súdneho poplatku súdom prvého stupňa. Zároveň bol poučený o možnosti odmietnutia jeho odvolania odvolacím súdom podľa ust. § 218 ods. 1 písm. d) O.s.p., ak jeho odvolanie nebude mať všetky požadované náležitosti.

Toto uznesenie odvolacieho súdu bolo navrhovateľovi riadne doručené dňa 6. 11. 2012, avšak tento naň nijako nereagoval a vady svojho odvolania neodstránil. Odvolací súd preto jeho odvolanie proti uzneseniu z 27. 8. 2012, č.k. 11C/127/2012-69, ako odvolanie, ktoré nemá náležitosti odvolania podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p. v zmysle ust. § 218 ods. 1 písm. d) O.s.p. odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.