

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 1T/32/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4210010538
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petr Kaňa
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2012:4210010538.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno samosudcom JUDr. Petrom Kaňom vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por. tento

r o z h o d o l :

Obvinení :

1/ S. U. narodený X. H. XXXX v X., trvalé bydlisko X., ulica F. č. XXXX/X, prechodné bydlisko X., P. č. XX/X, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou,

2/ D. U., narodená X. G. XXXX v X., trvalé bydlisko X., ulica F. č. XXXX/X, prechodné bydlisko X., P. č. XX/X,

s a u z n á v a j ú z a v i n n ý c h, ž e

obvinený S. U.

1/ dňa 14. marca 2009 v X. na R. ulici číslo XX tvrdiac, že sa volá G. N., narodený X. H. XXXX, bytom X., F. XXXX/XX, a je zamestnaný v spoločnosti FOX CONN Kft. so sídlom v Maďarskej republike s čistým mesačným príjmom 708 eur, pričom predložil nepravú fotokópiu občianskeho

preukazu na meno G. N. č. SP XXXXXX s vlastnou fotografiou, uzatvoril so spoločnosťou Provident Financial, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Mlynské nivy 49, IČO: 35 805 731 (ďalej len „Provident Financial s.r.o.“), zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 370387523, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 500 eur, ktorý sa spolu s príslušenstvom zaviazal uhrádzať v 52 týždenných splátkach po 12,50 eur a poslednú splátku vo výške 10 eur, pričom v čase uzavretia úverovej zmluvy mu jeho majetkové pomery neumožňovali zaplatenie dohodnutých splátok a po čiastočnom splatení úveru ho prestal splácať, čím spoločnosti Provident Financial s.r.o. spôsobil škodu vo výške 523 eur,

obvinení S. U. a D. U.

2/ dňa 18. februára 2009 v X. na R. ulici číslo XX po predchádzajúcej slovnej dohode s obvineným S. U. obvinená D. U. tvrdiac, že sa volá Z. R., narodená XX. Y. XXXX, bytom Q. č. XXXX a je zamestnaná v spoločnosti FOX CONN Kft. so sídlom v Maďarskej republike s čistým mesačným príjmom 300 eur, pričom predložila nepravú fotokópiu občianskeho preukazu na meno Z. R. číslo SP XXXXXX s vlastnou fotografiou, ktorú za týmto účelom vyhotovil obvinený S. U., uzatvorila so spoločnosťou Provident

Financial s.r.o. zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 370074069, na základe ktorej jej bol poskytnutý úver vo výške 580 eur, ktorý sa spolu s príslušenstvom zaviazala uhrádzať v 52 týždenných splátkach po 14,50 eur, pričom v čase uzavretia zmluvy jej majetkové pomery neumožňovali zaplatenie dohodnutých splátok a po čiastočnom splatení úveru ho prestala splácať, čím spoločnosti Provident Financial s.r.o. spôsobili škodu vo výške 402,94 eur,

3/ dňa 20. augusta 2009 v X. na R. ulici číslo XX po predchádzajúcej slovnej dohode s obvineným S. U. obvinená D. U. tvrdiac, že sa volá Z. R. a je zamestnaná v spoločnosti FOX CONN Kft. so sídlom v Maďarskej republike s čistým mesačným príjmom 340 eur, v prítomnosti obvineného S. U. uzatvorila so spoločnosťou Provident Financial s.r.o. zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 371152841, na základe ktorej jej bol poskytnutý úver vo výške 420 eur, ktorý sa spolu s príslušenstvom zaviazala

uhrádzať v 60 týždenných splátkach po 9,45 eur, pričom v čase uzavretia zmluvy jej

majetkové pomery neumožňovali zaplatenie dohodnutých splátok a po zaplatení troch

splátok úver prestala splácať, čím spoločnosti Provident Financial s.r.o. spôsobili škodu vo výške 743,20 eur,

t e d a

obvinený S. U. v bodoch 1/ až 3/

čistočne sám, čiastočne spoločným konaním vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a tak mu spôsobil malú škodu,

obvinená D. U. v bodoch 2/ a 3/

spoločným konaním vylákala od iného úver tým, že ho uviedla do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a tak mu spôsobila malú škodu,

č í m s p á c h a l i

obvinený S. U. v bodoch 1/ až 3/

pokračovací prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. čiastočne spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák.

obvinená D. U. v bodoch 2/ a 3/

pokračovací prečin úverového podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20, § 222 ods. 1 Tr. zák.

Za to sa o d s u d z u j e

obvinená D. U.

podľa § 54 Tr. zák. s použitím § 222 ods. 1, § 34 ods. 6, § 38 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/ Tr. zák. na trest povinnej práce vo výmere 300 (tristo) hodín.

Podľa § 44 Tr. zák. súd u obvineného S. U., narodeného X. H. XXXX, upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák., nakoľko nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Komárno z 10. mája 2012, sp. zn. 11T/51/2011, právoplatným 15. júna 2012, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu obvineného za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obvinenému S. U. ukladá povinnosť nahradiť poškodenému - spoločnosti Provident Financial, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Mlynské nivy 49, IČO: 35 805 731 - škodu vo výške 523 eur.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obvineným S. U. a D. U. ukladá povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému - spoločnosti Provident Financial, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Mlynské nivy 49, IČO: 35 805 731- škodu vo výške 1 146,14 eur.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môžu podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, ak mu bola priznaná náhrada škody.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani

výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Poškodený môže podať odpor len proti výroku, ktorým mu bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody, pričom samosudca odkáže uznesením poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním vedeným pre prečin uvedený v § 211 Tr. por. späť až do času, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v § 355 ods. 1 Tr. por.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, zúčastnená osoba a prokurátor môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť až do vtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu. Osoby, ktoré sú oprávnené podať odvolanie v prospech obvineného tak môžu urobiť len s výslovným súhlasom obvineného. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesom obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. V prípade postupu podľa § 255 ods. 3 Tr. por. sa trestný rozkaz ruší aj pred prednesom obžaloby vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 Tr. por. alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Ak odpor nebol podaný v ustanovenej lehote alebo podaný odpor bol vzatý späť, trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, pričom má povahu právoplatného odsudzujúceho rozsudku.

V prípade podania odporu sú obvinený, jeho obhajca, poškodený a jeho splnomocnenec povinní najneskôr s podaním odporu písomne oznámiť súdu návrhy na vykonanie dôkazov. Vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré týmto osobám boli známe v čase doručenia trestného rozkazu, môže súd odmietnuť (§ 240 ods. 3 Tr. por.).

V návrhu na vykonanie dôkazov treba uviesť okolnosti, ktoré sa nimi majú objasniť, a ak ide o svedka, treba uviesť skutočnosti, na ktoré má byť vypočutý. Dôkazy musia byť označené tak, aby ich bolo možné na hlavnom pojednávaní vykonať okrem prípadov, keď vykonanie dôkazu zabezpečí ten, kto jeho vykonanie navrhol. Ak sa navrhuje výsluch svedka alebo znalca a navrhovateľ oznámi, že nemôže zabezpečiť jeho prítomnosť na hlavnom pojednávaní a žiada preto súd o jeho predvolanie, treba uviesť údaje o jeho totožnosti a bydlisku, inak súd vykonanie tohto dôkazu spravidla odmietne (§ 240 ods. 4 Tr. por.).