

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 6Co/473/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1611204368
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Murgaš
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2012:1611204368.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, spol. s r. o., Údernícka ul. č. 5, Bratislava, zast. advokátskou kanceláriou Tomáš Kušnír, spol. s r. o., Údernícka ul. č. 5, Bratislava, proti žalovanej: M. T., A. S. L.. Č.. XXXX,V., zast. opatrovníkom Romanom Rybeckým, bytom ul. Pri Maline č. 5635/63, Malacky, za účasti vedľajšieho účastníka: Spotrebiteľské združenie OSA, Fedinova ul. č. 9, Bratislava, zast. advokátskou kanceláriou HKP Legal, spol. s r. o., Sasinkova ul. č. 6, Bratislava, o 812,79 eur s prísl., na odvolanie vedľajšieho účastníka proti uzneseniu Okresného súdu Malacky z 23. augusta 2012 č. k. 4C/219/2011- 88, pomerom hlasov 3:0, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvého stupňa sa v napadnutej časti **p o t v r d z u j e**.

Žalobcovi sa nepriznáva náhrada trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa konanie zastavil, žalovanému a vedľajšiemu účastníkovi nepriznal náhradu trov konania a vyslovil, že žalobcovi sa prostredníctvom Daňového úradu Bratislava vracia súdny poplatok 41,87 eur.

Súd prvého stupňa konanie zastavil podľa § 96 ods. 1 O.s.p., keďže žalobca vzal žalobu späť. O trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a žalovanou súd prvého stupňa rozhodol podľa § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p. a ich náhradu žalovanej nepriznal, pretože jej v konaní žiadne trovy nevznikli. O trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom súd prvého stupňa rozhodol podľa § 150 ods. 1 O.s.p. a ich náhradu vedľajšiemu účastníkovi nepriznal. V tejto súvislosti súd prvého stupňa uviedol, že schopnosť vedľajšieho účastníka ochraňovať záujmy spotrebiteľa je daná už cieľom jeho činnosti vyplývajúcim z jeho stanov. Preto trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka neboli účelne vynaložené. Ďalej súd prvého stupňa poukázal na to, že vedľajší účastník v oznámení o vstupe do konania žiadal doručiť žalobu. Z toho je podľa súdu prvého stupňa zrejmé, že právny zástupca vedľajšieho účastníka nepoznal predmet sporu a preto prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom nie sú preukázanými úkonmi právnej služby. Napokon súd prvého stupňa uviedol, že má pochybnosti, či hromadné vstupovanie Spotrebiteľského združenia OSA do súdnych konaní, o predmete ktorých nemá žiadnu vedomosť, v zastúpení advokátom a zároveň uplatňovanie si náhrady trov konania, nie je zo strany tohto združenia účelovým konaním s cieľom dosiahnutia odmeny za právne zastupovanie. O vrátení súdneho poplatku súd prvého stupňa rozhodol podľa § 11 ods. 3, 4 zák. č. 71/1992 Zb.

Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie vedľajší účastník a napadol ním výrok, ktorým mu nebola priznaná náhrada trov konania. Navrhol, aby odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti zmenil tak, že mu prizná náhradu trov konania alebo aby ho v napadnutej časti zrušil a vec v tomto

rozsahu vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Uviedol, že v prejednávanej veci neexistujú dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré by odôvodňovali použitie § 150 ods. 1 O.s.p. pri rozhodovaní o trovách konania. Súd prvého stupňa mu mal priznať náhradu trov konania v zmysle § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p., keďže zastavenie konania zaviniť žalobca späťvzatím žaloby. Poukázal na to, že žalobca vzal žalobu späť z dôvodu uplatnenia námietky premlčania vedľajším účastníkom. Výklad, ktorý by vylúčil možnosť vedľajšieho účastníka nechať sa v konaní právne zastúpiť, odporuje právnemu poriadku SR a tiež predpisom EÚ. Nepriznaním náhrady trov konania súd prvého stupňa zasiahol do procesných práv vedľajšieho účastníka a znemožnil mu tak reálny výkon úloh spotrebiteľského združenia.

Odvolací súd, ktorý bol viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.), preskúmal uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti, prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Občiansky súdny poriadok v § 93 ods. 4 stanovuje, že vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník konania. Vedľajšiemu účastníkovi preto môže byť priznaná aj náhrada trov konania v prípade, ak právo na náhradu trov konania vznikne účastníkovi, na strane ktorého vedľajší účastník v konaní vystupoval.

V prejednávanej veci súd prvého stupňa konanie zastavil z dôvodu, že žalobca vzal žalobu späť. Žalovanej preto vzniklo právo na náhradu trov konania podľa § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p. Vzhľadom na to právo na náhradu trov konania vzniklo aj vedľajšiemu účastníkovi. Odvolací súd je však zhodne so súdom prvého stupňa toho názoru, že tu sú dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré odôvodňujú použitie § 150 ods. 1 O.s.p. pri rozhodovaní o trovách konania a teda nepriznanie ich náhrady vedľajšiemu účastníkovi, hoci mu na náhradu trov konania vznikol nárok.

Paušálny vstup Spotrebiteľského združenia OSA do všetkých konaní, v ktorých vystupujú ako žalobcovia týmto združením označené subjekty, bez ohľadu na stav konania, vôľu spotrebiteľa a účelnosť úkonov vedľajšieho účastníka, nepovažuje odvolací súd za dôkaz o vôli tohto združenia naplniť cieľ, pre ktorý bolo toto združenie založené. V predmetnej veci Spotrebiteľské združenie OSA súčasne s oznámením o vstupe do konania požiadalo súd prvého stupňa o doručenie žaloby a jej príloh. Z toho je zrejmé, že v čase vstupu do konania toto združenie nepoznalo ani predmet sporu a do konania vstúpilo iba na tom základe, že zrejme podľa toho, kto je vo veci žalobcom, usúdilo, že ide o spotrebiteľskú vec. Odvolací súd poukazuje na to, že paušálne vstupy Spotrebiteľského združenia OSA do množstva súdnych konaní, v ktorých pre vstup do konania nebol žiadny dôvod, pričom toto združenie je vo všetkých sporoch zastúpené advokátom, vyvoláva dôvodné podozrenie, že skutočným cieľom tohto združenia nie je ochrana práv konkrétneho spotrebiteľa, ale zárobková činnosť právneho zástupcu tohto združenia v podobe náhrady trov právneho zastúpenia. V neposlednom rade treba poukázať na to, že vedľajší účastník vstúpil do konania ako profesná organizácia na ochranu spotrebiteľa z vlastného podnetu (bez toho, aby sa so žalovanou kontaktoval) a splnomocnil na svoje zastupovanie advokátsku kanceláriu, hoci z podstaty svojej existencie musí byť schopný poskytnúť sám právnu pomoc v súdnych konaniach v spotrebiteľských veciach.

Pokiaľ ide o námietku premlčania, odvolací súd poukazuje na to, že vedľajší účastník ju formuloval nasledovne: „Vychádzajúc zo záverov právneho posúdenia dôvodnosti nárokov uplatňovaných navrhovateľom v obdobných súdnych konaniach vedených v spotrebiteľských veciach máme za to, že (aj) nároky navrhovateľa uplatňované v tomto konaní sú premlčané a preto v záujme efektívnej ochrany odporcu ako spotrebiteľa vznášame námietku premlčania vo vzťahu k nárokom uplatňovaným voči odporcovi v tomto konaní a navrhujeme návrh v celom rozsahu zamietnuť.“ Z toho je zrejmé, že vedľajší účastník uplatnil námietku premlčania absolútne bez poznania predmetnej veci s tým, že sa spoliehal na to, že ak boli premlčané nároky žalobcu v iných konaniach, bude snáď jeho nárok premlčaný aj v prejednávanej veci. Inými slovami, právny zástupca vedľajšieho účastníka namietol premlčanie nároku „naslepo“, bez toho, aby si vôbec preštudoval spis. Odvolací súd nepochybuje o tom, že podanie z 12. 4. 2012 (č. I. 36) má formulárový charakter a vedľajší účastník ho zakladá v rovnakom znení do všetkých vecí, v ktorých vstupuje do konaní, v ktorých je žalobcom EOS KSI, spol. s r. o. Za tohto stavu nemožno urobiť záver, že vedľajší účastník zodpovedne hájil záujmy žalovanej.

Z týchto dôvodov odvolací súd potvrdil podľa § 219 ods. 1 O.s.p. uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti, ktorou vedľajšiemu účastníkovi nebola priznaná náhrada trov konania.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.