

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 2P/73/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8523200704  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2023:8523200704.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa, sudkyňa Mgr. Danka Majdáková, v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: 1/ L. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. č. XX, t.č. D.. Y. X, XXX XX R. V., 2/ U. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. č. XX, t.č. D.. Y. X, XXX XX R. V., zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, Farbiarska 57, 064 01 Stará Ľubovňa, detí rodičov, otec: E. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. X, F., matka: R. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. č. XX, t.č. D.. Y. X, XXX XX R. V., v konaní o zrušenie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd r u š í výchovné opatrenie - dohľad, ktoré bolo určené nad výchovou maloletých detí L. O., nar. XX.XX.XXXX a U. O., nar. XX.XX.XXXX uznesením Okresného súdu Stará Ľubovňa, sp. zn. 4P/49/2022 zo dňa 09.06.2022.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Uvedený rozsudok neobsahuje odôvodnenie v zmysle § 221 písm. a/ zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) za použitia § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.) keďže po vyhlásení rozsudku na pojednávaní dňa 19.09.2023, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa všetci účastníci konania vzdali odvolania voči všetkým jeho výrokom.

### Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 C.s.p.).  
Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 361 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 1,2 C.m.p.)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 63 C.m.p.)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Účastníci sa odvolania voči všetkým výrokom tohto rozsudku vzdali.