

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 6C/36/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4611210084
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ľuboš Chrenko
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2012:4611210084.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudcom Ľubošom Chrenkom v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Piešťany, Teplická č. 7434/147, IČO 36234176 proti odporcovi: F. Q., Z.. XX.X.XXXX, B. K., B. Č.. XXXX/XX, zastúpený opatrovníkom: Mesto Topoľčany, Nám. M.R.Štefánika č. 1/1, Topoľčany, o zaplatenie 740,84 eura s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 425,30 eura s 8,76 % úrokom z omeškania ročne od 11.12.2009 až do zaplatenia a to všetko do 3-och dní do právoplatnosti rozsudku.

Súd konanie čo do zmluvnej pokuty 12,72 eura a sankčného úroku 2,48 eura z a s t a v u j e .

Vo zvyšku návrh z a m i e t a .

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 9,25 eura a to do 3-och dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zaplatenia sumy 740,84 eura, ktorá suma pozostávala z istiny vo výške 425,30 eura, zmluvného úroku vo výške 259,75 eura, poplatku za výber z bankomatu vo výške 13,74 eura, zmluvnej pokuty vo výške 12,72 eura, sankčného úroku vo výške 2,48 eura, mesačného poplatku za vedenie účtu vo výške 26,85 eura. Súčasne žiadal úrok z omeškania vo výške 0,024 % denne, v prepočte 8,76 % ročne, zo sumy 425,30 eura odo dňa 11.12.2009 až do zaplatenia. Návrh podal z dôvodu, že dňa 21.11.2007 uzatvoril s odporcom úverovú zmluvu č. 3711197202. Táto zmluva je zároveň zmluvou o poskytnutí úveru č. 5804104051 s úverovým rámcom vo výške 663,88 eura. V súlade s úverovými podmienkami bol odporca oprávnený čerpať úver prostredníctvom úverovej karty. Nakoľko odporca nesplácal úver podľa dohodnutých podmienok, navrhovateľ mu dňa 25.11.2009 zaslal výzvu k splateniu celého dlhu vo výške 740,84 eura. Odporca po zosplatení nič neuhradil.

Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 2.4.2012 č. k. 6C/36/2012 - 40 bola odporcovi uložená povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 425,30 eura s príslušenstvom a vo zvyšku bol návrh zamietnutý. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie navrhovateľ, ktorý žiadal rozsudok zmeniť a vyhovieť návrhu v celom rozsahu.

Uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 31.8.2012 č. k. 7Co/149/2012 -66 bol rozsudkom tunajšieho súdu zrušený a vec vrátená na ďalšie konanie. Z uznesenia krajského súdu vyplýva, že tunajší súd potom ako vo veci rozhodol, napadnutý rozsudok doručoval odporcovi uložením v súdnom spise. Podľa názoru krajského súdu tunajší súd pochybil v tom, že dôsledne nezisťoval pobytu odporcu prostredníctvom centrálnej evidencie obyvateľstva, prípadne prostredníctvom ďalších inštitúcií. Nezisťoval, či je pravdivé tvrdenie, že sa odporca zdržiava dlhodobo v Anglicku a neurobil ani žiadne úkony smerujúce k zisteniu jeho pobytu v tejto krajine. Pokiaľ aj súd dospel k záveru, že pobyt odporcu nie je možné zistiť, bolo povinnosťou súdu ustanoviť odporcovi opatrovníka. Nakoľko odporca nemal žiadnu vedomosť o prebiehajúcom súdnom spore, a v konaní nebol zastúpený opatrovníkom, týmto postupom súdu bola mu odňatá možnosť konania pred súdom.

V zmysle intencií rozhodnutia krajského súdu súd robil šetrenia ohľadne pobytu odporcu, pričom zo správy Mestského úradu Topoľčany zistil, že miestom trvalého pobytu odporcu je od 10.3.2009 Mesto K.. K prechodnému pobytu v Meste K. nie je prihlásený. Rodinní príslušníci nie sú známi.

Z centrálneho registra obyvateľov vyplýva adresa odporcu, že je hlásený pobyt bezdomovca K..

Zo správy Okresného riaditeľstva PZ v K. súd zistil, že vykonaním šetrením v rómskej komunite Mesta Topoľčany bolo zistené, že menovaný je dlhšiu dobu odcestovaný na neznámom mieste v Anglicku. Lustráciou v evidencii obyvateľov bolo zistené, že odporca má prihlásený iba trvalý pobyt na Mesto K.. Jeho otec P. Q. a sestra E. Q. majú vedené bydlisko v K., ktorí sa však dlhšiu dobu nezdržiavajú na adrese bydliska a nie je známe ich súčasné bydlisko.

Na základe uvedeného šetrenia bol odporcovi ustanovený opatrovník v osobe F. K..

Vo veci súd vytyčil pojednávanie na deň 23.11.2012, na ktorom zástupkyňa navrhovateľa uviedla, že čiastočne berú návrh späť v časti zmluvnej pokuty vo výške 12,72 eura a sankčného úroku vo výške 2,48 eura. K veci uviedla, že v ostatnej časti navrhovateľ zotrúva na podanom návrhu. Navrhovateľ uzavrel dňa 21.11.2007 s odporcom úverovú zmluvu, ktorá bola súčasne aj zmluvou o poskytnutí revolvingového úveru, ktorá bola dňa 21.11.2007 platná, ale nie účinná. Účinnosť zmluvy bola podmienená aktiváciou úverovej karty. Z dôvodu, že odporca plnil úverové podmienky samotnej úverovej zmluvy, bola mu zaslaná úverová karta spolu s metodickou príručkou. Následne došlo odporcom k aktivovaniu karty zavolaním na určené telefonické číslo.

Vzhľadom na uvedené čiastočné späťvzatie návrhu súd konanie podľa § 96 ods. 1, 3 O.s.p. čo do uvedených súm zastavil.

Na základe vykonaného dokazovania a postupu v zmysle intencií rozhodnutia krajského súdu súd mal za preukázané, že dňa 21.11.2007 uzatvorili účastníci úverovú zmluvu pod č. 3711197202, podľa ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 8.925,-Sk (296,23 eura) s dohodnutými mesačnými splátkami po 770,-Sk (25,56 eura), v počte splátok 18, s konečnou výškou úveru 13.860,-Sk (460,07 eura), RPMN 82,2 %. Úver bol poskytnutý na účel kúpy spotrebného tovaru a to práčky za predajnú cenu 11.900,-Sk (395 eur).

Z dolnej časti úverovej zmluvy, posledného odseku vyplýva, že spoločnosť - navrhovateľ a klient - odporca podpísaním tejto zmluvy zároveň uzatvárajú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru I., čiže zmluvu o RÚ I. a to s úverovým rámcom a s pravidelnými mesačnými splátkami vo výške dohodnutej v hlave úverových podmienok navrhovateľa s tým, že na základe takto uzatvorenej zmluvy o RÚ I. vzniká odporcovi právo na poskytnutie revolvingového úveru prostredníctvom úverovej karty za podmienok stanovených v úverových podmienkach. Ďalej z úverovej zmluvy vyplýva, že klient - odporca a navrhovateľ podpísaním tejto úverovej zmluvy súčasne uzatvárajú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru II., čiže zmluvu o RÚ II. a to s úverovým rámcom a s pravidelnými mesačnými splátkami vo výške dohodnutej v úverových podmienkach navrhovateľa, na základe takto uzatvorenej zmluvy o RÚ II. vzniká

odporcovi právo na poskytnutie revolvingového úveru II., prostredníctvom kreditnej karty, za podmienok stanovených v úverových podmienkach.

Z hlavy 2 § 1 úverových podmienok navrhovateľa vyplýva, že predajca je oprávnený vystupovať pri uzatváraní úverovej zmluvy (ÚZ) v mene spoločnosti. Z hlavy 5 § 1 úverových podmienok vyplýva, že klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver a to v pravidelných mesačných splátkach, ktorých počet, výška a termín splatnosti sú určené v úverovej zmluve. V jednotlivých splátkach je zahrnutá príslušná časť úverovej istiny a úroky, a poplatok zavedenie účtu, ktoré je klient podľa tejto ÚZ a týchto úverových zmluvných podmienok povinný platiť. Hlava 9 úverových podmienok sa týka zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru I. Z § 1 vyplýva, že zmluvné strany klient a spoločnosť sa popri úverovej zmluve dohodli aj na uzatvorení zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru, čiže zmluvy o RÚ I. Na základe takto uzatvorenej zmluvy o RÚ I. vzniká klientovi právo na poskytnutie revolvingového úveru. Klient je oprávnený čerpať RÚ I. opakovane prostredníctvom úverovej karty. Z hlavy 10 § 1 vyplýva, že spoločnosť si vyhradzuje právo zamietnuť čerpanie RÚ I. z úverového účtu klienta. Z hlavy 11 § 1 vyplýva, že v súlade s ustanoveniami hlavy 8 § 1 týchto ÚP spoločnosť podľa svojho rozhodnutia zašle klientovi úverovú kartu. Z hlavy 14 § 1 vyplýva, že zmluvné strany uzatvárajú popri ÚZ a zmluvy o RÚ I. súčasne aj zmluvu o RÚ II., na základe ktorej vzniká klientovi právo na poskytnutie revolvingového úveru RÚ II. Z hlavy 15 § 3 vyplýva, že v prípade omeškania úhrady splátky RÚ I. či splátky RÚ II., alebo ich časti, alebo zmluvných pokút, alebo platieb podľa hlavy 7 § 6 týchto úverových podmienok, je klient povinný zaplatiť úrok z omeškania vo výške 0,08 % z dlžnej čiastky za každý začatý deň omeškania, najmenej však 100,-Sk (3,32 eura). V prípade omeškania s úhradou splátky úveru, prípadne splátky RÚ I. či RÚ II., alebo ich časti, dlhšie ako 7 dní, je klient ďalej povinný zaplatiť spoločnosti zmluvnú pokutu vo výške 8 % z čiastky, s ktorej úhradou je v omeškaní.

Z dokazovania mal súd ďalej za preukázané, že potom ako si odporca riadne plnil svoje povinnosti vyplývajúce z úverovej zmluvy a pravidelne mesačné splátky navrhovateľovi uhradil, tento mu poslal úverovú kartu, z ktorej podľa splátkového kalendára navrhovateľa čerpal odporca 761,39 eura, z toho uhradil 336,09 eura a k úhrade zostáva rozdiel 425,30 eura. Ďalej v splátkovom kalendári navrhovateľ uvádza výšku zmluvného úroku 259,76 eura, bez úhrady zo strany odporcu. Ďalej vyčísluje poplatok za výber z bankomatu 22,90 eura, úhradu zo strany odporcu 9,16 eura a uplatnenú sumu v konaní titulom za výber z bankomatu 13,74 eura. Ďalej vyčísluje zmluvnú pokutu 12,72 eura, bez úhrady odporcom, takže jej výšku vyčísluje na sumu 12,72 eura. Ďalej vyčísluje sankčné úroky vo výške 2,48 eura, z ktorých odporca neuhradil žiadnu sumu, mesačný poplatok za vedenie účtu vo výške 26,85 eura, bez úhrady odporcom. Čo spolu predstavuje sumu 740,84 eura.

Listom zo dňa 25.11.2009 navrhovateľ vyzval odporcu k splateniu celého úveru s vyčíslením úverového rámca 663,88 eura a dlžnej celkovej čiastky 740,84 eura, z ktorej odporca nič neuhradil.

Podľa § 2 písm. a/, b/ Zákona č. 258/2001 Zb. (o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov), účinného do 31.12.2007, v platnom znení v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy, Na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,

b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1, 2 citovaného zákona, Veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1, 2, 3 citovaného zákona, Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä

- a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,
- b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,
- c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,
- e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- f) meno a adresu spotrebiteľa,
- g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,
- h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,
- i) výpočet nákladov uvedených v §2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Zmluva ďalej obsahuje

- a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6,
- b) sankcie za porušenie zmluvy,
- c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenu alebo šek,
- d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy,
- e) práva spotrebiteľa podľa § 7.

Podľa § 52 ods. 1 OZ, účinného do 31.12.2007, Spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 53 ods. 1, 4 OZ, Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“).

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 2 OZ, V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 451 ods. 1 OZ, Kto sa na úkor iného obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 456 veta prvá OZ, Predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal.

Podľa § 457 OZ, Ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 37 ods. 1 OZ, Právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 40 ods. 1 OZ, Ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. (v stave účinnom od 1.1.2009), Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Zákonom č. 150/2004, ktorým bol novelizovaný občiansky zákonník, bola prebratá Smernica Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach spotrebiteľských úveroch.

Podľa čl. 3 ods. 1, 2 Smernice Rady 93/13/EHS z 5.4.1993, Zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

Podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou.

Podľa čl. 5 Smernice, V prípade zmlúv, v ktorých sú všetky alebo niektoré podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť vždy tieto podmienky vypracované zrozumiteľne. Keď existuje pochybnosť o zmysle podmienky, prednosť má výklad priaznivejší pre spotrebiteľa. Toto pravidlo výkladu neplatí v súvislosti s postupmi stanovenými v čl. 7 ods. 2.

Podľa čl. 6 ods. 1 Smernice, Členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, aj jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

Podľa ustálenej judikatúry systém ochrany zavedený Smernicou Rady č. 93/13/EHS o nekalých zmluvných podmienkach vychádza z myšlienky, že spotrebiteľ sa v porovnaní s predajcom alebo dodávateľom nachádza v znevýhodnenom postavení, pokiaľ ide o vyjednávaciu silu ako aj úroveň informovanosti. Takáto situácia vedie k pristúpeniu na podmienky vopred pripravené dodávateľom, bez možnosti ovplyvniť ich obsah. Smernica 93/13/EHS vyvažuje nerovnováhu medzi dodávateľom a spotrebiteľom zásahom zo strany štátu. Preto súd aj bez návrhu námietky zo strany spotrebiteľa je povinný prihliadať na neprijateľné zmluvné podmienky. Preto podľa čl. 6 Smernice treba zväžiť, či spotrebiteľská zmluva, ktorá obsahuje nekalé podmienky, stojí ako celok.

V danej veci mal súd za preukázané, že dňa 21.11.2007 uzatvorili účastníci úverovú zmluvu, v ktorej navrhovateľ ponúka svoje služby odporcovi ako spotrebiteľovi formou štandardnej zmluvy, ktorú zmluvu ako i obdobné zmluvy má vopred pripravené a odporca ako spotrebiteľ pri ich uzatváraní nemôže ovplyvniť ich zmluvné podmienky, ktoré sú už vopred dané a obsiahnuté v zmluve, resp. v danom prípade zmluva na ne odkazuje v jednotlivých častiach. Predmetom konania je uplatnený nárok navrhovateľom titulom z revolvingového úveru. Z dokazovania vyplýva, že v prípade úverovej zmluvy ide o predtlačený formulár používaný navrhovateľom a jeho zmluvnými partnermi. V dolnej časti v poslednom odseku zmluvy drobnými písmenami je uvedený text, ktorý navrhovateľ podsúva odporcovi, podľa ktorého účastníci podpisom úverovej zmluvy súčasne uzatvárajú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru I. a II. s tým, že odporcovi ako klientovi vzniká právo na poskytnutie revolvingového úveru prostredníctvom úverovej karty za podmienok stanovených v úverových podmienok. Podľa súdu takýto odkaz na zmluvné podmienky i v prípade porušenia podmienok je neakceptovateľný a predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku. Podsúvanie drobnými písmenami navrhovateľa odporcovi ako klientovi, že súčasne uzatvorením úverovej zmluvy uzatvárajú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru vlastne navrhovateľ zneužíva postavenie odporcu ako spotrebiteľa, ktorý je odkázaný na poskytnutie úveru a keď sa navrhovateľ presvedčí, že splátky tohto úveru sú riadne uhrádzané, vtedy poskytuje odporcovi úverovú kartu, ale s úpravou úverových podmienok hlavy 11 § 1 takou, že spoločnosť - navrhovateľ poskytuje túto kartu podľa svojho rozhodnutia. Z dokazovania vyplýva, že keď odporca chcel získať úver, podsúva mu navrhovateľ jedným a tým istým podpisom podpísať aj tú časť predtlačie listiny označenej ako úverová zmluva, aj úplne iný právny vzťah, o ktorý odporca pôvodne neprejavil záujem, keď v prvom rade mu šlo o uzatvorenie úverovej zmluvy. Z toho sa dá usúdiť nedostatok vôle odporcu vstúpiť do iného zmluvného vzťahu, keď v dôsledku nemožnosti akejkoľvek zmeny predtlačie v predloženej listine túto podpisuje, pričom mu chýba dostatok vôle uzatvoriť takúto zmluvu o revolvingovom úvere, teda vstúpiť do iného právneho vzťahu s navrhovateľom, čím tento právny úkon treba považovať za neplatný podľa ustanovenia § 37 ods. 1 OZ. Podľa súdu je dôležité, aby nad všetky pochybnosti bolo preukázané, že odporca chcel uzatvoriť zmluvu o RÚ. Vzhľadom na jej obsah, ktorý bol vopred pripravený navrhovateľom za podmienok uvedených vo všeobecných zmluvných podmienkach, len ťažko možno predpokladať, že odporca si bol vedomý dôsledkov súvisiacich s poskytnutím úverovej karty, čo do zmluvných poplatkov, ktoré sú uplatnené. K samotnej zmluve o revolvingovom úvere súd uvádza, že táto neobsahuje individuálne zmluvné podmienky ako hlavný predmet zmluvy, nemožno hovoriť o určitosti a zrozumiteľnosti takéhoto právneho úkonu, čím nie je splnená podmienka a požiadavka uvedeného ustanovenia § 37 ods. 1 OZ a tým je takýto právny úkon neplatný.

V danej veci mal súd ďalej za preukázané, že účastníci uzatvorili iba jednu individuálne dohodnutú zmluvu a to zmluvu o úvere, čo potvrdzuje aj obsah hlavy 11 § 1 úverových podmienok navrhovateľa, z ktorej časti vyplýva, že navrhovateľ zašle klientovi, teda odporcovi, úverovú kartu podľa svojho rozhodnutia. V rámci dojednania tohto vzťahu navrhovateľ núti odporcu aj na iný úkon a to zmluvu o RÚ I. a II. bez toho, aby uzatvoril s odporcom osobitnú zmluvu v súlade s článkom 3 Smernice Rady č. 93/13/EHS a ustanovenia § 4 Zák. č. 258/2001 Z. z., čím nebola dodržaná zákonom stanovená forma a preto ide o neplatnosť takéhoto právneho úkonu podľa ustanovenia § 40 ods. 1 OZ.

Z uvedeného teda vyplýva, že účastníci konania uzavreli individuálne špecifikovanú zmluvu o úvere, ktorou navrhovateľ však vnútil odporcovi aj iný úkon, než ten, ktorý bol v danom okamihu vo sfére záujmu odporcu. Vzhľadom na neplatnosť tohto právneho úkonu možno priznať navrhovateľovi iba nárok titulom vydania bezdôvodného obohatenia, ku ktorému došlo na strane na odporcu, na základe poskytnutého plnenia zo strany navrhovateľa, keď výška čerpania úveru z úverovej karty predstavovala sumu 761,39 eura, úhrada zo strany odporcu 336,09 eura a rozdiel potom predstavuje 425,30 eura. Túto sumu je potom povinný odporca vydať navrhovateľovi titulom bezdôvodného obohatenia. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O úroku z omeškania rozhodol v zmysle citovaného ustanovenia § 517 ods. 2 OZ a § 3 citovaného nariadenia odo dňa 11.12.2009. Do omeškania sa dostal odporca nasledujúci deň po uplynutí 15-dňovej lehoty určenej vo výzve navrhovateľa k úhrade zo dňa 25.11.2009.

Vo zvyšku bolo potrebné návrh navrhovateľa zamietnuť z dôvodov uvedených vyššie.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p. a § 146 O.s.p. tak, že vzhľadom na čiastočný úspech v konaní priznal navrhovateľovi pomernú časť trov konania a to vo výške 6,50 eura, keď navrhovateľ si uplatnil sumu 740,84 eura, z čoho mu bolo priznané 425,30 eura, čo predstavuje 57,40 % jeho úspešnosť, a teda neúspešnosť a úspešnosť odporcu 42,60 % , z čoho rozdiel predstavuje 14,80 % , ako výška nároku na pomernú časť trov konania zo sumy 44 eur, ktoré mu vznikli zaplatením súdneho poplatku za návrh.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne, v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

V zmysle § 205 ods. 1 a 2 O.s.p., sa v odvolaní má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.