

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 11C/84/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212209441
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marie Mészárosová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2012:2212209441.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Mariou Mészárosovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s. r. o., Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803, zast.: Tomášom Kušnírom, s. r. o., Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti odporcovi: M. B., Z.. XX.XX.XXXX, Q. O. XXX/XX, L. Q. o zaplatenie 3.519,04 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.879,04 eur, úrok z omeškania 1,42 eur, úrok z omeškania vo výške 7 % ročne zo sumy 2.879,04 eur od 09.12.2006 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku návrh z a m i e t a.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok za návrh vo výške 172,60 eur a na účet právneho zástupcu navrhovateľa za právne zastúpenie 272,43 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 11.06.2012 domáha súdnou cestou zaplatenia 3.519,04 eur s príslušenstvom odporcom odkazujúc na obsah zmluvy k úverovému účtu alebo k číslu zákazníka č. XXXXXXXXXX zo dňa 17.05.2005, ktorú právne kvalifikoval ako zmluvu o úvere v zmysle § 497 - 507 Obchodného zákonníka.

Odporca sa k návrhu nevyjadril, na pojednávanie sa neustanovil.

Súd vo veci vykonal dokazovanie najmä oboznámením sa s obsahom zmluvy o poskytnutí flexipôžičky č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 17.05.2005 (ďalej len „zmluva“) a zistil tento skutkový stav veci:

Postupca VÚB a. s. uzavrel s odporcom dňa 08.12.2006 „zmluvu“, ktorá je vzhľadom na postavenie jej účastníkov spotrebiteľskou zmluvou ako to má na mysli ust. § 2 písm. b) zák. č. 258/2001 Z. z o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase jej uzatvorenia (od 01.10.2001 do 30.06.2006). Napriek postaveniu odporcu - spotrebiteľa aplikoval postupca formulár úverovej zmluvy, ktorá je v právnej teórii označovaná ako absolútny obchod tak ako to má na mysli ust. § 497 a nasl. ObZ, ako i prípadne ust. § 2 písm. d) zák. o spotrebiteľských úveroch (suma úveru nad 20.000 eur). Avšak spotrebiteľské vzťahy spadajú pod ochranu § 54 ods. 1 OZ, podľa ktorého je neprípustné dojednať so spotrebiteľom nevýhodnejšie ustanovenie zmluvy, ako upravuje OZ (a teda aj vrátane jeho vykonávacieho nariadenia č. 87/1995 Z. z. o úrokoch z omeškania). To by totiž znamenalo zhoršenie jeho postavenia.

Postupca teda s odporcom uzavrel zmluvu o spotrebiteľskom úvere, poskytol mu úver 95.000 Sk, to je 3.153,42 eur, odporca sa zaviazal tento úver zaplatiť v lehote 60 mesiacov splátkami po 2.407,21 Sk, dátum 1. splátky: 17.06.2005, dátum poslednej splátky: 17.05.2010, a to pri úroku z úveru (úroková sadzba): pevná. Zmluva obsahuje tieto poplatky: za poskytnutie úveru 750 Sk, za vedenie úverového účtu 40 Sk mesačne, za 1. upomienku 200 Sk, za každú ďalšiu upomienku 500 Sk.

Odporca z úveru k dátumu pokusu o zmier 25.04.2012 (čl. 16 spisu) neuhradil 2.949,04 eur (88.842,89 Sk)

Postupník - navrhovateľ nadobudol od postupcu pohľadávku dňa 08.12.2006 na základe zmluvy o postúpení pohľadávok - pozostáva z 3.589,04 eur (108.123,45 Sk) Sk. Túto sumu špecifikuje ako 2.949,04 eur (88.842 Sk) istina, riadny úrok 557,59 eur (16.797,66 Sk) úrok z omeškania 1,42 eur (42,78 Sk), ostatné príslušenstvo a poplatky 80,99 eur (2.439,90 Sk). Výška úrokovej sadzby sa udáva v 12-2006 „Inventory“ vo výške 17,9 %, v súbore o postúpení vo výške 22,9 % (čl. 15 a 13 spisu).

Súd je toho názoru, že označenie úrokovej sadzby „pevná“ v zmluve o spotrebiteľskom úvere je pre spotrebiteľa nezrozumiteľným, a preto neplatným dojednaním. Tento záver podporuje aj čl. III. VOP, kde sa v bode 1. udáva, že výška pevnej úrokovej sadzby sa po celú dobu splácania úveru nemení. Bolo preto povinnosťou postupcu v záujme právnej istoty spotrebiteľa výšku úrokovej sadzby presne špecifikovať percentuálnymi bodmi (v tejto súvislosti treba poukázať i na obsah pokusu o zmier zo dňa 25.04.2012, kedy k právnomu zneisteniu spotrebiteľa prispel aj právny zástupca navrhovateľa, a to uvedením riadneho úroku 640 eur, nie 557,59 eur, tzv. zmluvného/zákonného úroku 2.063,92 eur, nie 1,42 eur, čím právny zástupca navrhovateľa porušil čl. 4.5. Zmluvy o postúpení pohľadávok).

Preto je tento spotrebiteľský úver je bezúročný.

Pokiaľ ide o úrok z omeškania kapitalizovaný sumou 1,42 eur (42,78 Sk), ako i úrok z omeškania vo výške 7 % ročne zo sumy úveru 2.879,04 eur (86.733,96 Sk) od 09.12.2006 do zaplatenia, právo na úrok z omeškania so splnením peňažného záväzku sa riadi režimom ust. § 517 ods. 2 OZ, § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., to znamená, že navrhovateľ má právo na jeho výšku vo dvojnásobku diskontnej sadzby určenej NBS k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, to je $2 \times 4,75\% = 9,50\%$, navrhovateľ teda nežiada viac ako mu patrí.

Napokon časť nároku navrhovateľa označenú ako ostatné príslušenstvo a poplatky 80,99 eur (2.439,90 Sk) navrhovateľ nevyšpecifikoval. Aj napriek tomuto nedostatku návrhu možno uviesť, že v zmysle § 2 písm. c/ bod 3. zák. o spotrebiteľských úveroch navrhovateľ nemá právo na poplatok vo výške 40 Sk mesačne za vedenie úverového účtu. Taktiež nemá právo na poplatok za poskytnutie úveru 750 Sk. Zo sumy úveru 95.000 Sk je to 0,83 %. Odporca totiž pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplnili tlačivo „žiadost' o flexipôžičku“. To znamená, že banku nenavštívil z dôvodu poradenstva k otázke konkrétnej úrokovej sadzby (tá dokonca ani nie je v konečnom znení zmluvy daná, len označená ako pevná) alebo rady, či si na základe vlastnej finančnej situácie môže dovoliť úver, ale výhradne s cieľom zistiť, či mu banka vôbec úver poskytne. Spotrebiteľ tak dôvodne a v dobrej viere očakával, že banka mu poradenstvo a informácie o poskytnutí úveru poskytne zadarmo. Ak teda banka do spotrebiteľskej zmluvy zahrnula aj poplatok za poskytnutie úveru 750 Sk, vyhodnotil súd jej konanie vo vzťahu k spotrebiteľovi ako poškodzujúce. Spotrebiteľovi je účtovaný poplatok bez poskytnutia skutočného protiplnenia, čím je spotrebiteľ neprijateľne zaťažovaný: (porovnaj rozsudok vrchného krajského súdu Karlsruhe 2 z 03.05.2011 - 17 U 192/10).

Súd tak uzatvára, že navrhovateľovi treba priznať uplatnený nárok na zaplatenie v tomto prípade bezúročného a bez poplatkov úveru vo výške 2.879,04 eur (86.733,96 Sk) v zmysle ust. § 2 písm. b/ zák. o spotrebiteľských úveroch, spolu s úrokom z omeškania vo výške 7 % ročne odo dňa 09.12.2006, ako to navrhovateľ žiada, a do 08.12.2006 kapitalizovaným úrokom z omeškania 1,42 eur (42,78 Sk).

Vo veci mal prevažný úspech navrhovateľ. Súd navrhovateľovi v zmysle § 142 ods. 3 O. s. p. priznal náhradu trov konania nasledovne: percento úspešnosti 81,80 % - súdny poplatok za návrh 211 eur, z toho 81,80 % je 172,60 eur, trovy právneho zastúpenia za 2 hlavné úkony po 333,04 eur (príprava a prevzatie, podanie návrhu, pokus o zmier nie je hlavným úkonom právnej pomoci), 81,80 % je 272,43 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 / O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo veci samej,

sp. zn.: 11C/84/2012

- 4 -

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods. 3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu

(§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2/ O.s.p.).