

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 3T/173/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812010445  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád Koreň  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2012:7812010445.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Arpád Koreň, v trestnej veci obžalovaného C. X. a spol., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23. novembra 2012 Rožňave,

### r o z h o d o l :

1./ Obžalovaný C. X., N..XX.XX.XXXX M. T., C. A. T. Č..XXX,  
okres Rožňava, bez pracovného pomeru,

2./ Obžalovaný mladistvý B. X., N..XX.XX.XXXX M. T., C. A.  
T. Č..XXX, okres Rožňava, žiak Základnej školy  
v Rejdovej,

s ú v i n n í, ž e

1/ obžalovaní C. X. a mladistvý B. X.

- v presne nezistený deň v mesiaci október 2011 vo večerných hodinách po predchádzajúcej vzájomnej dohode vnikli do dvora rodinného domu č.XX v obci Rejdová, okres Rožňava, tak, že preskočili betónové oplotenie domu a z otvoreného dreveného altánku odcudzili 1 ks rádiomagnetofón zn. ASHOKA, 6 ks pohárikov 0,04 dcl s poľovníckym motívom, čím spôsobili škodu Ing.Q. B. vo výške najmenej 30,- Eur,

2/ obžalovaný C. X.

- v presne nezistený deň v mesiaci január 2012 vo večerných hodinách po predchádzajúcej vzájomnej dohode s maloletým B..X., nar.XX.XX.XXXX, cez dieru v pletivovom oplotení vošli do záhrady a následne do dvora rodinného domu č.XX v obci Rejdová, okres Rožňava, odkiaľ odcudzili 2 ks banských kofajnic, v dĺžke 4 m, čím spôsobili škodu pre S. E. vo výške najmenej 36,- Eur,

t e d a

1/ obžalovaní C. X. a mladistvý B. X.

v bode 1/ výroku rozsudku spoločným konaním

- neoprávnene vnikli do obydliá iného,
- prisvojili si cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali vlámaním,

2/ obžalovaný C. X.

v bode 2/ výroku rozsudku

- neoprávnene vnikol do obydliá iného,

č í m s p á c h a l i

1/ obžalovaní C. X. a mladistvý B. X.

skutkom v bode 1/ výroku rozsudku

- v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona č.300/2005 Z.z. v znení zákona č. 313/2011 Z.z. prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1 citovaného Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods.1 písm.a/ citovaného Trestného zákona,

2/ obžalovaný C. X.

skutkom v bode 2/ výroku rozsudku

- v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona č.300/2005 Z.z. v znení zákona č. 313/2011 Z.z. prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1 citovaného Trestného zákona a súd o treste takto

r o z h o d o l :

1/ Súd podľa § 44 Trestného zákona vo vzťahu k bodu 1/ výroku obžaloby upúšťa od uloženia súhrnného trestu k:

a) úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov, ktorý obžalovanému C.Š. X. bol uložený rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp.zn. 3T/150/2011 zo dňa 23.12.2011,

b) úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov, ktorý obžalovanému ml.B. X. bol uložený rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp.zn. 3T/150/2011 zo dňa 23.12.2011,

2/ Súd vo vzťahu k bodu 2/ výroku obžaloby podľa § 194 ods.1 Trestného zákona s použitím § 41 ods.1, § 54, § 111, § 38 ods.2 Trestného zákona s prihliadnutím na ustanovenia § 36 písm.l,n/ a § 37 písm.h,m/ Trestného zákona ukladá obžalovanému C. X. úhrnný trest povinnej práce vo výmere 150 ( stopäťdesiat ) hodín.

Podľa § 287 ods.1 Trestného poriadku súd ukladá p o v i n o s ť uhradiť:

1/ obom obžalovaným spoločne a nerozdielne spôsobenú škodu poškodenému Ing.Q. B., nar.XX.XX.XXXX, bytom T. Č..XX vo výške 20,- Eur (Dvadsať Eur),

2/ obžalovanému C. X. samostatne spôsobenú škodu poškodenej S. E.W., nar.XX.XX.XXXX, bytom T. Č..XX, vo výške 36,- Eur (Tridsaťšesť Eur).

Podľa § 288 ods.2 Trestného poriadku súd poškodenú S. E. so zvyškom nároku na náhradu spôsobenej škody o d k a z u j e na občianske súdne konanie.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Rozsudok v zmysle ustanovenia § 172 ods.2 Trestného poriadku neobsahuje odôvodnenie, pretože obaja obžalovaní, obhajkyňa, zástupkyňa OSPODaSK, zákonná zástupkyňa mladistvého i prokurátor sa po jeho vyhlásení vzdali odvolania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rožňava do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie. Odvolanie má odkladný účinok.

( § 306/2 )

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.