

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: PE-5C/26/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3622200812  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Blašková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:3622200812.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Alenou Blaškovou, v právnej veci žalobcu: TIMAPP s .r. o. so sídlom Svätovavrinecká 13920/10, IČO: 53 344 600, 831 01 Bratislava- Nové Mesto, proti žalovanému: FINANC PARTNERS s. r. o. so sídlom Jesenského 230/7, IČO: 36 783 323 so sídlom Jesenského 230/7, 958 01 Partizánske, právne zastúpenému: JUDr. Mariana Pirtňanová, advokátka so sídlom Moyzesova 471/1, IČO: 50 108 531, 958 01 Partizánske o vydanie veci, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu zamietá.

II. Zrušuje sa neodkladné opatrenie vydané Okresným súdom Partizánske pod sp. zn. 5C/26/2022-24 zo dňa 23.06.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 29.01.2023.

III. Žalovaný má nárok voči žalobcovi na náhradu trov konania vo výške 100 %, o ktorých výške rozhodne súd prvej inštancie v lehote 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou proti žalovanému domáhal vydania veci- osobného motorového vozidla zn. AUDI RS7 SPORTBACK, šedej metalízy, VIN: A., Ev. č. PDABRS7, rok výroby 2020 že vlastníkom vozidla je žalobca pod obchodným menom WR SYSTEMS, s. r. o. IČO: 53 344 600 so sídlom Kúty 1693/25, Bojnice od 31.01.2022 ako vyplýva z osvedčenia o evidencii resp. z veľkého technického preukazu vozidla. Uvedené vozidlo žalobca kúpil od spoločnosti LEMBEX, s.r.o. so sídlom Papradňová 3, 821 01 Bratislava- Ružinov, IČO: 36 528 366 na základe vystavenej faktúry č. 1572022 zo dňa 01.02.2022 a uhradil kúpnu cenu 138000 eur s DPH. Nevedel na základe čoho žalovaný tvrdil, že vlastníkom uvedeného vozidla je B. C. B. D. E., keď je evidentné, že vlastníkom je žalobca pod obchodným menom WR SYSTEMS, s.r.o.. Žalobca je znepokojený konaním žalovaného, aj keď nevylučuje, že ho B. C. oklamal a predložil mu neplatný veľký technický preukaz, na základe ktorého zrejme vzniklo uvedené záložné právo. Žalovaný začal s výkonom záložného práva s dátumom 20.05.2022 zjavne preto, lebo dňa 20.05.2022 navštívil C. F. v Partizánskom, ktorý je spoločníkom žalovaného a uvedené auto mal zaparkované vo svojej garáži. Konateľ žalobcu za ním prišiel osobne spolu s jeho známym G. H. z Prievidze a snažil sa mu vysvetliť, že auto patrí žalobcovi. Auto mu C. F. odmietol vydať, preto išiel na políciu v Partizánskom ihneď podať trestné oznámenie, pričom zápisnicu o trestnom oznámení pripojil k žalobe. Vec bola postúpená z dôvodu vecnej a miestnej príslušnosti na odbor kriminálnej polície v Prievidzi, kde je vedená pod sp. zn. ČVS: ORP-96/VYS-PE-2022.

2. Súd konal v neprítomnosti žalobcu podľa § 180 CSP, ktorý mal doručenie predvolania riadne vykázané, svoju neprítomnosť ničím neospravedlnil.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom zástupcu žalovaného, oboznámením sa s obsahom faktúry č.1572022 zo dňa 01.02.2022 splatnej dňa 01.02.2022 na sumu 138000 eur č.l.8 spisu, príjmového pokladničného dokladu č.1572022 zo dňa 01.02.2022 č.l.9spisu, veľkého technického preukazu od vozidla č.l.10 spisu, , zápisnice o trestnom oznámení č.l.11-12 spisu, postúpenia trestného oznámenia č.l.13 spisu, vyjadrenia žalobcu č.l.14 spisu, dokladu o držiteľovi vozidla č.l.23 spisu, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia č.l.24 spisu, výpisu z registra záložných práv č.l.41 spisu, oznámenie o začatí výkonu záložného práva č.l.45-46 spisu, protokolu o odovzdaní a prevzatí vozidla č.l.52 spisu, osvedčenie o evidencii vozidla č.l.54-55 spisu, zápisnice o výsluchu svedka I. G. J. zo dňa 25.08.2022 v trestnom konaní, vyjadrenia žalovaného k žalobe č.l.155, evidenčnej karty vozidla č.l.174spisu, výpisu z obchodného registra spoločnosti LEMBEX s. r .o. č.l.179-180 spisu, výpisu z obchodného registra žalobcu č.l.181-182 spisu a ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

4. Zo žalobcom predloženej faktúry č. 157022 zo dňa 01.02.2022 splatnej dňa 01.02.2022 vyplýva, že žalobca spoločnosť WR SYSTEMS, s .r. o. Kúty 1693/25, 972 01 Bojnice, IČO: 53 344 600 kúpila ako kupujúci od predávajúceho LEMBEX, s. r. o. D. X, XXX XX C.- K., IČO: 36 528 366 osobné motorové vozidlo AUDI RS 7 SPORTBACK, WIN: WUAZZZF26LN900650 za kúpnu cenu 138000eur s DPH. Z príjmového pokladničného dokladu vyplýva, že spoločnosť WR SYSTEMS s.r.o. zaplatila kúpnu cenu 138000eur v hotovosti dňa 01.02.2022. Z veľkého technického preukazu v čase podania žaloby vyplynulo, že spoločnosť WR SYSTEM s.r.o. je držiteľom predmetného vozidla pod evidenčným číslom PDABRS7.

5. Zo zápisnice o výsluchu svedka L. D. D., konateľa spoločnosti WR SYSTEMS, s. r. o. o trestnom oznámení v konaní Okresného riaditeľstva PZ v Partizánskom, odboru kriminálnej polície, oddelenie vyšetrovania pod sp. zn. ČVS: ORP-96/VYS-PE-2022 vyplynulo že v mesiaci marci 2022 požičal svoje motorové vozidlo, ktorého je držiteľom a vlastníkom B. C. nar. 26.10.1993, bytom M. N. N. XXX, aby ho užíval do polovice mája 2022 a zistil, že na tomto vozidle sa vozí nejaký pán F., ktorý býva v Partizánskom časť Šimonovany nad cintorínom . Prišiel k nemu domov asi o 18,00 hod a videl toto vozidlo zaparkované v jeho garáži. Uviedol, že vozidlo mu nevydá, lebo mu C. auto založil a má s ním spísanú nejakú zmluvu. Nevedel na základe čoho ho založil B. C.. Jeho hodnota je aktuálne 100000 eur. Vozidlo na firmu žalobcu bolo prepísané už dňa 31.01.2022 napriek tomu, že faktúra je vystavená až dňa 01.02.2022.

6. Vo veci bolo nariadené neodkladné opatrenie Okresným súdom Partizánske sp. zn.5C/26/2022-24 zo dňa 23.06.2022, ktorým bolo zakázané žalovanému s predmetným vozidlom nakladať, ktoré nadobudlo vykonateľnosť 04.07.2022 a právoplatnosť 29.01.2023 s spojením s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 27Co/131/2022-138 zo dňa 28.12.2022, ktorým bolo neodkladné opatrenie potvrdené.

7. Zo zápisnice Okresného riaditeľstva PZ v Partizánskom , odboru kriminálnej polície pod ČVS: ORP-96/VYS-PE-2022 bol dňa 25.08.2022 vypočutý ako svedok I. G. J.- majiteľ spoločnosti LEMBEX, s. r. o. D. X, XXX XX C.- K., IČO: 36 528 366 štyri roky, ktorý uviedol, že konateľom spoločnosti je O. L. od 16.03.2022 a do 15.03.2022 bola konateľkou spoločnosti L. J. L.. Teda v mene spoločnosti koná len konateľ a on nemá žiadne právo konať za spoločnosť. Spoločnosť sa zaoberá bezpečnostnými službami a nikdy nebola vlastníkom ani držiteľom OMV AUDI RS 7 SPORTBACK, WIN: A., EVČ: PD ABRS., tiež nepozná spoločnosť žalobcu a ani jeho konateľa. Pokiaľ ide o predloženú faktúru č. 157022 podpis na faktúre nie je jeho podpisom, ani účtovníka pána C., ktorý potvrdil telefonicky, že so spoločnosťou žalobcu nikdy nespolupracoval a je účtovníkom spoločnosti LEMBEX, s .r. o. už niekoľko rokov. Tiež faktúra č. 157022 nie je faktúrou ich spoločnosti ani príjmový pokladničný doklad firma LEMBEX s.r.o. nikdy nevystavila a podpis na faktúre nie je ani podpisom konateľky J. L..

8. K žalobe sa vyjadril žalovaný, ktorý uviedol, že popiera tvrdenia uvedené v žalobe a jedná sa o ničím nepreukázané tvrdenia o zasahovaní do vlastníckeho práva žalobcu zo strany žalovaného. Žalovaný nie je držiteľom predmetného vozidla a nemá ho v dispozícii od 22.09.2020, nemôže predmetné vozidlo žalobcovi vydať, namietal pasívnu vecnú legitímáciu v konaní. Žalobca sa k žalobe nevyjadril.

9. Z aktuálnej evidenčnej karty vodiča vyplýva, že uvedené vozidlo bolo vyradené z evidencie 22.09.2020 a jeho vlastníkom je D. I. , nar. XX.XX.XXXX bytom D. J. XXX/XX, L. F. a budúcim vlastníkom je AUTOHAUS WINKLER GmbH a bolo vyvezené 22.09.2022 do cudziny.

10. Z výpisu z obchodného registra spoločnosti LEMBEX s.r.o. vyplýva, že v dňa 01.02.2022 kedy malo byť vozidlo odpredané žalobcovi bola konateľkou spoločnosti Mg. J. L. od 07.11.2018 do 15.03.2022 a spoločníkom bol I. G. J. od 06.03.2018 do 15.03.2022.

11. Z Obchodného registra žalobcu vyplynulo, že zmenil obchodné meno na TIMAPP, s. r. o. od 31.03.2023 a sídlo od 12.05.2023 a konateľom spoločnosti WR SYSTEMS s .r. o. bol L. D. D. od 31.12.2022 do 30.12.2022.

12. Zástupca žalovaného na pojednávaní uviedol, že považuje žalobu žalobcu za nedôvodnú, namietal nedostatok pasívnej vecnej legitímácie v konaní, pričom sporná je aj otázka aktívnej vecnej legitímácie žalobcu v konaní, ktorý nepreukázal vlastnícke právo k predmetnému vozidlu. To že predložil kópiu veľkého technického preukazu, register evidencie vozidiel, ktorú vedie MV SR má len deklaratórny charakter. Podľa lustrácie žalobca zmenil obchodné meno, sídlo a toho času nemá žiadneho konateľa.

13. Podľa § 123 Občianskeho zákonníka vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

14. Podľa § 126 ods.1 Občianskeho zákonníka vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

15. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania mal sú za preukázané, že žaloba žalobcu nie je dôvodná. Žalobca tvrdil, že je vlastníkom OMV AUDI RS 7 SPORTBACK, WIN: A., EVČ: PD ABR5 o čom predložil faktúru č. 157022 zo dňa 01.02.2022 splatnú dňa 01.02.2022 vyplýva, že žalobca spoločnosť WR SYSTEMS, s .r. o. Kúty 1693/25, 972 01 Bojnice, IČO: 53 344 600 kúpil ako kupujúci od predávajúceho LEMBEX, s. r. o. D. X, XXX XX C.- K., IČO: 36 528 366 osobné motorové vozidlo AUDI RS 7 SPORTBACK, WIN:WUAZZZF26LN900650 za kúpnu cenu 138000eur s DPH. Z príjmového pokladničného dokladu vyplýva, že spoločnosť WR SYSTEMS s.r.o. zaplatila kúpnu cenu 138000eur v hotovosti dňa 01.02.2022. Z veľkého technického preukazu v čase podania žaloby vyplynulo, že spoločnosť WR SYSTEM s.r.o. je držiteľom predmetného vozidla pod evidenčným číslom PDABRS7. Zo zápisnice Okresného riaditeľstva PZ v Partizánskom , odboru kriminálnej polície pod ČVS: ORP-96/VYS-PE-2022 bol dňa 25.08.2022 vypočutý ako svedok I. G. J.- majiteľ spoločnosti LEMBEX, s. r. o. D. X, XXX XX C.- K., IČO: 36 528 366 štyri roky, ktorý uviedol, že konateľom spoločnosti je O. L. od 16.03.2022 a do 15.03.2022 bola konateľkou spoločnosti L. J. L.. Teda v mene spoločnosti koná len konateľ a on nemá žiadne právo konať za spoločnosť. Spoločnosť sa zaoberá bezpečnostnými službami a nikdy nebola vlastníkom ani držiteľom OMV AUDI RS 7 SPORTBACK, WIN:A., EVČ: PD ABR5., tiež nepozná spoločnosť žalobcu a ani jeho konateľa. Pokiaľ ide o predloženú faktúru č. 157022 podpis na faktúre nie je jeho podpisom, ani účtovníka pána C., ktorý potvrdil telefonicky, že so spoločnosťou žalobcu nikdy nespolupracoval a je účtovníkom spoločnosti LEMBEX, s .r. o. už niekoľko rokov. Tiež faktúra č. 157022 nie je faktúrou ich spoločnosti ani príjmový pokladničný doklad firma LEMBEX s.r.o. nikdy nevystavila, tiež z aktuálne evidenčnej karty vozidla vyplýva, že vozidlo bolo vyradené z evidencie vozidiel dňa 22.09.2022 a jeho vlastníkom bol D. I. bytom Malé Uherce a týmto dňom bolo vozidlo vyvezené do cudziny a jeho budúcim vlastníkom je spoločnosť AUTOHAUS WINKLER GmbH. Teda vlastnícke právo žalobcu bolo v celom rozsahu spochybnené výpoveďou spoločníka predávajúceho LEMBEX s.r.o., ktorý poprel pravosť faktúry a príjmového pokladničného dokladu na základe ktorých mal žalobca vlastnícke právo k vozidlu nadobudnúť, teda v konaní nie je daná aktívna vecná legitímácia žalobcu v konaní, ktorého vlastnícke právo k motorovému vozidlu nebolo preukázané. Tiež nie je daná pasívna vecná legitímácia žalovaného v konaní, lebo vozidlo v čase rozhodnutia súdu patrilo tretej osobe a žalovaný ho nemal v čase rozhodnutia súdu vo faktickej držbe, preto ho nemohol vydať. Súd preto žalobu ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietol.

16. Súd zároveň zrušil neodkladné opatrenie vydané Okresným súdom Partizánske pod sp. zn. 5C/26/2022-24 zo dňa 23.06.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 29.01.2023 v zmysle § 335 ods.1 CSP z dôvodu, že žalobu v celom rozsahu zamietol.

17. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods.1 CSP tak, že žalovanému, ktorý bol v konaní plne úspešný priznal súd proti žalobcovi plnú náhradu trov konania vo výške 100%, o ktorých výške rozhodne súd prvej inštancie v lehote 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník v zmysle § 262 ods.2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 prvej vety CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.