

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 15P/23/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623215408
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2023:5623215408.1

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci starostlivosti súdu o maloletého A. A., nar. XX. XX. XXXX, prihlásený k trvalému pobytu B. XXX, C. D. E., dieťa rodičov: F. G., nar. XX. XX. XXXX, prihlásená k trvalému pobytu B. XXX, C. D. E. a E. A., nar. XX. X. XXXX, prihlásený k trvalému pobytu H. XXX/XX, A. A., v konaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia a iné, takto

rozhodol:

I. Súd u s t a n o v u j e maloletému dieťaťu A. A., nar. XX. XX. XXXX kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 1784/30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536 na zastupovanie v konaní o neodkladnom opatrení.

II. Súd d á v a súhlas za otca maloletého A. A., nar. XX. XX. XXXX s prestúpením do Základnej školy E. G., Ul. čs. brigády 4, Liptovský Mikuláš v školskom roku 2023/2024.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Liptovský Mikuláš (pracovisko Ružomberok) 31. 8. 2023 matka žiadala, aby súd udelil súhlas namiesto otca s prijatím maloletého do Základnej školy na I. J.. K. E. G. v D. E. v školskom roku 2023/2024.

2. V dôvodoch návrhu matka uviedla, že naposledy bolo rozhodované o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom rozsudkom Okresného súdu Ružomberok 10P/7/2023-152 zo dňa 13. 4. 2023 tak, že maloleté deti A. A. a E. A., nar. XX. X. XXXX boli zverené do osobnej starostlivosti matky. Maloleté deti zastupujú a spravujú ich majetok obaja rodičia. Otcovi bola uložená povinnosť platiť výživné. Otec nedodržiava časy, ktoré si sám stanovil a mešká, prípadne vôbec po deti nepríde. Naposledy 24. 8. 2023 vzal v dopoludňajších hodinách obidve deti, ktoré boli u babky na prázdninách. Súhlas mu na to nikto nedal. Len sa dohodol so sestrou, ktorá bola u matkiných rodičov s tým, že deti donesie na obed. Mladšieho syna doniesol o 13.20 hod. a staršieho si vzal so sebou. Tvrdil, že matku čakal polhodinu a potom odišiel so starším synom mimo času, ktorý mu bol stanovený. V tento deň mal mať obe deti až od 16.30 do 18.30 hod. Otec matke nedvíhal telefóny, preto bola nútená ísť na políciu. Otec nedvíhal telefón ani polícii. Staršieho syna priniesol až o 21.55 hod. Táto situácia sa už viackrát opakovala. Pred časom bola podať oznámenie na políciu. Policajti spravili zápis o situácii a poslali ju ku kurátorke, ktorá má vec na starosť. S deťmi sa presťahovala do B., kde má lepší život. Pracuje v Liptovskom Mikuláši. Deťom vybavila základnú školu a materskú školu v Liptovskom Mikuláši, aby to mala čo najbližšie do práce. O deti sa stará sama. Otec na deti nemal nikdy čas a teraz sa hrá na „pravého otca“. E. (tri roky) a A. (sedem rokov) sa páčila materská škola a základná škola v Liptovskom Mikuláši, preto sa rozhodla o prestup z materskej školy a základnej školy z Ružomberka do Liptovského Mikuláša. Deťom sa vo B. páči, je tam krásne a čisté ovzdušie, nie ako v Ružomberku. Deti majú nových kamarátov, preto sa presťahovala. Deti majú veľkú detskú izbu, dvor a dedinský pokoj. Otec jej podpísal rozhodnutie do materskej školy pre mladšieho syna. Otec rozhodnutie zo základnej školy pre staršieho

syna odmieta podpísať a robí s tým problémy už dva týždne. Nedokáže sa s ním dohodnúť. Zo základnej školy jej poslali rozhodnutie, ktoré už podpísala a synovi tam držia miesto, aby mohol v pondelok nastúpiť do školy. Otec s tým nesúhlasí a tvrdí, že chce striedavú starostlivosť. On bude mať týždeň syna, najmä si opatrovatelku, lebo je podnikateľ a robieva dlho, nebude mať čas venovať sa deťom, písať úlohy a podobne. Otec nedodržiava termíny určené súdom. Deti pri ňom nespávajú celý týždeň. Každý druhý týždeň ich má na víkend a neraz ich doniesol choré a špinavé. Nemá záujem niest' zodpovednosť za to, že ochoreli. Ona si musela zobrať voľno z práce. Otec nemá vytvorené podmienky pre deti. Keď ich má na víkend, prespáva s nimi v hoteloch. Tam kde otec býva, je to pre deti nebezpečné. Mobilný telefón jej nezdvíha, vypisuje jej sms-ky a emaily, lebo jeho právnička G. L. K. mu zakázala dvíhať mobil. A. otcovi jasne povedal, že sa mu páči škola v Liptovskom Mikuláši a do Ružomberka už nechce chodiť. Syn plače, budí sa v noci, že chce ísť do Liptovského Mikuláša. Ona ho utešuje, že urobí všetko preto, aby bol šťastný. Otec ho nepočúva. Povedal mu, že škola v Ružomberku je omnoho lepšia ako v Liptovskom Mikuláši. Povedal, že má syna dať na vlak v Liptovskom Mikuláši a on ho bude čakať na stanici v Ružomberku. Aký je to človek a otec. Chce poslať sedemročného syna samého do vlaku. Otec deti neguje a všetko robí pre seba. Nepozera sa na deti, ich záujmy, potreby a čo chcú deti. Neopýta sa, či majú kúpené veci do školy a škôlky. Všetko rieši sama. S deťmi sa učí ona. V práci má kvôli deťom vybavenú úpravu pracovného času a skrátenie pracovného úväzku. Je nelogické, aby deti boli rozdelené v dochádzke do školy tak, že mladšie bude navštevovať materskú školu v Liptovskom Mikuláši a starší dochádzať z miesta bydliska do Ružomberka 52 km. Maloletého A. je potrebné stabilizovať, nastaviť mu pravidlá, aby pokojne a bez problémov, stresov zo strany otca, mohol navštevovať základnú školu v Liptovskom Mikuláši blízko miesta bydliska, kde má vytvorené všetky podmienky. Jediný problém je nesúhlas otca, respektíve chýbajúce stanovisko – podpis otca k rozhodnutiu o prijatí na základnú školu v Liptovskom Mikuláši.

3. Matka predložila súdu potvrdenie zamestnávateľa B. B. L. M., že pracuje v rezorte E. C. H., s miestom výkonu štátnej služby Liptovský Mikuláš (číslo listu spisu, ďalej iba čl. 4).

4. Základná škola E. G., I. J.. K. X, D. E. vydala dňa 15. 8. 2023 Rozhodnutie 0658/2023 (čl.5), že prijíma A. A., nar. XX. XX. XXXX na základné vzdelávanie s nástupom od 1. 9. 2023 v školskom roku 2023/2024 navštevovať 2. ročník základnej školy.

5. Matka sa prihlásila od 7. 8. 2023 k trvalému pobytu na adrese B. XXX, C. D. E. (čl. 6).

6. Z lustrácie v Registri obyvateľov SR (čl. 9-11) má súd preukázané, že maloletý A. A. a E. A. sú deťmi F. G. a E. A.. V čase rozhodovania súdu je bydlisko matky a maloletých detí v obvode Okresného súdu Liptovský Mikuláš – pracovisko Liptovský Mikuláš.

7. Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 13. 4. 2023 súd schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej boli maloleté deti A. A. a E. A. zverené do osobnej starostlivosti matky. Obaja rodičia sú oprávnení maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok. Otec detí sa zaviazal prispievať na výživu maloletého A. 170 EUR mesačne a maloletého E. 130 EUR mesačne. Otec má upravený styk s maloletými deťmi každý týždeň v stredu od 15.00 hod. do 18.30 hod., štvrtok od 16.30 hod. do 18.30 hod. a v piatok od 15.30 hod. do 18.30 hod. a každý tretí víkend v mesiaci od piatku od 15.30 hod. do nedele do 18.00 hod. (do 30. 6. 2023) a od 1. 7. 2023 každý páry víkend od piatku od 15.30 hod. do nedele do 18.00 hod. tak, že otec prevezme deti v určenom čase v mieste bydliska matky a po ukončení styku deti matke odovzdá v mieste jej bydliska. Z pripojeného spisu Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 10P/7/2023 (v súčasnosti pracovisko Okresného súdu Liptovský Mikuláš) súd zistil, že v čase začatia konania sp. zn. 10P/7/2023 sa otec zdržiaval na adrese trvalého pobytu (okres Turčianske Teplice) a prechodne (bez prihlásenia k prechodnému pobytu v Registri obyvateľov SR) sa zdržiaval v Ružomberku, kde mal pracovné aktivity. Otec je jediný spoločník a konateľ obchodnej spoločnosti N. H., ktorá má sídlo totožné s adresou trvalého pobytu otca v Turčianskych Tepliciach. Otec je jedným zo spoločníkov a konateľov obchodnej spoločnosti H. A., H., ktorá má rovnaké sídlo ako miesto trvalého pobytu otca v Turčianskych Tepliciach. Otec je jedným zo spoločníkov a konateľov obchodnej spoločnosti N. O. H., ktorá má sídlo v Detve. Zo správy kolízneho opatrovníka z 5. 4. 2023 (pripojeného spisu sp. zn. 10P/7/2023) súd zistil, že maloletý A. navštevoval 1. ročník základnej školy pre intelektovo nadané deti v Ružomberku. Kolízny opatrovník prešetroval pomery otca na adrese A., M., kde otec buduje bývanie. Išlo o stavenisko, kde budú kancelárske priestory a byt otca. V spodnej časti stavby je zriadená miestnosť, kde sa nachádza posteľ, stôl a stoličky. Otec detí tam prespáva,

keď nie je v mieste svojho trvalého pobytu. Otec tam trávi čas s deťmi. V mieste trvalého pobytu otec býva v rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve starých rodičov maloletých detí (z otcovej strany). Kolízný opatrovník na pojednávaní Okresného súdu Ružomberok 13. 4. 2023 uviedol, že v Ružomberku otec nemá podmienky na starostlivosť o deti, lebo žije na stavenisku v objekte bývalého Texicomu, kde obýva jednu miestnosť.

8. § 360 z. č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (CMP) (1) Neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. (2) Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

9. § 361 CMP Súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

10. § 2 CMP (1) Na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. § 324 z. č. 160/2015 Z.z. - Civilný sporový poriadok (CSP) (1) Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. § 325 CSP (1) Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. (2) Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby a-/h/.

13. § 328 CSP (1) Ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. (2) O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326 (veta prvá). (3) Uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať.

14. § 329 CSP (1) Súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. (2) Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. § 330 CSP (1) Súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. (2) Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

16. § 332 CSP (1) Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

17. Čl. 5 z. č. 36/2005 Z .z. - o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ZR) Záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vláh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

18. § 35 ZR Ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa,

o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

19. § 31 z. č. 245/2008 Z.z. - o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene niektorých zákonov (1) V priebehu plnenia povinnej školskej dochádzky v základnej škole môže žiak základnej školy na základe písomnej žiadosti zákonného zástupcu alebo zástupcu zariadenia prestúpiť do inej základnej školy. O prestupe žiaka rozhoduje rozhodnutím o prijatí žiaka prestupom riaditeľ základnej školy, do ktorej sa žiak hlási. Rozhodnutie o prijatí žiaka prestupom nie je rozhodnutím o prijatí žiaka. Na základe žiadosti zákonného zástupcu žiaka alebo žiadosti zástupcu zariadenia a odporúčania lekára so špecializáciou všeobecné lekárstvo alebo odporúčania zariadenia poradenstva a prevencie môže riaditeľ základnej školy rozhodnúť o prestupe žiaka aj do nižšieho ročníka. (2) Ak riaditeľ základnej školy prijme žiaka prestupom podľa odseku 1, je povinný bez zbytočného odkladu zaslať kópiu rozhodnutia o prijatí žiaka prestupom riaditeľovi základnej školy, z ktorej žiak prestupuje; obdobne postupuje riaditeľ ústavu na výkon väzby a ústavu na výkon trestu odňatia slobody, do ktorého bol prijatý žiak, ktorý má plniť povinnú školskú dochádzku. Riaditeľ základnej školy, z ktorej žiak prestupuje, je povinný do 15 dní od doručenia kópie rozhodnutia, zaslať riaditeľovi základnej školy, do ktorej bol žiak prijatý prestupom, kópiu dokumentácie žiaka a túto zmenu nahlásiť do centrálného registra; ak ide o žiaka, ktorý bol vzatý do výkonu väzby alebo do výkonu trestu odňatia slobody, zasiela sa dokumentácia riaditeľovi ústavu na výkon väzby alebo ústavu na výkon trestu odňatia slobody.

20. § 5 z. č. 596/2003 Z. z. - o štátnej správe v školstve a školskej samospráve (3) Riaditeľ základnej školy vykonáva štátnu správu v prvom stupni. Rozhoduje o b) prijatí žiaka prestupom.

21. Pre súd je rozhodujúci stav v čase rozhodovania. Maloleté deti sú na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia zverené do starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia majú právo maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach. Otec má uloženú povinnosť prispievať na výživu maloletých detí a má upravený styk s maloletými deťmi. Matka 7. 8. 2023 zmenila bydlisko spolu s maloletými deťmi z okresu Ružomberok do susedného okresu Liptovský Mikuláš (v obci B.). Matka má miesto výkonu práce v Liptovskom Mikuláši. Otec súhlasil, aby mladšie z detí E. A. mohlo navštevovať materskú školu v Liptovskom Mikuláši. Otec nedal súhlas, aby starší z detí A. A. mohol navštevovať základnú školu v Liptovskom Mikuláši. Otec detí má trvalý pobyt v Turčianskych Tepliciach a podľa pracovných aktivít sa zdržiava v Ružomberku.

22. Pri rozhodovaní o akejkoľvek veci maloletého dieťaťa súd vždy berie na zreteľ najlepší záujem maloletého dieťaťa. Prevažnú osobnú starostlivosť o maloletého A. vykonáva matka, s ktorou dieťa žije v spoločnej domácnosti. Keďže matka zmenila bydlisko spolu s maloletými deťmi (7. 8. 2023) je nevyhnutné riešiť dochádzku detí do materskej a základnej školy, ktoré budú deti navštevovať v školskom roku 2023/2024. Otec súhlasil, aby mladší E. navštevoval materskú školu v Liptovskom Mikuláši. Otec nesúhlasil, aby A. navštevoval základnú školu v Liptovskom Mikuláši. Bezpečnosť dieťaťa je prioritou. Súd nepovažuje za bezpečné, aby druhák na základnej škole vo veku 7 rokov každý deň školského vyučovania, bez predchádzajúcich skúseností s dochádzaním, sám cestoval vlakom, či autobusom z Východnej alebo z Liptovského Mikuláša do Ružomberka (najkratšia jednosmerná cesta pozemnými komunikáciami 52,1 km). Matka je zamestnaná a nie je v jej časových možnostiach voziť denne jedno dieťa do materskej školy v mieste výkonu jej práce (Liptovský Mikuláš) a druhé do Ružomberka (a späť). Dochádzanie A. do školy v Ružomberku z Východnej by bolo pre neho časovo náročné a únavné (denne spolu približne 104 km). Takéto dochádzanie by bolo spojené s prestupmi pri využití osobných vlakov v Liptovskom Mikuláši (medzi Východnou a Ružomberkom), prípadným meškaním spojov, ktoré nie je ničím neobvyklým. Zabezpečenie plnenia povinnej školskej dochádzky maloletého A. je vo verejnom záujme. Súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dal súhlas za otca s prestúpením do základnej školy v Liptovskom Mikuláši v školskom roku 2023/2024.

23. Voľba základnej školy pre dieťa sa považuje za podstatnú vec súvisiacu s výkonom rodičovských práv a povinností (§ 35 ZR) a v prípade nezhody rodičov rozhoduje súd. Ak rodičia neakceptujú rozhodnutie súdu o nariadení neodkladného opatrenia môžu podať návrh vo veci samej pri nezhode rodičov, ktorú základnú školu bude maloletý A. navštevovať (§ 360 ods. 2 CMP).

24. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 a § 57 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu (výrokom II. a III.) možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš (písomne v počte vyhotovení pre každého účastníka a súd). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359, § 362 ods. 1 CSP). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1, 2 CMP).

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak (§ 332 ods. 1 CSP).

Proti výroku I. tohto uznesenia o ustanovení kolízneho opatrovníka odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2, § 357 Civilného sporového poriadku).