

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 4Co/298/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3712204164  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Lichnerová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2012:3712204164.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľov 1/ T. F., bytom C. O. XXX, 2/ V. F., bytom C. O. č. XXX, zastúpení JUDr. O. O., advokátkou so sídlom v R., J. O. XX proti odporcovi O. W., bytom A. N., U. XXX/XX, o obnovu konania, o odvolaní navrhovateľov 1/, 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 31. mája 2012, č.k. 8C/43/2012-18, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e.**

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a.**

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zamietol návrh na obnovu konania, vedenom na tamojšom súde pod sp. zn. 4C/484/1999. Odporcovi náhradu trov konania nepriznal. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že rozsudkom tamojšieho súdu č.k. 4C/484/1999-214 zo dňa 23.09.2008, potvrdeným rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 5Co/265/2008-257 zo dňa 11.03.2009, ktoré rozsudky nadobudli právoplatnosť dňa 06.04.2009, súd určil, že v danom konaní navrhovateľ je podielovým spoluvlastníkom parc. KN-C XXXX/X o výmere 116 m<sup>2</sup>, k.ú. C. O. v podiele 1, s poukazom na to, že sporná parcela bola vytvorená z pkn. parc. č. XXXX/X a navrhovateľ v danom konaní preukázal, že 1/2-icu z nej zdedil po svojom otcovi B. F. na základe rozhodnutia Štátneho notárstva v Považskej Bystrici zo dňa 21.06.1992, sp.zn. 5D/1391/92. Krajský súd v rozsudku poukázal na to, že prvostupňový súd správne vychádzal z dôkazov vykonaných v konaní, a to zo znaleckého posudku Ing. Z. a zo svedeckých výpovedí. Znalecké dokazovanie znalcom Ing. Z. bolo nariadené v konaní po tom, ako už v konaní podal znalecký posudok M. S., ktorý identifikoval parc. pkn. č. XXXX ako parcelu KN XXXX a XXXX/X, teda potvrdil, že parc. KN-C XXXX/X bola vytvorená z pkn. parc. XXXX/X. Následne bolo vykonané kontrolné znalecké dokazovania znalkyňou Ing. O., ktorá nepotvrdila, ale ani nevyvrátila záver znaleckého posudku M. S.. Po opätovnom nariadení znaleckého dokazovania znalec Ing. Z. potvrdil správnosť znaleckého posudku M. S.. Z LV č. XXXX zo dňa 03.04.2012 súd zistil, že navrhovatelia návrhu na obnovu konania sú podielovými spoluvlastníkmi parc. KN-C XXXX/X, k.ú. C. O. v podiele 1, a to titulom Osvedčenia N 42/93, Nz 18/93. Navrhovatelia k návrhu na obnovu konania predložili do spisu informatívnu grafickú identifikáciu z mapy ROEP, z ktorej súd zistil, že pri parc. XXXX/X je uvádzaná pkn. parc. č. XXXX/XXX, ale aj parc. pkn. č. XXXX/X. Z oznámenia Správy katastra Považská Bystrica zo dňa 28.03.2012 súd zistil, že právnej zástupkyňi navrhovateľov bolo oznámené, že podľa mapy evidencie nehnuteľností pozemky registra „E“ KN č. XXXX/XXX a XXXX/XXX sú zbytkom pkn. parcely č. XXXX/X v k.ú. C. O., a že pôvodná parcela č. XXXX nie je v pozemnoknižnej mape rozdelená (rozdelenie bolo len v pkn. vložkách). Takto bol aj vyšetrený právny stav pri spracovávaní ROEP C. O. a potvrdený rozhodnutím ROEP č. 4/B04, ktoré vydal OPÚ v Považskej Bystrici. Z predmetného rozhodnutia súd zistil, že spracovateľ registra predložil spracovaný register na Okresný úrad, odbor pozemkový, poľnohospodárstva a lesného hospodárstva v Považskej Bystrici dňa 15.10.2002, pričom každému vlastníkovi so známym pobytom bol doručený výpis z registra obnovej evidencie pozemkov so sprievodným listom s poučením o možnosti podania námietky. Kompletný návrh registra bol k

dispozícii k verejnému nahliadnutiu na Obecnom úrade C. O. v dňoch 30.10.2002 - 28.11.2002. O možnosti nahliadnutia do návrhu registra boli občania upovedomení vyhláškou na miestnych vývesných tabuliach, tiež prostredníctvom miestneho rozhlasu a regionálnej tlače. ROEP C. O. bol ukončený a rozhodnutie o jeho schválení č. 4/B04-00102-104- IR2 nadobudlo právoplatnosť dňa 13.04.2004. Je nesporné, že rozsudok Krajského súdu v Trenčíne č.k. 5Co/265/2008-257 zo dňa 11.03.2009 nadobudol právoplatnosť dňa 06.04.2009, pričom navrhovatelia návrh na povolenie obnovy konania podali dňa 05.04.2012. V danom prípade je nutné prihliadať na to, či navrhovateľ podal návrh na obnovu konania v 3-mesačnej subjektívnej lehote, pretože 3-ročná objektívna lehota sa na tento prípad nevzťahuje, a to s poukazom na znenie ust. § 230, ods. 2 písm. a) O.s.p., keďže sa nejedná o trestný rozsudok, na podklade ktorého sa v občianskom súdnom konaní priznalo právo, a ktorý bol neskôr podľa trestno-právnych predpisov zrušený. Podľa názoru súdu dôkazy, na ktoré sa navrhovatelia odvolávajú, sú dokladmi, ktoré boli vyhotovované už pri pozemkových úpravách v k.ú. C. O., a ako vyplýva z rozhodnutia o schválení ROEP C. O., spracovateľ registra predložil spracovaný register na Okresný úrad, odbor pozemkový, poľnohospodárstva a lesného hospodárstva v Považskej Bystrici dňa 15.10.2002, pričom každému vlastníkovi (teda aj navrhovateľom, keďže ich pobyt bol známy) bol doručený výpis z registra obnovenej evidencie pozemkov so sprievodným listom s poučením o možnosti podania námietky. Kompletný návrh registra bol k dispozícii k verejnému nahliadnutiu na Obecnom úrade C. O. v dňoch 30.10.2002 - 28.11.2002. O možnosti nahliadnutia do návrhu registra boli navrhovatelia, keďže bývajú v obci C. O. a ich pobyt je známy, upovedomení vyhláškou na miestnych vývesných tabuliach, tiež prostredníctvom miestneho rozhlasu a regionálnej tlače. Znamená to teda že minimálne už v roku 2004, kedy rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, sa navrhovatelia mohli o dôkazoch, na ktoré sa odvolávajú, dozvedieť, a je právne bezvýznamné, že oznámenia o daných skutočnostiach vyvodzujú až z listu Správy katastra Považská Bystrica zo dňa 28.03.2012. Ustanovenia § 228 ods. 1 písm. a/, b/ O.s.p. predpokladajú, že účastník dôkazy v pôvodnom konaní nemohol použiť bez svojej viny, a teda bez jeho viny pre objektívne prekážky neboli použité. V danom prípade však všetky dôkazy, na ktoré sa navrhovatelia odvolávajú, už v čase rozhodovania o veci, ohľadom ktorej sa navrhovatelia domáhajú obnovy konania, existovali, navrhovatelia mali možnosť sa s nimi oboznámiť a mohli ich použiť, pokiaľ by sa riadili poučením a pokynmi pri spracovávaní ROEP, čo znamená že svojim postojom a nezaujmom zavinili, že ich nemohli označiť a použiť už v pôvodnom konaní. Napriek tomu však súd bol toho názoru, že spracovaný register rozhodne bol známy aj znalcom, ktorí vo veci boli ustanovení, a je reálne predpokladať, že naň prihliadali, resp. ak aj zistili iný stav, než bol zistený pri spracovávaní ROEP, tento považujú za správny a zodpovedajúci skutočnosti. Z vyššie uvedených dôvodov súd návrh navrhovateľov na obnovu konania zamietol. O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému účastníkovi nepriznal náhradu trov konania, pretože mu nevznikli. Právne svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 142 ods. 1, § 228 ods. 1 písm. a/, b/, § 230 ods. 1, 2 O.s.p.

Proti tomuto uzneseniu podali v zákonnej lehote odvolanie navrhovatelia 1/, 2/. Namietali, že súd prvého stupňa na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a vec nesprávne právne posúdil. Uviedli, že im bol doručený len výpis z registra obnovenej evidencie, v časti ktorej sa ich týka, a z tohto výpisu skutočnosť, že parcely KNE XXXX/XXX a XXXX/XXX sú zbytkom pkn. parcely XXXX/X, nevyplýva, a v tomto výpise sa parcely KNE XXXX/XXX a XXXX/XXX ani nespomínajú. Skutočnosť, že parcely KNE XXXX/XXX a XXXX/XXX sú zbytkom pkn. parcely XXXX/X, nevyplýva ani z kompletného návrhu registra, ktorý bol vyvesený na úradnej tabuli obecného úradu, a ani z rozhodnutia 4/B04-00102-104- IR2, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 13.04.2004, a ktorým bol ROEP schválený. Dôvodili, že o existencii parciel KNE XXXX/XXX a XXXX/XXX sa dozvedeli náhodne pri nahliadnutí do mapy katastra, a o tom, že sú zbytkom pkn. parcely XXXX/X sa dozvedeli až z Informácie zo Správy katastra zo dňa 28.03.2012, kde tento dôkaz je novým listinným dôkazom, ktorý nemohli v čase pôvodného konania použiť, nakoľko ním nedisponovali, a ani o skutočnostiach, ktoré tento listinný dôkaz potvrdzuje, nemali vedomosť, pričom túto vedomosť ani z objektívne prístupných dokladov mať nemohli. Vzhľadom na uvedené žiadali, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zmenil tak, že obnovu konania v zmysle § 234 ods. 1 O.s.p. povolí.

Odporca sa k odvolaniu navrhovateľov 1/, 2/ písomne nevyjadril.

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 212 ods. 1, § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľov 1/, 2/ nie je dôvodné.

Obnova konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, ktorý je možné uplatniť len z dôvodov v zákone taxatívne vypočítaných. Ust. § 228 ods. 1 O.s.p. upravuje, kto je oprávnený návrh na obnovu konania podať, taktiež to, aké rozhodnutie môže návrhom na obnovu konania napadnúť a z akých dôvodov. Dôvody, ktoré možno úspešne uplatniť pre povolenie obnovy konania, sú uvedené v § 228 ods. 1 písm. a/ až e/ O.s.p.

Podľa § 228 ods. 1 O.s.p. právoplatný rozsudok môže účastník napadnúť návrhom na obnovu konania, ak

a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,

b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,

c) bolo rozhodnuté v jeho neprospech v dôsledku trestného činu sudcu,

d) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody účastníka konania a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným primeraným finančným zadostučiniením,

e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskych spoločenstiev alebo iného orgánu Európskych spoločenstiev.

Skutočnosti, rozhodnutia a dôkazy predstavujú dôvod obnovy len vtedy, ak sú pre navrhovateľa obnovy - v porovnaní s pôvodným konaním nové a spôsobilé privodiť pre toho, kto sa ich dovoláva, priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

V predmetnej veci sa navrhovateľa 1/, 2/ podaným návrhom domáhali obnovy konania vedeného na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 4C/484/1999, v ktorom sa odporca domáhal určenia podielového spoluvlastníctva. O návrhu odporcu bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 23.09.2008, č.k. 4C/48/4/1999-241 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 11.03.2009, č.k. 5Co/265/2008-257 tak, že odporcovi bolo určené spoluvlastníctvo k parc. č. KN-C XXXX/X v k.ú. C. O. o výmere 116 m<sup>2</sup> v podiele 1/2-ce, ktoré spoluvlastníctvo má zapísané na LV č. XXXX, Správa katastra Považská Bystrica. Poukázali na to, že pôvodne parcela KN-C XXXX/X bola v ich bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, ktoré vlastníctvo bolo zapísané na LV č. XXX, vedeného na Správe katastra v Považskej Bystrici. V uvedených rozsudkoch bolo konštatované, že predmetná parcela bola vytvorená z parcely pkn. č. XXXX/X. Po vydaní týchto rozsudkov však navrhovateľa zistili, že časť z parcely KN-C č. XXXX/X je totožná s parc. KN-E č. XXXX/XXX, k.ú. C. O., LV č. XXXX, a aj odporca je jedným zo spoluvlastníkov tejto parcely. Z oznámenia Správy katastra Považská Bystrica zo dňa 28.03.2012 sa dozvedeli, že parc. č. KN-E XXXX/XXX je zbytkom spolu s parc. KN-E č. XXXX/XXX parcely pkn. č. XXXX/X, k.ú. C. O., čo potvrdzuje aj identifikácia z mapy ROEP, vydaná Správou katastra Považská Bystrica. Uvedené skutočnosti sú v rozpore so závermi Okresného súdu Považská Bystrica a aj Krajského súdu v Trenčíne, pričom z dodatočne zistených dokladov, ktoré sú vyššie uvedené, mali navrhovateľa za to, že odporca nemôže byť podielovým spoluvlastníkom parc. KN-C XXXX/X tak, ako o tom rozhodol súd. Navrhovateľa ďalej poukázali na to, že uvedené skutočnosti a dôkazy predstavujú skutočnosti, ktoré nemohli bez svojej viny použiť v pôvodnom konaní a zároveň môžu pre nich privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci, čím je daný dôvod obnovy konania podľa ust. § 228 ods. 1 písm. a) O.s.p.

Odvolací súd po preskúmaní veci dospel k záveru, že súd prvého stupňa v súvislosti s posudzovaním dôvodnosti návrhu na obnovu konania vykonal dokazovanie v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie vo veci, dospel k správnym skutkovým záverom, ktoré majú oporu vo vykonaných dôkazoch a vec správne

právne posúdil, pričom odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s týmito skutkovými závermi, ako aj s právnym posúdením veci, a podľa § 219 ods. 2 O.s.p. na ne v plnom rozsahu poukazuje.

Odvolací súd považuje za potrebné dodať, že všetky skutočnosti, uvádzané navrhovateľmi 1/, 2/ v návrhu na obnovu konania, boli navrhovateľom známe už v pôvodnom konaní. Z obsahu oznámenia Správy katastra Považská Bystrica zo dňa 28.03.2012 totiž vyplýva, že právnej zástupkyňi navrhovateľov bolo oznámené, že podľa mapy evidencie nehnuteľností pozemky registra „E“ KN č. XXXX/XXX a XXXX/XXX sú zbytkom pkn. parcely č.XXXX/X v k.ú. C. O. a že pôvodná parcela č. XXXX nie je v pozemnoknižnej mape rozdelená (rozdelenie bolo len v pkn. vložkách) s tým, že takto bol vyšetrený právny stav aj pri spracovávaní ROEP C. O., ktorý bol potvrdený rozhodnutím ROEP č. 4/B04, vydanom OPÚ v Považskej Bystrici. Z uvedeného rozhodnutia mal odvolací súd za preukázané, že spracovateľ registra predložil spracovaný register na Okresný úrad, odbor pozemkový, poľnohospodárstva a lesného hospodárstva v Považskej Bystrici už dňa 15.10.2002 a výpis z registra obnovenej evidencie pozemkov so sprievodným listom s poučením o možnosti podania námietky bol doručený každému vlastníkovi so známym pobytom, teda aj navrhovateľom. Navyiac, kompletný návrh registra bol taktiež k dispozícii k verejnému nahliadnutiu na Obecnom úrade C. O., a to v dňoch 30.10.2002 -28.11.2002, pričom o možnosti nahliadnutia do návrhu registra boli občania upovedomení vyhláškou na miestnych vývesných tabuliach, prostredníctvom miestneho rozhlasu a tiež prostredníctvom regionálnej tlače. ROEP C. O. bol ukončený, a rozhodnutie o jeho schválení č. 4/B04-00102-104- IR2 nadobudlo právoplatnosť dňa 13.04.2004. Vzhľadom na uvedené sa odvolací súd stotožnil s právnym názorom súdu prvého stupňa, že dôkazy, na ktoré sa navrhovatelia 1/, 2/ odvolávajú, existovali už v čase rozhodovania súdu vo veci sp. zn. 4C/484/1999, pričom minimálne v roku 2004 mali navrhovatelia preukázateľne možnosť sa s tými dôkazmi oboznámiť, a teda ich aj použiť v konaní, ktorého obnovy sa domáhajú. Aj podľa názoru odvolacieho súdu navrhovatelia 1/, 2/ vo svojom návrhu neuviedli žiadne nové skutočnosti, rozhodnutia, alebo dôkazy, ktoré by neboli súdu v pôvodnom konaní známe, a ktoré bez svojej viny nemohli použiť v pôvodnom konaní v zmysle § 228 ods. 1 písm. a/ O.s.p. Odvolací súd zo spisu Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 4C/484/1999 taktiež nezistil, že by v pôvodnom konaní nastala situácia, kedy by existovala objektívna prekážka k použitiu alebo vykonaniu nejakého dôkazu, ktorá by medzičasom zanikla, a preto nie je daný dôvod pre povolenie obnovy konania ani podľa § 228 ods. 1 písm. b/ O.s.p.. Odvolací súd poukazuje na to, že spracovaný register bol známy aj znalcom, ktorí boli ustanovení v pôvodnom konaní, pričom ak aj znalci dospeli k iným záverom týkajúcim sa predmetnej parcely, než boli zistené pri spracovávaní ROEP, tieto považovali po vykonanom znaleckom dokazovaní za správne a zodpovedajúce reálnemu stavu.

Z týchto dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol podľa ust. § 224 ods. 1, § 142 ods. 1, § 151 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému odporcovi náhradu týchto trov nepriznal, nakoľko odporca nepodal návrh na ich priznanie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.