

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 18Csp/87/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8722203255
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Gavalierová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2023:8722203255.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

5
18Csp/87/2022

A.:B.:C.:XXXX:XXXXXXXXXX.X
sp. zn.: 18Csp/87/2022-87
IČS: XXXXXXXXXXX

Okresný súd Poprad v konaní pred sudkyňou JUDr. Marianou Gavalierovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia, s. r. o., so sídlom Mýtina 48, 811 01 Bratislava- Staré Mesto, IČO: 35 831 154, právne zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, proti žalovanému: D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXXX/XX, XXX XX E., v konaní o zaplatenie 515,27 eur s príslušenstvom., takto

rozhodol:

5
18Csp/87/2022

- I. Súd žalobu z a m i e t a .
- II. Súd stranám n e p r i z n á v a náhradu trov konania.

odôvodnenie:

3
18Csp/87/2022

1. Predmet sporu a tvrdenia žalobcu a dôkazy žalobcu:
Žalobca žalobou zo dňa 23.11.2022 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 515,27 eur s 5 % p. a. úrokom z omeškania od 29.04.2020 do zaplatenia, a na náhradu trov konania, dôvodiac, že bola uzavretá zmluva dňa 12.11.2019 o pôžičke, kde bola poskytnutá pôžička vo výške 480,- eur, ktorú mal žalovaný splácať v 30-mesačných splátkach v sume á 20,- eur a v dôsledku nesplácania riadne a včas nastalo zosplatenie ku dňu 19.04.2020.

2. Žalobca pripojil k žalobe dôkazy: notárska zápisnica N 3283/2017 s prílohou, zmluva o spotrebiteľskom úvere, štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, všeobecné obchodné podmienky, informácie o finančnom sprostredkovaní, dotazník o klientovi, žiadosť o poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru a udelenie súhlasov, predžalobná upomienka, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, prehľad splátok a úhrad, výpis z Obchodného registra žalobcu.

3. Vyjadrenie žalovaného a prostriedky procesnej obrany žalovaného:
Žalovaný bol v konaní nečinný a k žalobe sa nevyjadril.

4. Posúdenie podstatných skutkových tvrdení a argumentov strán:

Medzi Všeobecnou úverovou bankou, a. s. a žalovaným bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere dňa 12.11.2019, kde bol poskytnutý úver vo výške 480,- eur a žalovaný mal platiť mesačne splátky vo výške 20,- eur. Žalovaný neuhradil riadne a včas všetky splátky. Dňa 26.02.2020 bola vydaná predžalobná upomienka a následne vyhlásenie o okamžitej splatnosti úveru. Uznesením Okresného súdu Poprad sp. zn. 18Csp/87/2022–78 zo dňa 11.07.2023 súd vyhovel návrhu na zmenu subjektu na strane žalobcu, takže vstúpil do konania žalobca Intrum Slovakia, s.r.o. IČO: 35831154. Žalovaný bol v konaní nečinný a k žalobe sa nevyjadril.

5. Dôkazy a ich vyhodnotenie:

Súd vykonal dôkazy, a to listinné dôkazy - notárska zápisnica N 3283/2017 s prílohou, zmluva o spotrebiteľskom úvere, štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, všeobecné obchodné podmienky, informácie o finančnom sprostredkovaní, dotazník o klientovi, žiadosť o poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru a udelenie súhlasov, predžalobná upomienka, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, prehľad splátok a úhrad, výpis z Obchodného registra žalobcu.

6. Súd vychádzal pri hodnotení dôkazov v ich vzájomnej súvislosti z listinných dôkazov, ktoré boli navrhnuté, predložené a ďalšie dôkazy strany nenavrhli a súd považoval nárok žalobcu za nedôvodný.

7. Podľa § 177 ods. 2 CSP písm. a) pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur.

8. Podľa § 297 písm. b) CSP ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

9. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

10. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

11. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

14. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

15. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

16. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

17. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

18. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

19. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

20. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu^{87ac}) ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu.^{87ad}) Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

21. Právne posúdenie veci:

Súd posúdil žalobu ako nedôvodnú a neopodstatnenú, nakoľko v konaní nebolo preukázané splnenie podmienky v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, to znamená, že došlo k riadnemu zosplateniu spotrebiteľského úveru, kde súd z predložených listinných dôkazov nemal preukázané, že predžalobná upomienka, v dôsledku ktorej mohlo nastať zosplatenie úveru z dôvodu neuhradenia splátok vo výške 60 eur bola riadne doručená žalovanému, a taktiež oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, že bolo doručené žalovanému riadne a teda, že boli splnené podmienky na vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru a že mohlo dôjsť k riadnemu postúpeniu pohľadávky, a preto súd v celosti žalobu zamietol, keďže žalobca nie je vecne aktívne legitimovaný na podanie takejto žaloby. Nebolo preukázané, že došlo k riadnemu postúpeniu pohľadávky medzi právnym predchodcom žalobcu a žalobcom, pretože neboli splnené podmienky, že by mohlo dôjsť k zosplateniu úveru a teda boli porušené spotrebiteľské práva žalovaného. Žalobca nedoručil oznámenie o zosplatení pohľadávky, čím sa pohľadávka nestala splatnou a právny predchodca žalobcu nemohol platne postúpiť pohľadávku na žalobcu a chýba mu aktívna legitimácia v spore. Všeobecná úverová banka, a. s. bola oprávnená postúpiť pohľadávku na spoločnosť Intrum Slovakia, s. r. o. len za splnenia zákonných podmienok stanovených § 92 ods. 8 zákona o bankách pre postúpenie pohľadávok a žalobca nie je v konaní aktívne vecne legitimovaný. Žalobca nepreukázal prvú podmienku a to doručenie oznámenie o zosplatení úveru a druhú podmienku

pre postúpenie pohľadávky a to, že právny predchodca písomne vyzval žalovaného pred postúpením pohľadávky a za takúto výzvu súd nepovažoval predžalobnú upomienku, keďže predmetná výzva bola predpokladom, aby právny predchodca žalobcu mohol pristúpiť k zosplatneniu úveru § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a § 565 Občianskeho zákonníka. Teda ide o dva odlišné inštitúty, ktoré sledujú iné „ratio legis“ a iný účel naplnenia práv a povinností subjektov. Za výzvu v zmysel zákona o bankách nie je možné považovať ani oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Písomná výzva podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách je úkonom, ktorý je nevyhnutnou podmienkou možnosti ďalšieho právneho úkonu a to postúpenia pohľadávky zo strany banky na osobu, ktorá nie je bankou aj bez súhlasu jej klienta po uplynutí zákonom stanovenej lehoty minimálne 90 kalendárnych dní. V prípade, ak tento úkon nebol preukázateľne vykonaný a doručený žalovanému, nemôže byť platná ani zmluva o postúpení, z ktorej žalobca odôvodňuje svoju aktívnu vecnú legitimáciu. Poskytnutý úver nebolo možné platne predčasne zosplatniť postupom podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a § 565 Občianskeho zákonníka, tak nie je daná žalobcova aktívna legitimácia. Právny predchodca žalobcu nemohol pristúpiť ani k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru, nakoľko nekonal s odbornou starostlivosťou. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd v celosti žalobu zamietol. Súd poukazuje na rozhodnutia Krajského súdu Košice sp. zn. 2CoCsp/101/2021 a rozhodnutie Krajského súdu Prešov sp. zn. 3CoCsp/40/2022, a sp. zn. 22CoCsp/25/2021.

22. O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP a nepriznal žalovanému, ako úspešnému náhradu trov konania, nakoľko si náhradu trov konania neuplatnil a žiadne mu nevznikli.

Poučenie:

2

18Csp/87/2022

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/.

Ak bola uložená povinnosť a povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.