

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 20Csp/33/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122490300
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Koman
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2023:6122490300.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, pred sudcom JUDr. Petrom Komanom, v právnej veci žalobcu Prvá stavebná sporiteľňa, a. s., so sídlom Bratislava – Ružinov, Bajkalská 30, IČO: 31 335 004, proti žalovaným v 1/ rade A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. a v 2/ rade D. B., nar. X.X.XXXX, bytom E. F. XX, v spore o zaplatenie 25.634,39 eur s prísl., v spore o zaplatenie 25.634,39 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný v 1/ rade je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 25.634,39 eur spolu s úrokom vo výške 4,99 % ročne zo sumy 22.471,- eur od 1.2.2021 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 24.457,21 eur od 1.2.2021 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd žalobu voči žalovanej v 2/ rade z a m i e t a.

III. Žalobca má voči žalovanému v 1/ rade právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorých súd rozhodne samostatným uznesením.

IV. Náhradu trov konania súd žalovanej v 2/ rade nepriznáva.

o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica sa žalobca domáhal od žalovaných v 1/ a 2/ rade zaplatenia sumy 25.634,39 eur s príslušenstvom, ako aj zaplatenia trov konania.

Žalobca žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o stavebnom sporení č. 3472299 1 04 bola so žalovanými uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 3472299 1 04 zo dňa 3.4.2019, pričom uvedenou zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa žalobca zaviazal žalovaným poskytnúť medziúver vo výške 45.000,- eur.

V zmysle čl. VIII. bod 8.1. zmluvy o úvere, poplatok za medziúver sa zaúčtoval pri prvej výplate medziúveru tak, že celková výška vyplateného medziúveru bola znížená o výšku týchto poplatkov.

Žalovaní sa zaviazali splatiť úver pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 262,51 eur, ktoré boli žalovaní povinní uhrádzať na účet konta stavebného sporenia. Do pridelenia cieľovej sumy túto sumu tvoria vklady na konto sporenia vo výške 75,38 eur a 4,99 % p. a. úroky za medziúver vo výške 187,13 eur, pričom sa uspokojovali v poradí úroky z medziúveru, poplatok za poistenie a vklady na konto sporenia. Žalovaným nebol poskytnutý medziúver v plnej výške (45.000,- eur), ale len vo výške 41.040,- eur. Základom pre výpočet výšky splátky úroku za medziúver bola suma skutočne poskytnutého medziúveru vo výške 41.040,- eur. Žalobca vklad prijatý na konto stavebného sporenia, ako splátku úroku z medziúveru, preúčtoval na konto medziúveru. Uvedené preúčtovanie sa vykonávalo v súlade so zásadou poradia uspokojovania v súlade s čl. V., bod 5. 3. zmluvy o úvere, splátky boli splatné k 15. dňu mesiaca.

Žalovaní porušili zmluvne dohodnuté podmienky a spotrebiteľský úver prestali riadne a včas splácať. Listom zo dňa 3.9.2020 žalobca vyzval žalovaných na doplatenie omeškaných splátok, pričom ich

zároveň upozornil, že v prípade ak omeškané splátky nebudú doplatené, žalobca bude požadovať splatenie celého zostatku úveru s príslušenstvom pred dohodnutou dobou splatnosti. Nakoľko omeškané splátky neboli doplatené žalobca dňa 14.10.2020 vyhlásil mimoriadnu splatnosť zostatku úveru s príslušenstvom. Žalobca listom zo dňa 7.9.2022 vyzval žalovaných na plnenie, no žalovaní dlžnú sumu neuhradili.

Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, žalobca zúčtoval nasporenú sumu vo výške 165,- eur so sumou poskytnutého medziúveru vo výške 41.040,- eur (poskytnuté úverové prostriedky), čo predstavuje po započítaní sumu 40.875,- eur (istina). Dlžná suma ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru (14.10.2020) predstavuje sumu vo výške 42.854,21,- eur, pričom pozostáva z istiny vo výške 40.875,- eur, z nezaplatených 4,99 % p. a. úrokov za medziúver do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti spolu vo výške 1.900,01 eur a z nezaplatených poplatkov vo výške 79,20 eur. Žalobca si v žalobe neuplatňuje sumu nezaplatených poplatkov ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti celkovo vo výške 45,- eur, uvedené poplatky boli súčasťou vyčíslenia dlžnej sumy ku dňu 14.10.2020 v Oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 14.10.2020.

Požadovaním predčasného splatenia úveru, úverová zmluva nezaniká, žalobca v úverovej zmluve úročí istinu dohodnutým 4,99 % p. a. úrokom za úver a v zmysle čl. IX. bod 9.2 a čl. X. bod 10.9. zároveň celý zostatok dlhu, vyčíslený ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti, 5,00 % p. a. úrokom z omeškania odo dňa nasledujúceho po vyhlásení mimoriadnej splatnosti (t. j. od 15.10.2020).

Po vyhlásení mimoriadnej splatnosti boli uskutočnené úhrady spolu vo výške 18.404,- eur.

Žalovaná suma vo výške 25.634,39 eur vyčíslená k 31.1.2021 pozostáva z:

- istiny 22.471,- eur,
- nezaplatených úrokov za úver ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti vo výške 1.900,01 eur,
- nezaplatených poplatkov ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti vo výške 79,20 eur,
- 4,99 % úroku za úver od 15.10.2020 do 31.1.2021 vo výške 576,77 eur a
- 5,00 % úroku z omeškania od 15.10.2020 do 31.1.2021 vo výške 607,41 eur.

2. Okresný súd Banská Bystrica žalobcu vyzval, aby sa vyjadril, či súhlasí s vydaním platobného rozkazu v časti, ktorej sa netýka rozpor so zákonom a aby opravil podaný návrh. Na výzvu súdu žalobca opravil podanú žalobu a žiadal, aby súd vydal platobný rozkaz a žalovaných zaviazal povinnosťou zaplatiť žalobcovi:

- istinu vo výške 22.471,- eur,
- úroky vo výške 1.900,01 eur,
- poplatky vo výške 79,20 eur,
- úroky za úver od 15.10.2020 do 31.01.2021 vo výške 576,77 eur,
- úroky z omeškania od 15.10.2020 do 31.01.2021 vo výške 607,41 eur,
- úroky za úver 4,99 % p. a. zo sumy 22.471,- eur od 1.2.2021 do zaplatenia, maximálne vo výške 45.400,85 eur,
- úroky z omeškania vo výške 5,00 % p. a. zo sumy 22.471,- eur od 1.2.2021 do zaplatenia,
- trovy konania.

3. Okresný súd Banská Bystrica vydal v skrátrenom konaní dňa 25.1.2023 platobný rozkaz, ktorým žalovaných v 1/ a 2/ rade zaviazal povinnosťou spoločne a nerozdielne žalobcovi zaplatiť istinu vo výške 22.550,20 eur, úrok vo výške 2.476,78 eur, úrok 4,99 % ročne zo sumy 22.471,- eur od 1.2.2021 do zaplatenia maximálne vo výške 45.400,85 eur, úrok z omeškania vo výške 607,41 eur a úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 22.471,00 eur od 1.2.2021 do zaplatenia, ako aj nahradiť trovy konania.

4. Proti platobnému rozkazu podala žalovaná v 2/ rade odpor, v ktorom namietla, že Okresný súd Poprad v rámci vyporiadania BSM žalovaných v 1/ a 2/ rade právoplatne prikázal žalovanému v 1/ rade plniť úver od žalobcu. Súčasne uviedla, že žalovaný v 1/ rade sa sám zaviazal plniť záväzok voči žalobcovi a navyše prostriedky z úveru boli poskytnuté na osobný účet žalovaného v 1/ rade ku ktorému sama žalovaná v 2/ rade nemala prístup. Žalovaný v 1/ rade sa k podanej žalobe nevyjadril.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej v 2/ rade a listinnými dôkazmi založenými v spise z čoho zistil tento skutkový stav:

6. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 3472299 1 04 zo dňa 3.4.2019 súd zistil, že na základe zmluvy o stavebnom sporení č. 3472299 1 04 bola so žalovanými uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 3472299 1 04 zo dňa 3.4.2019, pričom uvedenou zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa žalobca zaviazal

žalovaným poskytnúť medziúver vo výške 45.000,- eur, pričom v zmysle čl. VIII. bod 8.1. zmluvy, poplatok za medziúver sa zaúčtoval pri prvej výplate medziúveru tak, že celková výška vyplateného medziúveru bola znížená o výšku týchto poplatkov. Žalovaní sa zaviazali splatiť úver pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 262,51 eur, ktoré boli žalovaní povinní uhrádzať na účet stavebného sporenia a do pridelenia cieľovej sumy túto sumu tvorili vklady na účet sporenia vo výške 75,38 eur a 4,99 % p. a. úroky za medziúver vo výške 187,13 eur.

7. Z upozornenia na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti a výzvy na úhradu zo dňa 3.9.2020 súd zistil, že žalobca žalovaných vyzval na úhradu sumy 638,51 eur na účet stavebného sporenia a sumy 1.723,07 eur na účet medziúveru, v lehote do 15.9.2020. Súčasne žalobca žalovaným oznámil, že na účet žalovaného v 1/ rade je súdnym exekútorom JUDr. Dušanom Kormaníkom vedené exekučné konanie pre vymoženie pohľadávky oprávneného, a to žalovanej v 2/ rade.

8. Z oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 14.10.2020 súd zistil, že k 14.10.2020 žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru a od žalovaných žiadal o úhradu sumy 42.899,21 eur.

9. Z predžalobnej výzvy zo dňa 7.9.2022 súd zistil, že žalobca žalovaných pred podaním žaloby vyzval na úhradu sumy 29.433,74 eur, resp. podanie žiadosti o splátkový kalendár.

10. Z rozsudku Okresného súdu Poprad zo dňa 19.8.2022, č.k. 17C/21/2021-152, súd zistil, že v konaní o vyporiadanie BSM po rozvoze manželstva žalovaných v 1/ a 2/ rade titulom práv bezpodielového spoluvlastníctva manželov prikázal žalovanému v 1/ rade úver poskytnutý titulom zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzavretej medzi Prvá stavebná sporiteľňa a.s. a stranami sporu dňa 1.4.2019 so zostatkom nesplateného úveru k 14.7.2020 vo výške 42.472,59 eur, ako aj úver poskytnutý titulom zmluvy o úvere č. 2019 SK 00128432-PREO-SU uzavretej medzi UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia a.s. a stranami sporu dňa 22.5.2019 so zostatkom nesplateného úveru k 14.7.2020 vo výške 39.433,36 eur, bez povinnosti žalobkyne vyrovnania podielu žalovanému.

V zmysle odôvodnenia tak súd rozhodol po zistení, že manželstvo žalovaných bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 14P/132/2019 zo dňa 16.6.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť 14.7.2020. Do bezpodielového spoluvlastníctva žalovaných patrili pasíva titulom úveru v UniCredit Bank a.s. a, ktorý bol poskytnutý vo výške 40.000,- eur a predmetný úver spočiatku splácal žalovaný v 1/ rade. Predmetné finančné prostriedky použil žalovaný v 1/ rade sám, zrejme ako vklad do svojej obchodnej spoločnosti. Ďalej do BSM žalovaných patrili titulom zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzavretej so žalobcom úver, ktorý bol poskytnutý vo výške 45.000,- eur a titulom úveru na základe zmluvy o splátkovom úvere z 9.5.2019 v G. G. C., ktorý bol poskytnutý vo výške 34.730,- eur. Predmetný úver spočiatku splácal žalovaný v 1/ rade, po rozvoze celý úver splatila žalovaná v 2/ rade. Počas trvania manželstva žalovaným boli poskytnuté úvery spolu vo výške 119.730,- eur. Z peňazí získaných úverom žalovaní kúpili pozemok za sumu 52.000,- eur a všetky ostatné finančné prostriedky si ponechal žalovaný v 1/ rade, ktoré zrejme vložil do svojho podnikania, resp. kúpil si osobné motorové vozidlá. Nie je zrejme presne ako s finančnými prostriedkami žalovaný v 1/ rade nakladal, ale investoval ich ako svoj majetok. Úver poskytnutý zo Slovenskej sporiteľne a.s. bol v celom rozsahu použitý na kúpu pozemku, i časť úveru z Prvej stavebnej sporiteľne a.s. Ostatnú časť úveru z Prvej stavebnej sporiteľne a.s. a celý úver z H. I. C. použil žalovaný na svoj majetok, zrejme na podnikanie. V súlade s existujúcou judikatúrou a zásadou spravodlivosti tak súd zaviazal povinnosťou úhrady úverov žalovaného v 1/ rade.

11. Zistený skutkový stav súd nasledovne právne posúdil:

12. Podľa § 497 Obchodného zákonníka v platnom znení, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

13. Podľa § 2 ods. 1 zák. č. 310/92 Zb. o stavebnom sporení v znení ku dňu uzavretia zmluvy, stavebným sporením sa rozumie a) prijímanie vkladov od stavebných sporiteľov alebo v prospech stavebných sporiteľov, b) poskytovanie úverov stavebným sporiteľom zo zdrojov fondu stavebného sporenia na stavebné účely uvedené v § 11 ods. 1 (ďalej len "stavebný úver").

14. Podľa § 7 ods. 2 zák. č. 310/92 Zb. o stavebnom sporení v znení ku dňu uzavretia zmluvy, zmluva o stavebnom sporení musí obsahovať a) identifikačné údaje o stavebnej sporiteľni a o stavebnom

sporiteľovi najmenej v rozsahu údajov ustanovenom osobitnými predpismi, b) výšku dohodnutej sumy, na ktorú sa stavebné sporenie uzatvára (ďalej len "cieľová suma"), a podmienky, za ktorých môže byť zvýšená alebo znížená cieľová suma, c) výšku a časovú postupnosť vkladov stavebného sporiteľa, d) úrokové sadzby vkladov, e) podmienky a postup pri výplate vkladov, f) podmienky poskytnutia stavebného úveru po splnení podmienok stavebného sporenia vrátane podmienok poskytnutia stavebného úveru pri zvýšení alebo znížení cieľovej sumy, postup pri určení poradia poskytnutia stavebného úveru po splnení podmienok stavebného sporenia, ako aj podmienky a postup pri výplate vkladov, g) podmienky, za ktorých môžu byť práva zo zmluvy o stavebnom sporení rozdelené alebo zlúčené s právami z inej zmluvy o stavebnom sporení, h) podmienky, za ktorých možno vykonať prevod práv a povinností zo zmluvy o stavebnom sporení, i) podmienky, za ktorých možno odstúpiť od zmluvy o stavebnom sporení, j) vyhlásenie stavebného sporiteľa o uplatnení alebo neuplatnení nároku na poskytnutie štátnej prémie v rámci tejto zmluvy.

15. Podľa § 7 ods. 3 zák. č. 310/92 Zb. o stavebnom sporení v znení ku dňu uzavretia zmluvy, zmluva o stavebnom úvere musí obsahovať a) identifikačné údaje o stavebnej sporiteľni a o stavebnom sporiteľovi najmenej v rozsahu údajov ustanovenom osobitnými predpismi, b) úrokovú sadzbu stavebného úveru, c) podmienky poskytnutia a splácania stavebného úveru, d) spôsob zabezpečenia pohľadávok zo stavebného úveru, e) podmienky, za ktorých možno vykonať prevod práv a povinností zo zmluvy o stavebnom úvere, f) podmienky, za ktorých možno odstúpiť od zmluvy o stavebnom úvere.

16. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v platnom znení, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

17. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v platnom znení, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

18. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka v platnom znení, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka v platnom znení, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v platnom znení, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

21. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia,
- d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

- g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- m) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- o) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- q) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23.

22. Podľa čl. 6 ods. 1 C.s.p. strany sporu majú v konaní rovné postavenie spočívajúce v rovnakej miere možností uplatňovať prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem prípadu, ak povaha prejednávanej veci vyžaduje zvýšenú ochranu strany sporu s cieľom vyvažovať prirodzene nerovnovážne postavenie strán sporu.

23. Podľa čl. 8 C.s.p. strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

24. Podľa § 185 ods. 1 C.s.p. súd rozhodne, ktoré z navrhnutých dôkazov vykoná.

25. Podľa § 215 ods. 1 C.s.p. súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

26. „I. Civilné sporové konanie je ovládané prejednacou zásadou, v súlade s ktorou je úspech procesnej strany definovaný jej povinnosťou tvrdenia a na ňou nadväzujúcou dôkaznou povinnosťou a im zodpovedajúcim korelátom v podobe bremena tvrdenia a dôkazného bremena. Z prejednacej zásady potom následne vyplýva základné procesné pravidlo, podľa ktorého každá strana je povinná dokazovať skutočnosti zodpovedajúce znakom právnej normy, ktorá je pre ňu priaznivá a ktorej sa domáha.

II. Strana domáhajúca sa týchto právnych následkov ponesie aj nepriaznivé dôsledky stavu non liquet (neobjasneného určitého skutkového stavu, resp. určitej relevantnej skutočnosti), teda procesných následkov toho, ako keby bolo zistené, že k naplneniu skutkových predpokladov hypotézy právnej normy,

ktorej účinkov sa domáhala, nedošlo. (Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 24/2019 z 9. júna 2020)“

27. V ustanovení § 185 C.s.p. je zavedený princíp formálnej pravdy, čo znamená, že súd pri rozhodovaní vychádza výlučne z dôkazov, ktoré mu navrhli strany sporu. Súd sa tak nemusí dostať k úplnému zisteniu pravdy, vzhľadom na to, že si o spore môže urobiť svoj obraz iba v rozsahu, v akom mu ho vykreslia strany sporu svojimi tvrdeniami a súvisiacimi dôkazmi.

Dôraz sa kladie na procesnú diligenciu strán sporu, čoho dôsledkom je obmedzenie dôkaznej iniciatívy súdu a jej presun takmer bezvýhradne na strany sporu.

Pre úspech v sporovom konaní je nevyhnutné, aby strana sporu uniesla svoje dôkazné bremeno, t.j. dokázala pred súdom pravdivosť svojich tvrdení v relevantných hmotnoprávných skutočnostiach, a to prioritne žalobca v podanej žalobe a žalovaný v podanom vyjadrení k žalobe. Za výsledok sporového konania je tak plne zodpovedná sama sporová strana.

28. Povinnosťou súdu je v prejednávaných prípadoch postupovať v súlade so zásadou spravodlivosti. Pri rozhodovaní je nevyhnutnosťou rešpektovanie základných princípov C.s.p. o spravodlivosti ochrany porušených práv a právom chránených záujmov tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty. Do práva na spravodlivý súdny proces nepatrí súčasne aj právo účastníka konania, aby sa všeobecný súd stotožnil s jeho právnymi názormi, navrhovaním a hodnotením dôkazov (sp. zn. IV.ÚS 252/04) a rovnako neznamená ani to, aby účastník konania bol pred všeobecným súdom úspešný, teda aby bolo rozhodnuté v súlade s jeho požiadavkou a právnymi názormi (sp. zn. I. ÚS 50/04).

29. Na základe vykonaného dokazovania, zisteného skutkového stavu a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami má súd za to, že záväzkový vzťah medzi žalobcom a žalovanými je vzťahom spotrebiteľským. Niet žiadnych pochybností o tom, že predmetom konania bol nárok zo zmluvy, ktorá na základe vyššie uvedeného, zodpovedá definícií spotrebiteľskej zmluvy. Spotrebiteľom je v súlade s európskou aj vnútroštátnou súkromnoprávnou aj verejnoprávnou úpravou osoba, ktorá v zmluvnom vzťahu, do ktorého vstupuje so subjektom vykonávajúcim obchodnú činnosť, nejedná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo v rámci výkonu svojho povolania. Kritériom pre posúdenie zmluvnej strany ako spotrebiteľa je jednak označenie tejto strany v zmluve, ako aj samotný predmet záväzkového vzťahu.

30. Súd podrobil predmetnú o úvere a stavebnom spotrebiteľskom úvere preskúmaniu, v tom smere či je táto súladná so zákonom č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení a jej obsah vyhovuje náležitostiam v zmysle zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy a to najmä výšku poskytnutého úveru, údaj o hodnote priemernej RPMN, RPMN, celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť i ostatné náležitosti požadované zákonom a zistil nasledovné.

31. Z obsahu úverovej zmluvy síce vyplýva, že žalovaným bol poskytnutý úver vo výške 45.000,- eur, avšak zo samotných tvrdení žalobcu je zrejmé, že žalovaným na účet bola reálne vyplatená titulom úveru iba suma 41.040,- eur. Z uvedeného teda vyplýva, že v zmluve je nesprávne uvedený údaj o celkovej výške spotrebiteľského úveru v zmysle § 9 ods. 2 písm. g/ zákona č. 129/2010 Z.z. (uvedená je suma 45.000,- eur), keďže v rozpore s eurokomformným výkladom i aktuálnym rozhodnutím Najvyššieho súdu SR zo dňa 30.6.2022 sp. zn. 9Cdo/287/2021, táto v sebe zahŕňa aj poplatok za poskytnutie úveru (540,- eur) a súčasne ďalšie poplatky, ktoré žalobca nešpecifikuje. Tento fakt je potrebné posúdiť v súlade s ust. § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, uplatňujúc výklad, ktorý je pre žalovaných ako spotrebiteľov priaznivejší, tak akoby tento údaj v zmluve absentoval.

32. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozsudok Súdneho dvora z 21. apríla 2016 vo veci C - 377/14 - N. I. O., P. O. proti Finway a.s. v ktorom súdny dvor v rozhodol v bode 3 o tom, že "Článok 3 písm. l) a článok 10 ods. 2 smernice 2008/48/ES, ako aj bod I prílohy I tejto smernice sa majú vykladať v tom zmysle, že celková výška úveru a výška čerpania úveru označujú celkovú sumu, ktorá bola daná k dispozícii spotrebiteľovi, čo vylučuje sumy, ktoré si poskytovateľ úveru účtuje na úhradu nákladov súvisiacich s predmetným úverom a ktoré nie sú tomuto spotrebiteľovi reálne vyplatené." Ako vyplynulo z bodov 83 až 87 uvedeného rozsudku SD EÚ sp.zn. C - 377/14, "...celková výška úveru v zmysle smernice 2008/48 je v jej článku 3 písm. l) vymedzená ako maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o úvere. Podľa článku 3 písm. g) tejto smernice celkové náklady spotrebiteľa spojené s úverom sú všetky náklady, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o úvere a ktoré sú veriteľovi známe. Podľa článku 3 písm. i) uvedenej smernice RPMN sú

celkové náklady spotrebiteľa spojené s úverom vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky úveru, prípadne vrátane nákladov v súlade s článkom 19 ods. 2 tejto smernice. Keďže je pojem "celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť" vymedzený v článku 3 písm. h) smernice 2008/48 ako "súčet celkovej výšky úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených s úverom", vyplýva z toho, že pojmy "celková výška úveru" a "celkové náklady spotrebiteľa spojené s úverom" sa vzájomne vylučujú a celková výška úveru preto nemôže zahrňovať sumy, ktoré vstupujú do celkových nákladov na úver pre spotrebiteľa. Do celkovej výšky úveru v zmysle článku 3 písm. l) a článku 10 ods. 2 smernice 2008/48 nemožno zahrnúť nijakú zo súm určených ako odmenu za záväzky dohodnuté z dôvodu predmetného úveru, ako sú administratívne poplatky, úroky, provízie a akékoľvek ďalšie poplatky, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť.

33. Je nepochybné, že medzi žalobcom a žalovanými došlo na základe zmluvy o stavebnom sporení k uzavretiu zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 3472299 1 04 zo dňa 3.4.2019, pričom zmluvou žalobca poskytol žalovaným úver vo výške 41.040,- eur, i keď v zmluve je uvedená výška úveru 45.000,- eur. Žalovaní sa zaviazali splatiť úver 242 pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 187,13 eur, ďalej 243 splátkami vo forme vkladu na účet stavebného sporenia vo výške 75,38 eur a následne 117 splátkami stavebného úveru po 262,51 eur mesačne. Žalovaní sa zaviazali splácať úver vrátane úrokov vo výške 4,99 % ročne, resp. po uplynutí 242 mesiacov vo výške 2,90 % ročne. Nakoľko žalovaní porušili dohodnuté podmienky, nesplácali poskytnutý úver riadne a včas a boli v omeškaní s plnením svojho záväzku, v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka žalobca účinne uplatnil právo na zosplatnenie úveru. Tým vznikla žalovaným povinnosť vrátiť žalobcovi celú dlžnú sumu naraz.

34. Z predložených listinných dôkazov mal súd za preukázané, že žalovaná v 2/ rade nemala žiaden vplyv na čerpanie úveru, nakoľko finančnými prostriedkami disponoval výlučne žalovaný v 1/ rade, čo v konečnom dôsledku, podľa žalovanej v 2/ rade, viedlo k rozvratu manželstva. Uvedenú skutočnosť vyhodnotil súd už v konaní vedenom Okresným súdom Poprad pod sp. zn. 17C/21/2021. Je bez pochybností, že v zmysle ust. § 228 ods. 1 C.s.p. je výrok právoplatného rozsudku záväzný pre strany sporu, avšak súd má za to, že v danom prípade nemožno tolerovať pri interpretácii zákonných ustanovení prílišný formalistický postup, a zaviazat' žalovanú v 2/ rade povinnosťou úhrady žalovaného záväzku, nakoľko takéto rozhodnutie by viedlo k zjavnej nespravodlivosti. V konaní nebolo preukázané, že by žalovaná v 2/ rade mala akýkoľvek prístup k prostriedkom z poskytnutého úveru, navyše úver nebol poskytnutý vo výške uvedenej v zmluve. Rovnako splnenie povinnosti posúdenia bonity žalovaných pred uzavretím zmluvy zo strany žalobcu nebola v konaní preukázaná. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

35. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. a v konaní úspešnému žalobcovi priznal voči žalovanému v 1/ rade náhradu trov konania v rozsahu 100%. Žalovaná v 2/ rade si trovy konania neuplatnila.

36. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.