

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 9Cb/99/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612204808
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2012:5612204808.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Slavomírou Mlynarčíkovou v právnej veci navrhovateľa: SECAR, spol. s r.o. so sídlom v Bratislave 831 03, Hattalova 12/A, IČO: 31 325 602, proti odporkyňi: Y. W. F., W. X. X. XXXX, M. F. U. N. Y. XXX XX, L. XXXX/XX, podnikajúcou pod obchodným menom MUDr. Nora Bolvanská so sídlom Hradná 529, Liptovský Hrádok 033 01, IČO: 35650745, toho času na neznámom mieste, zastúpenej Y. N. Y., v konaní o zaplatenie 398,90 eur s príslušenstvom, takt

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 398,90 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 0,05% denne zo sumy 306,50 eur od 9. 3. 2010 až do zaplatenia a zo sumy 92,40 eur od 2. 6. 2011 až do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi trovy konania 23,50 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na Okresnom súde Liptovský Mikuláš 16. 5. 2012 sa navrhovateľ domáhal, aby súd platobným rozkazom uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť 398,90 eur s úrokmi z omeškania 0,05% denne zo sumy 306,50 eur od 9. 3. 2010 až do zaplatenia a zo sumy 92,40 eur od 2. 6. 2011 až do zaplatenia, ako aj trovy konania. Návrh odôvodnil tým, že dňa 4. 1. 2010 navrhovateľ a odporkyňa uzavreli Zmluvu o poskytovaní služieb, predmetom ktorej je aktivácia technologického zariadenia, zavedenie údajov do databázy, prenos a spracovanie signálu určeného v lokalizácii odcudzených motorových vozidiel, poskytnutie dispečerských služieb a vyhľadávanie odcudzených motorových vozidiel v spolupráci s PZ SR, Colnými orgánmi SR a inými zmluvnými partnermi poskytovateľa, ako aj vykonanie zmien údajov v databáze. V článku II. ods. 2 zmluvy sa odporkyňa zaviazala platiť navrhovateľovi mesačný poplatok za užívanie frekvenčného pásma a za dispečerské služby vo výške 10,95 eur + DPH a mesačný poplatok za užívanie siete GSM vo výške 8,30 eur + DPH. Navrhovateľ si povinnosti vyplývajúce zo zmluvy splnil riadne a včas. Odporkyňa neuhradila faktúry za poskytovanie služieb v zmysle platnej zmluvy za rok 2010 a 2011 v celkovej výške 398,90 eur. Odporkyňa neuhradila faktúry napriek upomienke zo dňa 5. 3. 2011 a poslednej výzve na zaplatenie zo dňa 2. 4. 2012. Zároveň neuhradila ani úroky z omeškania vo výške 0,05% z dlžnej sumy za každý deň omeškania.

Podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ďalej iba OSP súd konal a pojednával v neprítomnosti navrhovateľa a opatrovníka odporkyne, ktorí sa na pojednávanie neustanovili, hoci predvolanie im bolo doručené do vlastných rúk: navrhovateľovi dňa 14. 11. 2012 a opatrovníkovi odporkyne dňa 12. 11. 2012 (čl. 29/rub). Navrhovateľ svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil, ale o odročenie pojednávania nežiadal.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín v spise z čl. 1-32, najmä návrh z čl. 1-2, kópia faktúr - daňových dokladov čl. 3-4, kópia upomienky čl. 5, kópia výzvy na zaplatenie čl.

6-7, fotokópia zmluvy o poskytovaní služieb čl. 8-10, správa Slovenskej lekárskej komory čl. 17, správa Mesta Liptovský Mikuláš čl. 24, uznesenie o ustanovení opatrovníka odporkyni čl. 27-28, ako aj obsah pripojených spisov tunajšieho súdu sp. zn. 4C/37/2012 a 4C/66/2012.

Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti mal súd preukázané:

§ 2 Obchodného zákonníka, ďalej iba OBZ

(2) Podnikateľom podľa tohto zákona je: a/ osoba zapísaná v obchodnom registri, c/ osoba, ktorá podniká na základe iného než živnostenského oprávnenia podľa osobitných predpisov.

§ 261 OBZ

(1) Táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

§ 269 OBZ

(2) Účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

§ 369 OBZ

(1) Ak je dlžník v omeškaní s plnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve (veta prvá).

Navrhovateľ je podnikateľ - právnická osoba (spoločnosť s ručením obmedzeným), zapísaná v obchodnom registri. Odporkyňa je osoba, ktorá podniká na základe iného než živnostenského oprávnenia podľa osobitných predpisov a je registrovaná Slovenskou lekárskou komorou od 22. 4. 2002.

Navrhovateľ ako poskytovateľ a odporkyňa ako objednávateľka uzavreli dňa 4. 1. 2010 Zmluvu o poskytovaní služieb č. 97/GPS/2010 (čl. 8-10). Predmetom zmluvy je aktivácia technologického zariadenia, zavedenie údajov do databázy, prenos a spracovanie signálu určeného v lokalizácii odcudzených motorových vozidiel, poskytnutie dispečerských služieb a vyhľadávanie odcudzených motorových vozidiel v spolupráci s PZ SR, Colnými orgánmi SR a inými zmluvnými partnermi poskytovateľa, ako aj vykonanie zmien údajov v databáze. Predmetom konania je zaplatenie ceny plnenia poskytovaného navrhovateľom odporkyni v rokoch 2010 a 2011. V článku II. zmluvy sa odporkyňa zaviazala na základe faktúry a v lehote uvedenej vo faktúre zaplatiť navrhovateľovi jednorázový poplatok za aktiváciu zariadenia a za zavedenie údajov do databázy vo výške 26,56 eur + DPH 31,61 eur, ďalej poplatok za užívanie frekvenčného pásma povelového zariadenia a za dispečerské služby, ktorý ku dňu podpísania zmluvy predstavoval sumu 10,95 eur + DPH 13,03 eur za mesiac, ktorá platba sa uskutoční vo výške alikvotnej časti za plynúci rok; ďalej poplatok za užívanie siete GSM, ktorý bol ku dňu podpísania zmluvy vo výške 8,30 eur + DPH 9,88 eur. Odporkyňa sa zaviazala riadne a včas plniť povinnosti vyplývajúce zo zmluvy s tým, že navrhovateľ má právo na úroky z omeškania vo výške 0,05 zo sumy, zo zaplatením ktorej je objednávateľ v omeškaní, za každý deň omeškania.

Odporkyňa nerozporovala poskytovanie služieb (plnení) navrhovateľom. Navrhovateľ si právo na zaplatenie poplatkov za služby za prvý až dvanásty mesiac roku 2010 vrátane aktivácie uplatnil vystavením faktúry č. 097861176 zo dňa 22. 2. 2010, splatnej 8. 3. 2010 na sumu 306,50 eur (čl. 3) a poplatok za služby za užívanie siete GSM faktúrou č. 1937862842 zo dňa 18. 5. 2011 splatnej 1. 6. 2011 na sumu 92,40 eur (čl. 4). Navrhovateľ preukázal oprávnenosť nároku na zaplatenie ceny služieb poskytovaných odporkyni, preto je odporkyňa povinná zaplatiť navrhovateľovi istinu 398,90 eur (306,50 eur + 92,40 eur) spolu s úrokmi z omeškania 0,05% denne, ktoré boli zmluvne dohodnuté, počnúc prvým dňom omeškania (dňom nasledujúcim po splatnosti) až do zaplatenia tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Keďže navrhovateľ bol úspešný podľa § 142 ods. 1 OSP má právo na náhradu trov konania, ktoré mu vznikli na zaplatenom súdnom poplatku za návrh na začatie konania vo výške 23,50 eur, ktoré je odporkyňa povinná zaplatiť navrhovateľovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2).

Pokiaľ si žalovaný dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, možno navrhnúť exekúciu podľa osobitného zákona.