

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: SK-5Pc/8/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8622201172  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Parada  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2023:8622201172.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudcom JUDr. Ivom Paradam v právnej veci navrhovateľky A. B., nar. X.X.XXXX, bytom C. XXXX/XX, XXX XX D. – D., právne zastúpenej JUDr. Ivom Babjakom, advokátom, Sov. hrdinov 200/33, 089 01 Svidník, IČO: 42 227 534, proti mužovi, ktorého otcovstvo má byť určené E. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. F. XXXX, XXX XX G. C., H. I., o určenie otcovstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletej J. D., nar. X.X.XXXX, bytom pri matke, zastúpenej opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, takto

### rozhodol:

I. Určuje, že E. D., I. D., nar. XX.XX.XXXX, r. č. XXXXXX/XXXX, miesto narodenia Svidník, štátny občan Slovenskej republiky je otcom maloletej J. D., nar. X.X.XXXX z matky A. B., I. B..

II. Zveruje maloletú J. D. do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok.

III. Otec je povinný prispievať na výživu maloletej J. D. v sume 120 eur mesačne od právoplatnosti rozsudku do budúcnosti, ktoré je povinný platiť k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred pod následkom výkonu rozhodnutia.

IV. Neupravuje styk otca s maloletou J. D..

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom doručeným Okresnému súdu Svidník dňa 26.7.2022 domáhala proti mužovi, ktorého otcovstvo má byť určené (ďalej len „odporca“) E. D., nar. XX.XX.XXXX, že je otcom maloletej.

2. Návrh odôvodnila tým, že s otcom maloletého sa poznala skrz jej priateľa C. J. D., ktorý je bratom E. D.. S C. J. D. žije v partnerskom vzťahu od roku 2007. Keď sa narodila maloletá J., tak obidvaja považovali, že je to ich spoločné dieťa, a preto C. J. D. urobil vyhlásenie pred matrikou, že dieťa je jeho. Ako maloletá J. rástla, tak obaja spozorovali, že sa veľmi podobá na brata jej priateľa E. D.. Vtedy si spomenula, že v roku 2014 počas Stropkovského jarmoku stretla E. D. a zašli do Vislavskej krčmy, kde sa opili a následne mali intímny styk. Ochranu proti počatiu nepoužili. V tomto roku si s priateľom C. J. D. dali urobiť u profesorky I. K. C., PhD. DNA test. Výsledok testu bol taký, že je vylúčené aby C. J. D. bol otcom maloletej J.. Matka sa v rozhodnom období pre počatie maloletej J. intímne stýkala len s C. J. D. a E. D.. Keďže test u C. J. D. vyšiel tak, že je vylúčené aby on bol otcom maloletej J., tak ostáva už len E. D., ktorý môže byť otcom. On to však popiera. Matka sa hodlá aj naďalej starať o maloletú J.. Avšak s jej výživou a výchovou má finančné náklady. Poberá invalidný dôchodok v sume 360 eur a

rodinné prídavky v sume 25,50 eura. Doteraz ju podporoval aj C. J. D., lebo sa domnieval, že maloletá J. je jeho dcéra. Do budúca nevie ako sa ich vzťah bude vyvíjať.

3. Odporca sa k návrhu písomne nevyjadril.

4. Opatrovník súhlasil s návrhom.

5. Súd vykonal dokazovanie rodným listom maloletej, znaleckým posudkom č. 15/2023 znalkyne prof. RNDr. Jarmily Bernasovskej, PhD. zo dňa 21.7.2023, potvrdením zamestnávateľa odporcu o výške jeho príjmu zo dňa 1.9.2023, výpisom z účtu odporcu za obdobie od 1.6.2023 do 31.8.2023, návrhom matky maloletého L. D. zo dňa 7.8.2023 podanom na Okresnom súde v Jihlavě, tř. Legiánů 5277/9a, 586 01 Jihlava sp. zn. 4Nc/541/2011 na zvýšenie výživného pre maloletého M. D., nar. XX.X.XXXX, zmluvou o nájme bytu zo dňa 8.6.2021 a výsluchom matky.

6. Podľa § 84 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“) otcovstvo sa určuje na základe domniek otcovstva ustanovených v tomto zákone súhlasným vyhlásením rodičov alebo rozhodnutím súdu.

7. Podľa § 94 ods. 1 Zákona o rodine ak nedošlo k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov, môže dieťa, matka alebo muž, ktorý tvrdí, že je otcom, navrhnúť, aby otcovstvo určil súd.

8. Podľa § 110 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) s konaním o určenie otcovstva je spojené konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a o výžive maloletého.

9. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 215 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

11. Podľa § 36 ods. 1 prvá a druhá veta Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

12. Podľa § 62 ods. 1 až 3 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

13. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

14. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

15. Podľa § 75 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

16. Okresný súd Svidník rozsudkom č. k. 6Pc/8/2022-21 zo dňa 10.11.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.11.2022 takto rozhodol: „I. Určuje, že C. J. D., nar. XX.X.XXXX nie je otcom

maloletého dieťaťa J. D., narodeného dňa X.X.XXXX matke A. B., nar. X.X.XXXX. II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.“

17. Zo záveru znaleckého posudku č. 15/2023 znalkyne prof. RNDr. Jarmily Bernasovskej, PhD. zo dňa 21.7.2023 je zrejmé, že na základe porovnania DNA profilov nie je možné vylúčiť otcovstvo E. D.. Pravdepodobnosť otcovstva vypočítaná na základe údajov o frekvencii vyšetrovaných znakov v našej populácii má číselnú hodnotu  $W = 99,9999 \%$ . Kombinovaný paternitný index CPI dosiahol hodnotu 40 330 269,7. Otcovstvo E. D., nar. XX.XX.XXXX k maloletej J. D., nar. X.X.XXXX, matke A. B., nar. X.X.XXXX možno preto pokladať za prakticky dokázané.

18. Z uvedených dôvodov súd určil, že odporca je otcom maloletej.

19. Matka v súčasnosti poberá invalidný dôchodok v sume 392 eur mesačne. Maloleté je žiačkou 3. ročníka Základnej školy v Stropkove. Odporca pracuje v spoločnosti Futaba Czech, s.r.o., Baštínov 130, 580 01 Havlíčkův Brod, IČ: 26 743 892 a jeho priemerný čistý mesačný príjem je v sume 34 918 Kč. Odporca má ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči maloletému M. D., nar. XX.X.XXXX, na ktorého v súčasnosti prispieva na výživu v sume 3 000 Kč mesačne. Platí nájomné za byt v sume 10 550 Kč a spláca úver v sume 2 806 Kč mesačne.

20. Súd zveril maloletú do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok, keď zobral do úvahy jej osobnú starostlivosť o ňu. Súd dospel k záveru, že výživné zo strany otca na maloletú v sume 120 eur je vzhľadom na potreby maloletej, ale aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery otca primerané. Maloletá má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Je potrebné uviesť, že bez ohľadu na rozsah každoročných výdavkov otca, je jeho prvoradou povinnosťou plniť si svoju vyživovaciu povinnosť. Súd styk otca s maloletou neupravil, pretože otec v súčasnosti nejaví záujem o maloletú.

21. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd nevidel dôvod, pre ktorý by bolo spravodlivé priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov podľa § 55 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.