

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 44Ek/1437/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122329918  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 08. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Hrušovská  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6122329918.4

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávnených: 1/ Elektrosvit Nové Zámky, a.s., Komárňanská cesta 3, 940 02 Nové Zámky, IČO: 00 152 340, 2/ UNICO TRADE, s.r.o., M.R. Štefánika 19, 940 01 Nové Zámky, IČO: 36 537 039, 3/ Birtler Garden, s.r.o., Ernestova bašta 2524/7, 940 62 Nové Zámky, IČO: 47 399 481, spoločne právne zast.: Mgr. Martin Šutka, advokát, Ernestova bašta 2524/7, 940 62 Nové Zámky, IČO: 42 371 767, proti povinným: 1/ A. B. A., nar. XX.XX.XXXX, C. XXXX/XX, XXX XX D., 2/ B. E. F., nar. XX.XX.XXXX, A. XXXX/XX, XXX XX G. H., o vymoženie 34.577,28 EUR s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Peter Stodola, PhD., so sídlom exekútorského úradu Kmeťkova 25, 949 01 Nitra, IČO: 42 212 588, pod číslom 433EX 510/22, rozhodujúc o v poradí druhom návrhu povinných 1/ a 2/ na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

I. Súd v poradí druhý návrh povinných 1/ a 2/ na zastavenie exekúcie z a m i e t a.  
II. Oprávnení 1/ až 3/ m a j ú voči povinným 1/ a 2/ nárok na náhradu trov exekučného konania v súvislosti s druhým návrhom povinných na zastavenie exekúcie vo výške 258,98 Eur, ktoré budú vymáhané na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie.

### odôvodnenie:

1. Oprávnení sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 20.05.2022 domáhali od povinných vymoženiu peňažného nároku vo výške 34.577,28 EUR s príslušenstvom, a to na základe exekučného titulu – Uznesenie Okresného súdu Nové Zámky, sp. H. XX/X/XXXX zo dňa 21.02.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 03.05.2022 a vykonateľnosť dňa 19.05.2022 (ďalej len „Exekučný titul“).

2. Súd po preskúmaní návrhu a príloh k nemu vydal pod spisovou značkou 44Ek/1437/2022 dňa 06.06.2022 poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi JUDr. Peter Stodola, PhD., so sídlom exekútorského úradu Kmeťkova 25, 949 01 Nitra, IČO: 42 212 588, ktorý exekúciu vedie pod sp. zn. 433EX 510/22.

3. Súdny exekútor dňa 28.07.2022 postúpil súdu na rozhodnutie prvý návrh povinných na zastavenie exekúcie. Povinnému 1/ bolo dňa 04.07.2022 doručené upovedomenie o začatí exekúcie. Povinnému 2/ bolo upovedomenie o začatí exekúcie doručené dňa 06.07.2022. Povinní doručili svoje podanie (návrh na zastavenie exekúcie) na exekútorský úrad dňa 25.07.2022. O tomto podaní povinných súd rozhodol Uznesením sp. zn. 44Ek/1437/2022 zo dňa 09.12.2022 tak, že návrhy povinných 1/ a 2/ na zastavenie exekúcie zamietol. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.01.2023.

4. Následne povinní 1/ a 2/ doručili na exekútorský úrad dňa 13.12.2023 svoj v poradí druhý návrh na zastavenie exekúcie. Ide o podanie povinných zo dňa 12.12.2023. Vo svojom v poradí druhom návrhu na zastavenie exekúcie povinní uviedli, že zásadnými skutočnosťami, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu je Uznesenie o vznesení obvinenia voči A. A. I. – spoločníkovi a konateľovi oprávnených 2/ a 3/, bývalému štatutárnemu orgánu oprávneného 1/ a splnomocnencovi oprávneného 1/, ktorý je zároveň právnym zástupcom oprávnených 1/ až 3/, pričom exekučne vymožené financie majú byť poukazované na jeho účet. Povinní uvádzajú, že obvinenie vzniklo Národné centrum osobitných druhov kriminality pre ten istý skutok, ktorý bol predmetom súdneho sporu vedenom na Okresnom

súde Nové Zámky sp. zn. 9C/1/2022. Povinný 2/ sa o tomto uznesení dozvedel dňa 07.11.2023, kedy vyšetrovateľ sprístupnil trestný spis. Povinní predkladajú tento dôkaz za účelom preukázania zásady, že z bezprávia, resp. protiprávneho konania nevzniká právo. Povinní následne bližšie špecifikovali rozsah obvinenia A. I.. Povinní uviedli, že paralelne s týmto trestným konaním prebiehalo aj civilné konanie, pôvodne v konaní pod sp. zn. 9C/315/2014 pred Okresným súdom Nové Zámky. Jednalo sa o spor o určenie najprv neplatnosti právnych úkonov a po zmene CSP o určenie vlastníckeho práva k tým istým pozemkom, ktoré sú predmetom vznesenia obvinenia voči A. I.. Povinní poukázali na skutočnosť, že vo veci predmetu žaloby zostal ako jediný žalobca E. A., ktorému Krajský súd priznal vo veci naliehavý právny záujem a pôvodný spor č. k. 9C/315/2014 bol vedený pod novým č. k. 9C/1/2022, ktorý je v súčasnosti už právoplatne skončený. Povinní v tejto súvislosti poukázali na rozhodnutie Krajského súdu v Nitre, ktorý svojím uznesením sp. zn. 9Co/78/2023 okrem iných priznal žalobcovi E. A. nárok na náhradu trov konania voči spol. Elektrosvit Nové Zámky, a.s., pričom povinní následne citovali bod 27 odôvodnenia daného rozhodnutia Krajského súdu v Nitre, ktorým súd vyjadril právny názor na konanie oprávnených 1/ až 3/ v súvislosti s kúpnyimi zmluvami. Povinní predložili súdu fotokópiu predmetného rozhodnutia. Povinní uvádzajú, že v trestnom stíhaní sa riadne pokračuje a zastávajú názor, že ďalšia exekúcia by bola podpora legalizácie príjmu z trestnej činnosti. Povinní avizovali, že podajú návrh na obnovu konania, hlavne vo veci trov konania, ktoré boli predmetom exekučného konania v tomto exekučnom konaní. Na základe uvedených skutočností povinní 1/ a 2/ navrhujú exekúciu v zmysle § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku zastaviť.

5. Súdny exekútor dňa 21.12.2023 postúpil tunajšiemu súdu vyjadrenie právneho zástupcu oprávnených 1/ až 3/ k v poradí druhému návrhu povinných na zastavenie exekúcie. Vo svojom podaní zo dňa 18.12.2023 oprávnení uviedli, že povinní opakujú svoje argumenty o prebiehajúcom trestnom stíhaní z pôvodného návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 25.07.2022, o ktorom rozhodol exekučný súd Uznesením 44Ek/1437/2022 zo dňa 09.12.2022 tak, že návrhy obidvoch povinných zamietol ako nedôvodné. Právny zástupca oprávnených uviedol, že nejde pritom o nové skutočnosti, ale skutočnosti notoricky známe, s ktorými bol oboznámený ako súdny exekútor tak aj exekučný súd pri prvom návrhu na zastavenie exekúcie a k týmto sa už raz právny zástupca oprávnených podrobne vyjadroval. Oprávnení navyše opakovane zdôrazňujú, že prebiehajúce trestné stíhanie J.: D. -XXG., na ktoré sa povinní odvolávajú, sa netýka povinných, ale úplne tretích osôb pričom proti vzneseniu obvinenia podali obvinení v zákonnej lehote sťažnosť. Oprávnení ďalej uvádzajú, že v prebiehajúcom civilnom konaní 9C/1/2022 Okresný súd Nové Zámky konanie zastavil z dôvodu späťvzatia žaloby zo strany p. E. A. (teda opäť nie povinných, ale tretej osoby). Oprávnení majú za to, že právny názor Krajského súdu v Nitre, vyslovený na strane 22 nemá s touto exekučnou vecou nič spoločné, pretože v civilnej veci vystupujú iní účastníci konania, ako vystupujú v tejto exekučnej veci. Navyše žalovaní (v tomto prípade oprávnení) podali proti tomuto rozhodnutiu Krajského súdu v Nitre dňa 12.11.2023 dovolanie, nakoľko sú toho názoru, že Krajský súd v Nitre odňal žalovaným právo konať pred súdom tým, keď posudzoval vzájomné právne vzťahy nad rámec dokazovania, ktoré pre späťvzatie žaloby na Okresnom súde v Nových Zámkach ani neprebehlo. Oprávnení chápu nervozitu najmä povinného 1/, pretože mu úspešne zablokovali nehnuteľný majetok v odporovacom konaní 18C/104/2022. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam preto oprávnení žiadajú, aby súd návrhy povinných zamietol a zaviazal povinných na náhradu trov exekučného konania.

6. Súdny exekútor dňa 23.12.2023 postúpil tunajšiemu súdu doplnenie podania oprávnených k návrhu povinných na zastavenie exekúcie. Oprávnení predložili Rozsudok Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 18C/104/2022 zo dňa 20.12.2023, ktorým súd vyhovel žalobe oprávnených 1/ až 3/ proti žalovanej K. L. a I. výrokom určil, že: „kúpna zmluva uzavretá dňa 29.4.2022 medzi žalovanou ako kupujúcou a A. B. A., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXXX/XX, D. ako predávajúcim, v znení jej dodatku č. 1 zo dňa 17.5.2022, ktorá sa týka prevodu nehnuteľností nachádzajúcich sa v kat. území G. H., ktoré sú zapísané na LV č. XXXX a LV č. XXXX, ktorej zápis bol povolený Okresným úradom Nové Zámky, odbor katastrálny pod V 3076/2022 dňa 18.5.2022, je voči žalobcom v I. - III. rade právne neúčinná.“

7. Súdny exekútor sa k druhému návrhu povinných 1/ a 2/ na zastavenie exekúcie bližšie nevyjadril.

8. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej v texte len ako „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak:

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho rozhodnutie neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť,
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu

e) je predpoklad, že iná povinnosť uložená exekučným titulom, najmä povinnosť niečoho sa zdržať alebo niečo strpieť, ktorú okrem povinného nemôžu vykonať iné osoby, bude dobrovoľne a riadne plnená aj bez vedenia exekučného konania; predpokladá sa, že iná povinnosť je dobrovoľne a riadne plnená, ak od posledného porušenia tejto inej povinnosti uplynulo najmenej 6 mesiacov.

9. Podľa § 61k odsek 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

10. Podľa § 61k odsek 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

11. Podľa § 61k odsek 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

12. Podľa § 61l odsek 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

13. Súd dáva do pozornosti skutočnosť, že odôvodnenie súdneho rozhodnutia nemá odpovedať na každú námietku alebo argument uvedený v návrhu na zastavenie exekúcie, a preto súd sa nezaoberal všetkými tvrdeniami povinných uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie, ale iba tými, ktoré považuje za rozhodujúce pre posudzovanie návrhu povinných na zastavenie exekúcie.

14. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinných, ktorí ho podali. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinní môžu ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinní musia uviesť okolnosti, ktoré podľa nich po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia.

15. Súd preskúmal včasnosť podania druhého návrhu povinných 1/ a 2/ na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku a zistil, že návrh nebol podaný v zákonnej lehote. Návrh povinných nemá odkladný účinok. Po oboznámení sa s obsahom spisu, súd dospel k názoru, že návrh povinných na zastavenie exekúcie nie je dôvodný. Povinní 1/ a 2/ neuviedli a nepreukázali žiadny dôvod na zastavenie exekúcie. Súd uvádza, že povinní môžu podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinní môžu ku dňu podania návrhu uplatniť. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môžu povinní namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí predmetnej 15-dňovej lehoty. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môžu povinní namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinní bez vlastnej viny nemohli skôr uplatniť. Ak právna skutočnosť nie je predložená včas, exekučný súd na ňu neprihliadne. Návrh vecne vyhodnotí tak, ako keby predmetné tvrdenie neobsahoval. Návrh na zastavenie exekúcie je teda neúčinný.

16. V ustanovení § 61k ods. 2 Exekučného poriadku je vyjadrená koncentračná zásada rozhodovania o návrhu na zastavenie exekúcie, tzn. že procesné úkony sa musia vykonať v zákonom stanovenej lehote. Povinní sú pod ťarchou neprihliadnutia na ich procesný úkon povinní uviesť všetky relevantné tvrdenia a zároveň k tomu prislúchajúce dôkazné návrhy v lehote 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie. Ak ich podajú oneskorene, napr. tvrdenie, či dôkazný návrh, súd na ne neprihliadne. Tým sa zvyšuje aj zodpovednosť účastníkov za svoje správanie v exekúcii. Zákonodarca v novej úprave exekučného konania a to najmä v návrhoch na zastavenie exekúcie zvýraznil, že exekučné konanie nemá byť konaním, v ktorom sa riešia spory, ale v ktorom sa má primárne vymôcť judikovaný nárok

priznaný exekučným titulom. Tento nárok má byť vymožený čo najskôr v súlade článkom 48 ods. 2 Ústavy SR, a preto ak chcú povinní iniciovať exekučný spor, zákonodarca im na to stanovil určité limity a pre prípadné prekročenia nedodržania týchto medzí zároveň stanovil, ako má súd (61k ods. 2 Exekučného poriadku), resp. povinní (61l ods. 3 posledná veta Exekučného poriadku) postupovať.

17. Súd konštatuje, že povinní 1/ a 2/ podali v poradí druhý návrh na zastavenie exekúcie, preto v tomto návrhu môžu povinní uplatniť iba právne skutočnosti, ktoré nastali po podaní ich prechádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Povinní ale neuvádzajú žiadne nové dôvody zastavenia exekúcie, ktoré by už neuviedli v poradí prvom návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý bol na exekútorský úrad doručený dňa 25.07.2022. Súd sa s týmito tvrdeniami povinných náležite vysporiadal už v uznesení zo dňa 09.12.2022, ktorým návrhy povinných 1/ a 2/ na zastavenie exekúcie zamietol. Predmetné uznesenie súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 14.01.2023. Súd však aj napriek uvedenej skutočnosti povinným opätovne uvádza, že prebiehajúce trestné konania (bez ohľadu na ich štádium) nemajú vplyv na prebiehajúcu exekúciu a tiež nebránia vymáhateľnosti exekučného titulu. Súd uvádza, že akékoľvek prebiehajúce trestné konanie, ako aj civilné konanie, má vplyv na exekúciu len v prípade, ak nastane jeden z dôvodov v zmysle § 61k odsek 1 Exekučného poriadku, čo v danom prípade nenastalo. Povinní 1/ a 2/ neuviedli žiadne nové skutočnosti ani nepredložili žiadne nové dôkazy, ktoré by mohli spôsobiť zastavenie exekúcie. Súd preto návrh povinných na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol. Povinní boli zaviazaní na zaplatenie pohľadávky exekučným titulom a zároveň nepredložili súdu žiadne dôkazy, pre ktoré by bolo možné predmetnú exekúciu v celosti zastaviť z dôvodov uvedených v zmysle § 61k Exekučného poriadku.

18. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že tu nie je daný dôvod zastavenia exekúcie, a preto v súlade s citovaným ustanovením § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, druhý návrh povinných 1/ a 2/ na zastavenie exekúcie zamietol. (I. výrok)

19. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

20. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku, trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

21. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

22. Podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku, povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

23. Oprávnení si v súvislosti s druhým návrhom povinných na zastavenie exekúcie uplatnili nárok na náhradu trov exekučného konania. Súd priznal oprávneným nárok na náhradu trov konania v súvislosti s druhým návrhom povinných na zastavenie exekúcie vo výške 258,98 Eur. Základnou sadzbou tarifnej odmeny je v tomto prípade istina vo výške 34.577,28 Eur. Tarifná odmena za jeden úkon je potom vyčíslená na 492,93 Eur. Oprávnení majú nárok na 1x 1 úkon 246,46 Eur a 1x režijný paušál za rok 2023 vo výške 12,52 Eur. Nakoľko boli oprávnení 1/ až 3/ v konaní úspešní, súd im priznal náhradu trov konania vo výške 258,98 Eur, ktoré sú povinní 1/ a 2/ povinní uhradiť v zmysle III. výroku tohto rozhodnutia. Trovy právneho zastúpenia budú vymáhané na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia. (II. výrok)

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.