

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 23P/140/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7212215906  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. G.Tomčovčíková Šandalová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2012:7212215906.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II samosudkyňou JUDr. Gabrielou Tomčovčíkovou Šandalovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú X. Š., J.. XX.X.XXXX, bývajúcu J. Q. W. Č.. X I. H., zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné nám. č. 9, Košice, pracovisko Košice IV, dieťa rodičov matky neb. M. Š., J.. XX.X.XXXX, L. XX.X.XXXX, a otca S. Š., J.. X.X.XXXX, bývajúceho J. Q. W. Č.. X I. H., v konaní o schválenie právneho úkonu za maloletú takto

### rozhodol:

Schvaľuje právny úkon, ktorý za maloletú X. Š., J.. XX.X.XXXX, urobil jej zákonný zástupca, otec S. Š., J.. X.X.XXXX, formou uzavretia dedičskej dohody spísanej v dedičskom konaní po nebohom poručiteľovi Z. P., L. O. XX.XX.XXXX, ktorý úkon bol spísaný do zápisnice na Notárskom úrade JUDr. Petra Varhalíka, dňa 3.2.2012 pod sp. zn. 39D/662/2010, D not 237/2010.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Na podnet dedičskej kancelárie Okresného súdu Košice II doručený tunajšiemu súdu dňa 4.6.2012 bolo uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 23P/140/2012 zo dňa 7.6.2012 začaté konanie bez návrhu o schválenie právneho úkonu, ktorý za maloletú X. Š., J.. XX.X.XXXX, urobil v dedičskom konaní jej zákonný zástupca a to otec maloletej S. Š., J.. X.X.XXXX.

Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 29.6.2012 vyplýva, že kolízny opatrovník odporučil predmetný právny úkon schváliť, ak súd dospeje k záveru, že tento je v prospech maloletého dieťaťa.

Súd vykonal dokazovanie vypočutím otca maloletej, kolíznej opatrovníčky, listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Z pripojeného dedičského spisu Okresného súdu Košice II sp. zn. 39D/662/2010 vyplýva, že na Notárskom úrade v Košiciach pred notárom JUDr. Petrom Varhalíkom bola dňa 3.2.2012 uzatvorená dohoda o vyporiadaní dedičstva po nebohom poručiteľovi Z. P., J.. X.X.XXXX, zomrelom O. XX.XX.XXXX, ktorú v mene maloletej podpísal jej zákonný zástupca, otec S. Š., J.. X.X.XXXX.

V dedičskom konaní za maloletú jej otec uzavrel s ostatnými zákonnými dedičmi dedičskú dohodu, v zmysle ktorej celý predmet dedičstva po poručiteľovi, čo tvoria aktíva a to nehnuteľnosť zapísaná v katastri nehnuteľnosti na LV č. XXX v kat. území I. E. vo všeobecnej hodnote podielu 1.160 €, nehnuteľnosť zapísaná v katastri nehnuteľnosti na LV č. XXXX v kat. území Z. vo všeobecnej hodnote podielu 30.850 €, nehnuteľnosť zapísaná v katastri nehnuteľnosti na LV č. XXXXX v kat. území Z. vo všeobecnej hodnote podielu 107,28 €, osobné motorové vozidlo typu škoda Fabia Combi 6Y, rok výroby 2002 vo všeobecnej hodnote podielu 300 €, dôchodkové konto poručiteľa so zostatkom ku dňu smrti

poručiťa vo výške 231,66 € a príslušenstvo vo výške 28,37 € a pasíva a to pohľadávka VÚB banky z titulu nesplatenj pohľadávky úveru vo výške 71,28 € a náklady spojené s pohrebom vo výške 695,31 €, nadobúda manželka poručiťa M. P., J.. X.XX.XXXX, bez povinnosti náhrady zákonných dedičských podielov spoludedičom S. P., S. P. M. S. Š. a s povinnosťou náhrady zákonného dedičského podielu maloletej X. Š., J.. XX.X.XXXX vo výške 3.994,20 €, ktorú sumu je povinná uložiť na vinkulovaný vklad v peňažnom ústave v lehote 5 rokov odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

Z výpovede otca maloletej vyplýva, že na predmetnom právnom úkone, ktorý urobil ako zákonný zástupca maloletej v dedičskom konaní po poručiťovi Z. P., zomrelom O. XX.XX.XXXX, trval, keďže tento právny úkon urobil dobrovoľne, slobodne, vážne a mal za to, že je v záujme maloletej, preto žiadal, aby súd predmetný právny úkon schválil.

Kolízna opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že trvá na podanom vyjadrení v danej veci a predmetný právny úkon doporúčila schváliť.

Podľa ust. § 9 OZ, maloleť majú spôsobilosť len na také právne úkony, ktoré sú svojou povahou primerané rozumovej a vôľovej vyspelosti zodpovedajúcej ich veku.

Podľa ust. § 28 OZ, ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

Podľa § 30 OZ, ak dôjde k stretnutiu záujmov zákonného zástupcu so záujmami zastúpeného alebo k stretnutiu záujmov tých, ktorých zastupuje ten istý zákonný zástupca, ustanoví súd osobitného zástupcu.

Podľa § 179 O.s.p., ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloleťo, potrebné schválenie súdu, súd ho schválil, ak je to v záujme maloleťo.

Na základe vyššie uvedeného zisteného skutkového stavu a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd schválil právny úkon uvedený vyššie, ktorý za maloleťu urobil jej zákonný zástupca, pretože dospel k záveru, že tento je urobený v jej záujme a neprieči sa zákonu.

O trovách konania rozhodol súd v súlade s ust. § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať odvolanie, pretože sa účastníci práva podať ho účinne vzdali.