

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 7Er/869/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612204474  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Roľková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2012:5612204474.2

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci exekučného konania oprávneného: Orange Slovensko, a. s., so sídlom Prievozská 6/A, Bratislava, IČO: 35 697 270, proti povinnému: F. H., J.. X. X. XXXX, G. Š. X, X. S., pre vymoženie pohľadávky 119,71 eur s prísl, vykonávaného súdnym exekútorom JUDr. Jozefom Ďuricom, so sídlom Exekútorského úradu Borovianska 17, Zvolen, pod sp. zn. Ex 1515/2012, takto

### rozhodol:

Exekučné konanie sa **zastavuje**.

### odôvodnenie:

Uznesením č. k. 7Er/869/2012 - 23 zo dňa 3. 10. 2012 Okresný súd Liptovský Mikuláš zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 14. 11. 2012.

Podľa § 44 ods. 3 Exekučného poriadku, ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

V súlade s vyššie citovaným ustanovením súd predmetné exekučné konanie zastavil tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

### Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Liptovský Mikuláš, písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“), v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p., odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 374 ods. 4 tretia veta O. s. p., ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.