

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12Ek/2850/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122438159
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Betková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6122438159.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: SPP - distribúcia, a.s., Mlynské nivy 44/b, 825 11 Bratislava-Ružinov, IČO: 35 910 739 právne zast.: Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., Michalská 14, 811 03 Bratislava-Staré Mesto, IČO:47 255 706 proti povinnému: Z. G., O.: XX.X.XXXX, V. M. M. XXX, XXX XX M. M. o vymoženie 233,44 EUR s príslušenstvom vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Ján Ondáš, so sídlom exekútorského úradu Mlynárska 16, 040 01 Košice, IČO: 45006903 pod sp. zn. 307EX 865/22, o námietkach oprávneného voči Upovedomeniu o zastavení exekúcie zo dňa 13.03.2023, takto

rozhodol:

I. Súd námietkam oprávneného voči Upovedomeniu o zastavení exekúcie 307EX 865/22 zo dňa 13.03.2023, podľa § 61n ods. 4 Exekučného poriadku v y h o v u j e.

II. Súd Upovedomenie o zastavení exekúcie 307EX 865/22 zo dňa 13.03.2023, z r u š u j e .

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie podaným na Okresný súd Banská Bystrica dňa 09.10.2022 domáhal od povinného vymoženiu sumy vo výške 233,44 EUR s prísl. na základe exekučného titulu - platobný rozkaz Okresného súdu Kežmarok sp.zn. 2Csp/103/2016 zo dňa 18.09.2017, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 14.10.2017 (ďalej len „exekučný titul“).

2. Poverením zo dňa 19.10.2022 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním predmetnej exekúcie súdneho exekútora: JUDr. Ján Ondáš, so sídlom exekútorského úradu Mlynárska 16, 040 01 Košice, IČO: 45006903, ktorý ju vedie pod sp. zn. 307EX 865/22 (ďalej len „súdny exekútor“).

3. Poverený súdny exekútor vydal dňa 13.03.2023 Upovedomenie o zastavení exekúcie 307EX 865/22. Dňa 28.03.2022 boli súdnemu exekútorovi zo strany oprávneného doručené námietky oprávneného podané v zákonom stanovenej lehote označené ako „Námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie zo dňa 28.03.2023“ (ďalej len „námietky“).

4. Oprávnený v námietkach zo dňa 28.03.2023 žiadal, aby súd námietkam vyhovel a upovedomenie o zastavení exekúcie zrušil, pričom ďalej uviedol nasledovné skutočnosti. Oprávnený je prevádzkovateľom a vlastníkom distribučnej siete vrátane technologických objektov - regulačných staníc zemného plynu. Oprávnený je prevádzkovateľom distribučnej siete zabezpečujúcim „dopravu“ plynu z výstupných miest prepravnej siete a vstupných miest distribučnej siete až ku koncovým odberateľom. Oprávnený poukazuje na Uznesenie NS SR sp. zn. 7Cdo/283/2020 zo dňa 30. 11. 2021 : „Pre úplnosť dovolací súd dodáva, že v danom prípade (náhrada škody za neoprávnený odber plynu a zodpovednosť odberateľa plynu za odber meraný meradlom, na ktorom bola porušená plomba) sa nejedná o spor s ochranou slabšej strany (napr. m.m. II. ÚS 70/2019)“. Oprávnený poukazuje na to, že ako prevádzkovateľ distribučnej siete neuzatvára zmluvy o dodávke plynu (t.j. spotrebiteľské zmluvy) s odberateľmi plynu, nakoľko tieto zmluvy uzatvára dodávateľ plynu, je zrejmé, že nárok oprávneného voči povinnému

vyplývajúci z exekučného titulu nie je nárokom vyplývajúcim zo spotrebiteľskej zmluvy. K ukončeniu zmluvného vzťahu (ku dňu 3.7.2014) bol na meradle slúžiacom na meranie spotreby zemného plynu dodávaného do miesta spotreby povinného - na adrese K.. I. XX/X, XXX XX X. M.R. ,evidovaný stav 921 m3. Dňa 2.7.2014 sa pracovníci oprávneného pokúsili o demontáž meradla na odbernom mieste povinného z dôvodu ukončenia zmluvného vzťahu medzi dodávateľom zemného plynu povinného a povinným. Povinný demontáž meradla neumožnil z dôvodu, že sa chystá uzatvoriť nový zmluvný vzťah s dodávateľom zemného plynu. Povinný bol pracovníkmi oprávneného poučený, že odberom zemného plynu bez uzatvorenej zmluvy o dodávke zemného plynu s dodávateľom, dochádza k neoprávnenému odberu zemného plynu a spôsobovaniu škody oprávnenému. Pri kontrole tohto odberného miesta dňa 4.5.2015 bol na tom istom meradle zaznamenaný stav spotreby 1747 m3. Z porovnania uvedených hodnôt meradla vyplýva, že došlo k neoprávnenému odberu zemného plynu v objeme 826 m3. Podľa § 82 ods. 1 písm. a) bod 2. zákona o energetike neoprávneným odberom plynu je odber bez uzavretej zmluvy o dodávke alebo združenej dodávke plynu. Týmto neoprávneným odberom vznikla oprávnenému škoda, za ktorú zodpovedá povinný. Na odbernom mieste povinného dochádzalo úmyselným konaním k odberu zemného plynu, po ukončení zmluvného vzťahu s dodávateľom zemného plynu, bez uzavretej zmluvy o dodávke plynu. V zmysle zákona o energetike sa jedná o neoprávnený odber. Oprávnený poukázal na skutočnosť, že zo žalobného návrhu, na podklade ktorého vznikol exekučný titul a na základe ktorého je vedená táto exekúcia, mal súd v pôvodnom súdnom konaní za jednoznačne preukázané, že vymáhaná pohľadávka vznikla titulom zodpovednosti za škodu spôsobenú úmyselným konaním. Príslušný súd z príloh žalobného návrhu zistil, že povinný odoberal zemný plyn bez uzavretej zmluvy, v dôsledku čoho vznikla oprávnenému škoda, ktorej náhrady sa domáhal vydaním platobného rozkazu na Okresnom súde Kežmarok. V prípade potreby alebo vhodnosti navrhol oprávnený vykonať dôkaz - pripojenie súdneho spisu z Okresného súdu Kežmarok, sp. zn. 2Csp/103/2016. Oprávnený je tohto názoru, že v prípade, ak bolo lustráciou v súdnych registroch zistené, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz a povinný bol oddlžený, je nevyhnutné pristúpiť k posudzovaniu, či predmetné vyhlásenie konkurzu na majetok povinného a jeho oddlženie, má alebo nemá vplyv na vedenie exekučného konania na vymoženie pohľadávky oprávneného. Uviedol, že v danom prípade je povinnosťou súdu skúmať, či vymáhaná pohľadávka je alebo nie je oddlžením povinného nedotknutá podľa ustanovenia § 166c ZKR. Oprávnený dodáva, že vzhľadom na vyššie uvedené je toho názoru, že oprávneným uplatnený nárok vznikol titulom zodpovednosti za škodu spôsobenú úmyselným konaním povinného a teda aj s poukazom na ustanovenie §166c ods. 1 písm. d) zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov vzniknutá pohľadávka oprávneného voči povinnému je oddlžením nedotknutá, t.j. nedotknuteľná pohľadávka a povinný aj po vyhlásení konkurzu na jeho majetok je povinný uplatnený nárok oprávnenému uhradiť.

5. Poverený súdny exekútor zastavil exekúciu podľa ustanovenia § 61n ods. 1 písm. g) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) z dôvodu, že je tu dôvod na zastavenie exekúcie, pretože na majetok povinného bol uznesením Okresného súdu Košice I sp.zn. 43OdK/16/2023 zo dňa 28.02.2023 vyhlásený konkurz. Uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku pod č. 45/2023 dňa 06.03.2023. Súdny exekútor postúpil súdu námietky oprávneného na rozhodnutie súdu.

6. Súdny exekútor sa vo svojom vyjadrení k dôvodom obsiahnutých v námietkach oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie nevyjadril.

7. Podľa § 61n ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak z osobitného predpisu vyplýva, že tu je dôvod na zastavenie exekúcie.

8. Podľa § 61n ods. 3 Exekučného poriadku, ak je dôvod na zastavenie exekúcie v celosti, v upovedomení o zastavení exekúcie podľa odseku 1 exekútor vyzve oprávneného na zaplatenie náhrady výdavkov (§ 198 ods. 2). Upovedomenie o zastavení exekúcie spolu s výzvou na zaplatenie náhrady výdavkov doručí exekútor účastníkom konania.

9. Podľa § 61n ods. 4 Exekučného poriadku, ak ide o dôvod zastavenia exekúcie podľa odseku 1 písm. c) až e) a g), môže účastník konania do 15 dní od doručenia upovedomenia o zastavení exekúcie podať u exekútora námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a vyzve na úhradu trov exekútora. Námietky spolu s napadnutým upovedomením o zastavení exekúcie a výzvou na úhradu trov exekútora

predloží exekútor bezodkladne súdu na rozhodnutie. Nedôvodné námietky súd uznesením zamietne. Ak súd námietkam vyhovie, uznesením upovedomenie o zastavení exekúcie zruší alebo výzvu na úhradu trov exekútora vráti exekútorovi na prepracovanie. Ak námietky neboli podané alebo nie sú prípustné, doručí exekútor upovedomenie o zastavení exekúcie súdu.

10. Podľa § 166a ods. 1 ZoKR, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky:

- a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“),
- b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzkov, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom,
- c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

11. Podľa § 166c ods. 1 písm. d) ZoKR, oddĺžením sú nedotknuté tieto pohľadávky pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky.

12. Podľa § 166e ods. 1 ZoKR, o oddĺžení rozhodne súd v uznesení o vyhlásení konkurzu alebo v uznesení o určení splátkového kalendára tak, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a), v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze alebo splátkovým kalendárom. V uznesení súd uvedie znenia zákonných ustanovení, ktoré upravujú, o ktoré dlhy ide.

13. Podľa 166e ods. 2 ZoKR, oddĺžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a), bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov.

14. Podľa 166e ods. 4 ZoKR, na nevymáhateľnosť pohľadávky voči dlžníkovi súd prihliadne aj bez námietky dlžníka. Orgán verejnej moci je povinný hľadiť na dlžníka vo vzťahu k pohľadávke, ktorá sa stala nevymáhateľná (§ 166b), ako by na neho hľadel, keby rozhodol o trvalom upustení od vymáhania pohľadávky.

15. Podľa § 167f ods. 1 ZoKR, na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

16. Podľa § 167f ods. 2 ZoKR, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému

17. Súd preskúmaním námietok oprávneného mal za preukázané, že oprávnený podal tieto námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie pre nedôvodnosť zastavenia exekúcie pre vyhlásený konkurz na majetok povinného, nakoľko sa jedná podľa § 166c ods. 1 písm. d) ZoKR o oddĺžením nedotknutú pohľadávku.

18. Každá platobne neschopná fyzická osoba, a to bez ohľadu na to, či ide alebo nejde o záväzky z jej podnikateľskej činnosti, má možnosť domáhať sa oddĺženia prostredníctvom konkurzu alebo splátkového kalendára. Inštitútom oddĺženia sa dlžník zbaví starých dlhov, ktoré mu vznikli pred vyhlásením konkurzu alebo pred tým ako mu bola poskytnutá ochrana pred veriteľmi. Tiež sa zbaví všetkých záväzkov, ktoré by mohli vzniknúť v budúcnosti, na základe dovedty uzatvorených zmlúv či záväzkov. Jedným z účinkov vyhlásenia konkurzu na majetok dlžníka, ktorý predpokladá ustanovenie § 167f ZKR, je zákaz začatia a vedenia exekučného konania a obdobného vykonávacieho konania (daňové exekučné konanie), a povinnosť rozhodnúť o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená len v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú.

19. Súd vykonanou lustráciou v Obchodnom vestníku zistil, že uznesením Okresného súdu Košice I sp.zn. 43OdK/16/2023 zo dňa 28.02.2023 bol vyhlásený konkurz na majetok povinnej. Uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku pod č. 45/2023 dňa 06.03.2023 Na základe uvedených skutočností súd v exekučnom konaní považoval za prioritné vyriešenie otázky účinkov vyhlásenia konkurzu na majetok povinného vo vzťahu k vymáhanej pohľadávke deklarovanej exekučným titulom a to najmä s prihliadnutím na § 166a ods. 1 písm. a) ZoKR, § 166c ZoKR, § 167f ZoKR. Súd si v súvislosti s preskúmaním skutočností uvedených oprávneným vyžiadal z Okresného súdu Kežmarok (Poprad) návrh na vydanie platobného rozkazu spolu s prílohami. Preskúmaním uvedených dokumentov súd zistil, že podkladom pre vydanie platobného rozkazu bola pohľadávka oprávneného z titulu vzniknutej škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu zo strany povinného. Zároveň súd preskúmal aj prílohy, ktoré oprávnený predložil ako dôkaz a to: vyúčtovanie škody za odber zemného plynu a výzva na úhradu dlžnej čiastky č. 9000197903, výpočet škody spôsobenej neoprávneným odberom zemného plynu zo dňa 15.05.2015, vyúčtovanie škody spôsobenej neoprávneným odberom zemného plynu zo dňa 19.05.2015 a montážny list meradla. Súd v exekučnom konaní preskúmaním návrhu na vydanie platobného rozkazu a príloh k nemu zistil, že oprávnený sa v základnom konaní domáhal zaplatenia vzniknutej škody, ktorá mu vznikla neoprávneným odberom plynu, pričom táto škoda bola riadne vyúčtovaná a povinný bol pred vydaním exekučného titulu vyzvaný na jej úhradu.

20. Na základe uvedených skutočností súd v exekučnom konaní konštatoval, že pohľadávka oprávneného deklarovaná exekučným titulom predstavuje pohľadávku za škodu spôsobenú úmyselným konaním povinného a to neoprávneným odberom plynu, a preto túto pohľadávku, ktorá je deklarovaná exekučným titulom, možno považovať za nedotknutú pohľadávku podľa § 166c ods. 1 písm. d) ZoKR. V zmysle uvedeného sa jedná o pohľadávku, ktorej sa oddĺženie povinného nedotýka a zachováva sa jej vymáhateľnosť v celom rozsahu bez ohľadu na prebiehajúce konkurzné konanie a to aj po jeho právoplatnom skončení.

21. Súd v tomto bode uvádza, že zákonodarca v ust. § 166c ZoKR vymedzil kategóriu nárokov, ktoré napriek oddĺženiu dlžníka zostávajú veriteľovi zachované. Ide o nedotknuté pohľadávky, ktorých sa oddĺženie nedotýka a sú zachované v celom rozsahu, pričom je právne irelevantné, či si veriteľ v konkurze takúto pohľadávku prihlási alebo neprihlási, keďže ZoKR zachováva ich individuálnu vymáhateľnosť v celom rozsahu počas konkurzného konania a aj po jeho skončení. Vo vzťahu k nedotknutým pohľadávkam nemá oddĺženie žiadne právne účinky, a je voči nim možné viesť exekúciu. Medzi nedotknuté pohľadávky zaraďuje zákon aj pohľadávky zo zodpovednosti za škodu spôsobenú dlžníkom na zdraví alebo za akúkoľvek inú škodu spôsobenú dlžníkom úmyselným konaním vrátane príslušenstva. Oddĺžením bol povinný zbavený iba takých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze v rozsahu, v ktorom nebudú uspokojené v konkurze, a preto sa takéto pohľadávky stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné. Súd po preskúmaní námietok oprávneného proti upovedomeniu dospel k záveru, že oprávnený si v exekučnom konaní uplatňuje voči povinnému oddĺžením nedotknutú pohľadávku, ktorá nepodlieha konkurzu, preto ani v prípade ukončenia konkurzného konania voči povinnému pohľadávka, ktorá je deklarovaná exekučným titulom, sa nebude považovať za nevymáhateľnú podľa § 167f ods. 2 ZoKR. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované ustanovenia ZoKR, súd konštatuje, že nárok oprávneného deklarovaný exekučným titulom možno vymáhať v rámci tohto exekučného konania a exekúcie v ňom prebiehajúcej.

22. Súd po preskúmaní námietok oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie dospel k právnomu záveru, že námietky oprávneného boli podané dôvodne. Exekučným titulom priznaná pohľadávka, ktorá je uplatnená v tomto exekučnom konaní, predstavuje pohľadávku nedotknutú oddĺžením v zmysle § 166c ods. 1 písm. d) ZoKR a § 166c ods. 1 písm. d) ZoKR, a preto súd s poukazom na § 61n ods. 4 Exekučného poriadku námietkam oprávneného vyhovel, tak ako je uvedené v I. výroku tohto uznesenia, a zrušil upovedomenie o zastavení exekúcie, tak ako je uvedené v II. výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.